

вобожденіе крестьянъ

въ царствованіе

ператора Александра II

онника дѣятельности комисій по крестьянскому дѣлу

Н. П. Семенова

> Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
> И рабство падшее по манію Царя,
> И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
> Взойдетъ ли наконецъ прекрасная заря!
>
> А. Пушкинъ

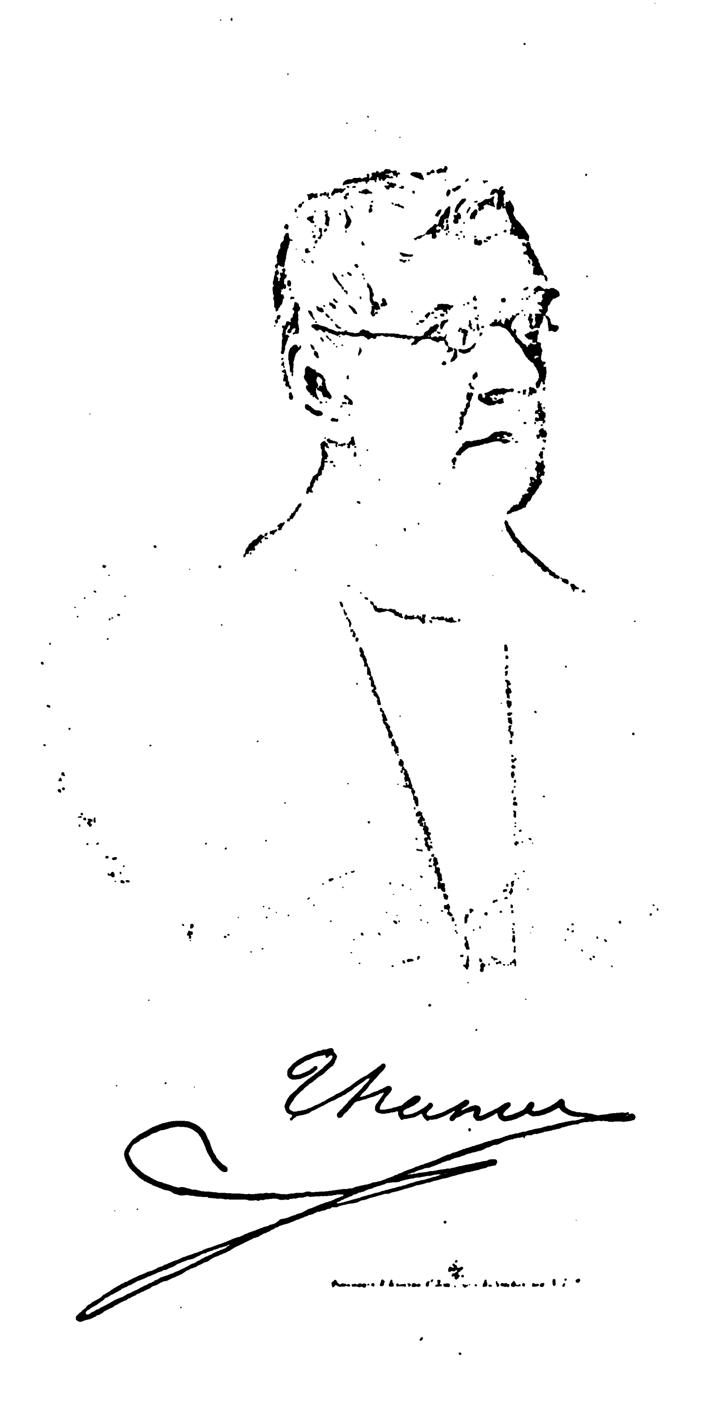
ТОМЪ III, часть 1

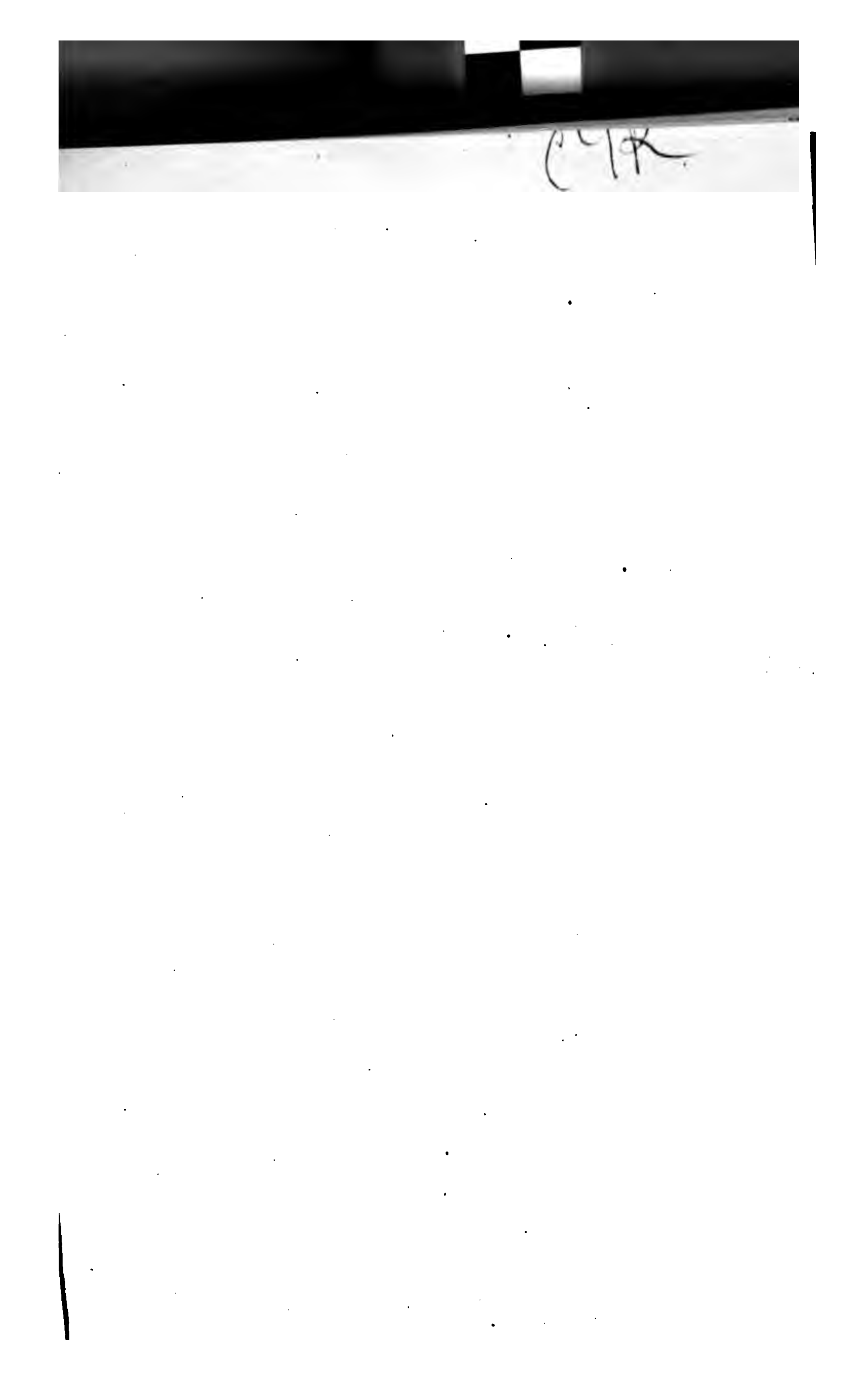
ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ ЗАНЯТІЙ

юртретомъ втораго Предсѣдателя Комисій графа В. Н. Панина
и изображеніями на одной таблицѣ 10 членовъ и на другой 9 остальныхъ
членовъ Редакціонныхъ Комисій

Изданіе Меркурія Елеазаровича Комарова

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1891





ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

Н. П. Семенова

ИЗДАНІЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
[illegible]


ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ

АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

Приступая въ началѣ 1888 года къ печатанію настоящаго обширнаго труда, авторъ предполагалъ издать его въ трехъ томахъ, тремя отдѣльными книгами, и выпускать ежегодно въ свѣтъ по одной книгѣ.

Раздѣленіе труда на три тома вытекало изъ усвоеннаго Редакціонными Комисіями порядка работъ, которыя распадаются на три отдѣльные періода занятій [1]). Каждый томъ долженъ обнимать по одному такому періоду.

Первый томъ могъ бы быть раздѣленъ на двѣ части: на изложеніе *предварительныхъ занятій* Комисій и на изложеніе *разработки положеній;* но такъ какъ первая часть составила только семь печатныхъ листовъ, то и не было надобности въ раздѣленіи тома на двѣ отдѣльныя книги. Второй томъ не допускалъ никакого раздѣленія, такъ какъ весь періодъ занятій былъ посвященъ изложенію *разработки положеній*. Третій томъ, соотвѣтствующій третьему періоду занятій Комисій, по содержанію своему, распадается на двѣ части. Нынѣ издаваемая первая часть этого тома представляетъ, на тридцати двухъ печатныхъ листахъ, окончаніе *разработки положеній*, а вторая часть, имѣющая выйти въ свѣтъ въ слѣдующемъ году, будетъ содержать въ себѣ *заключительныя работы*.

---

[1]) Томъ I этого труда. Введеніе, стр. 52.

Такое раздѣленіе третьяго тома на двѣ книги даетъ возможность автору, не откладывая выпуска въ свѣтъ всего обширнаго третьяго тома, выполнить первоначальное его предположеніе—выпускать послѣдовательно каждый годъ по одной книгѣ своего труда, и представляетъ слѣдующее практическое удобство: послѣдняя часть третьяго тома, гдѣ излагаются *заключительныя работы*, которыя сосредоточили обсужденіе заключеній всѣхъ докладовъ Отдѣленій и свели въ одно цѣлое окончательныя положенія Редакціонныхъ Комисій, является отдѣльной книгой, которою можно пользоваться независимо отъ другихъ частей или книгъ этого труда.

Настоящая хроника, въ цѣломъ своемъ объемѣ, имѣетъ цѣлью, съ одной стороны—дать читателю и будущему историку освобожденія крестьянъ въ Россіи возможность ознакомиться съ совершившимся событіемъ, какъ бы изъ устъ самихъ участниковъ реформы, а съ другой—служить ключемъ къ овладѣнію всѣмъ матеріаломъ, какъ оффиціальнымъ, такъ и неоффиціальнымъ, печатнымъ и рукописнымъ, оставленнымъ потомству Редакціонными Комисіями и другими постоянными и временными учрежденіями по крестьянскому дѣлу [1]), и тѣмъ облегчить уразумѣніе настоящаго значенія оставшихся документовъ, событій, сопровождавшихъ великое преобразованіе и отношеній къ нему лицъ, причастныхъ къ его осуществленію.

Къ третьему тому прилагаются: портретъ втораго Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, графа В. Н. Панина, съ литографіи Мюнстера и двѣ групы портретовъ остальныхъ 19 членовъ Редакціонныхъ Комисій, работы, карандашемъ, классного художника 3-й степени, Алексѣя Ивановича Зрѣлякова, съ фотографическихъ карточекъ, современныхъ эпохѣ

---

[1]) Томъ I этого труда. Введеніе, стр. 34—47.

освобожденія крестьянъ. Всѣ эти портреты, равно какъ и портреты Предсѣдателей Комисій Я. И. Ростовцева и графа В. Н. Панина, а также група членовъ Финансовой Комисіи, съ рисунка А. П. Зрѣлякова, исполнены фототипіей, извѣстнымъ фотографомъ двора Е. И. В. и Императорской Академіи Наукъ, В. Класеномъ

Авторъ.

РАЗРАБОТКА ПОЛОЖЕНІЙ.

Приступъ къ занятіямъ третьяго періода.

Предварительное объясненіе.

Третій періодъ дѣятельности Комисій начался съ 8 апрѣля 1860 года.

Съ 8 до 27 апрѣля въ четырехъ Общихъ Присутствіяхъ обсуждались 3 доклада, исключительно Хозяйственнаго Отдѣленія, именно: 8 и 9 апрѣля—IV дополненіе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ;* 13 апрѣля—докладъ № 19: *О казенныхъ повинностяхъ;* 16 апрѣля—№ 20: *О мірскихъ повинностяхъ.*

Съ 27 апрѣля до 8 мая, включительно, въ семи Общихъ Присутствіяхъ Комисій происходили совѣщанія съ депутатами. Такимъ образомъ, можно сказать, что третій періодъ занятій, подобно второму, открывается пріемомъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, именно депутатовъ втораго приглашенія.

Существенное же отличіе этого періода отъ предшедшаго состоитъ въ томъ, что въ продолженіе третьяго періода занятій обсуждались въ Общихъ Присутствіяхъ все вновь подготовлявшіяся части трудовъ Комисій, тогда какъ, напротивъ, во второмъ періодѣ,

почти до конца его, пересматривались доклады Отдѣленій перваго періода занятій, мало измѣнявшіеся въ ихъ заключеніяхъ и носившіе названіе *дополнительныхъ* только потому, что въ составъ ихъ справочныхъ частей входило содержаніе проектовъ другихъ Губернскихъ Комитетовъ, не подоспѣвшихъ въ свое время къ открытію и началу занятій Комисій и представителями которыхъ были уже депутаты втораго приглашенія.

Всѣ эти работы были совершенно окончены къ сроку закрытія Комисій и хотя въ Высочайшемъ повелѣніи о томъ было между прочимъ сказано: «и передать всѣ неоконченныя работы въ вѣденіе и распоряженіе Государственнаго Секретаря», тѣмъ не менѣе, таковыхъ работъ не оказалось. Окончательно составленный и подписанный членами проектъ кодификаціи заключеній Комисій былъ ужь совсѣмъ отпечатанъ. Еще не составленною была только предполагавшаяся обширная объяснительная записка къ проекту Положенія. Она была замѣнена на-скоро изготовленною Самаринымъ и Милютинымъ краткою запискою, а пространная была составлена потомъ въ канцеляріи Главнаго Комитета бывшими членами Редакціонныхъ Комисій Жуковскимъ и Домонтовичемъ.

---

8 апрѣля 1860 года, пятница, отъ 2 часовъ 20 минутъ до 5 часовъ 25 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 93 и 94.

Обсужденіе, по предложенію Предсѣдателя, кореннаго вопроса о правѣ безсрочнаго пользованія крестьянами ихъ надѣломъ.—Горячіе споры.—Разговоръ о безполезности приглашенія депутатовъ въ Общія Присутствія Комисій.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 2 часамъ по полудни, въ сборной залѣ бывшаго 1-го кадетскаго корпуса [1]). Прибывъ ровно

---

[1]) Присутствовали 27 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонто-

въ 2 часа, я нашелъ членовъ собравшимися и Предсѣдателя, который пріѣхалъ очень рано. Завтракали. Когда засѣданіе было открыто, Предсѣдатель сказалъ Петру Семенову, что забылъ дома докладъ о Малороссійскихъ губерніяхъ, назначенный тогда къ разсмотрѣнію, и спросилъ, есть ли курьеръ? Петръ Семеновъ распорядился тотчасъ посылкой къ Предсѣдателю на домъ за докладомъ.

Графъ Панинъ: Я желалъ бы обсудить пока коренной вопросъ въ нашихъ Положеніяхъ. Я предлагаю исключить изъ нихъ слово *безсрочное* пользованіе, а сказать просто *въ пользованіе*, какъ въ рескриптахъ; такъ какъ выраженіе *безсрочное пользованіе* встрѣтило много возраженій со стороны депутатовъ, утверждающихъ, что безсрочное пользованіе совсѣмъ не имѣлось въ виду при составленіи проектовъ Губернскими Комитетами. Я полагалъ бы это такъ выразить: если къ окончанію срочно-обязаннаго періода не будетъ пріобрѣтено крестьянами того количества земли, которое, по мѣстнымъ удобствамъ, необходимо для обеспеченія ихъ быта и отправленія ими казенныхъ податей и повинностей, то въ такомъ случаѣ порядокъ пользованія надѣломъ будетъ опредѣленъ правительствомъ.

Милютинъ на это прочелъ справку, сдѣланную изъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ, какіе изъ нихъ принимаютъ *безсрочное* пользованіе, потомъ прочелъ выдержки изъ мнѣній членовъ Губернскихъ Комитетовъ (депутатовъ перваго приглашенія), и выводилъ изъ нихъ, что представители только пяти губерній высказались прямо противъ безсрочнаго пользованія, что нѣкоторые положительно его принимаютъ, прочіе же ничего не выражаютъ относительно этого постановленія Комисіи. Къ этому Милютинъ присовокупилъ: Очень трудно разобрать и причислить депутатовъ къ тому или другому мнѣнію; иные проходили молчаніемъ статью о безсрочномъ пользованіи, а такъ какъ эта статья нашихъ Положеній самая важная, то мы должны принять молчаніе за знакъ согласія на *безсрочное* пользованіе.

вичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Графъ Панинъ: Молчаніе ихъ нельзя принять за согласіе. Проще и легче принять это за невыраженіе ихъ мнѣнія.

Милютинъ употребилъ всю силу своей діалектики, чтобъ доказать, что это молчаніе нельзя объяснить иначе, какъ ихъ согласіемъ и прибавилъ: Инструкція Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прочтенная Государемъ и разосланная съ Его соизволенія Губернскимъ Комитетамъ, не можетъ быть нами отвергнута, а тамъ ужь прямо говорится *о безсрочномъ* пользованіи.

Николай Семеновъ: Вы берете вашу аргументацію изъ двухъ различныхъ сферъ и нагромождаете ваши доказательства, различныхъ порядковъ, одно на другое, такъ сказать, въ одну кучу. Если вы находите, что отъ инструкціи, разосланной Губернскимъ Комитетамъ, мы не имѣемъ права отступить относительно *безсрочнаго пользованія*, не взирая на то, что во многомъ другомъ мы отъ нея ужь отступали, то тѣмъ болѣе вы должны признавать ее безусловно обязательною для Комитетовъ, которымъ она была дана въ руководство. Въ такомъ случаѣ вамъ не зачѣмъ ссылаться на Положенія Губернскихъ Комитетовъ и приводить мнѣнія депутатовъ. Мнѣ кажется, что инструкція Министра Внутреннихъ Дѣлъ, хотя и доведенная до свѣденія Государя, не есть Его Высочайшее повелѣніе, и потому нисколько не обязательна для Комисіи. Затѣмъ, обращаясь непосредственно къ вопросу о безсрочномъ пользованіи, я полагаю, что мнѣнія Губернскихъ Комитетовъ были однакоже на столько связаны инструкціей, что не могутъ считаться вполнѣ свободными; что же касается до отзывовъ депутатовъ, на которые вы сослались, то вы сами признаете, что въ нихъ трудно разобраться, а я позволю себѣ поставить при этомъ вопросъ: многіе ли изъ депутатовъ могутъ имѣть ясное представленіе о томъ, въ какомъ глубокомъ противорѣчіи съ нашими гражданскими законами и правами находится этотъ вновь изобрѣтаемый и искусственный способъ *безсрочнаго пользованія* чужою собственностью? Я представлялъ ужь, объ этомъ мои объясненія, когда въ нашей средѣ происходили споры по этому предмету, о которомъ до сихъ поръ еще не установилось у насъ единомыслія. Я не думаю, чтобъ мнѣнія депутатовъ могли служить для насъ въ этомъ случаѣ какимъ нибудь основаніемъ или авторитетомъ.

Графъ Панинъ: Намъ надлежитъ теперь разрѣшить вопросъ по существу. Чтò бы тамъ ни говорили депутаты, Государь не хочетъ, чтобъ земля послѣ переходнаго состоянія была отнята у крестьянъ. Къ такому разрѣшенію дѣла мы и должны стремиться. Въ Высочайшихъ рескриптахъ сказано только, что земля остается въ пользованіи крестьянъ. Если въ объясненіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, данномъ въ руководство Губернскимъ Комитетамъ и говорится о *постоянномъ* пользованіи, то это объясненіе не можетъ еще служить основаніемъ нашихъ Положеній. Оно есть только инструкція. Дѣло въ томъ, что нужно намъ выразить такъ, чтобъ этой мысли не поняли въ томъ значеніи, что земля возвращается помѣщику послѣ окончанія переходнаго состоянія, т. е. черезъ 12 лѣтъ. Соображенія Юридическаго Отдѣленія могутъ быть правильны, могутъ быть и ошибочны. Они не служатъ намъ основаніемъ разрѣшенія этого вопроса по существу. Онъ разрѣшается независимо отъ этихъ соображеній. Вотъ что даетъ поводъ къ недоразумѣніямъ: тѣ депутаты, которые противъ мысли, вами принимаемой, находятъ, что слѣдовало бы, по окончаніи перехода крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, предоставить имъ дальнѣйшее за тѣмъ пользованіе землями по полюбовному соглашенію съ помѣщиками. Этого мнѣнія я не раздѣляю. При моемъ объясненіи съ господиномъ Самаринымъ, я сказалъ ему, что этотъ вопросъ о *безсрочномъ* пользованіи связывается съ другимъ еще вопросомъ о неизмѣнности повинности. Я не говорю—онъ можетъ быть разрѣшенъ такъ или иначе и независимо отъ этого. Вопросъ о переоброчкѣ будетъ обсужденъ въ Главномъ Комитетѣ. Государю можетъ быть придетъ мысль, и Ему угодно будетъ, чтобы пользованіе землей оставалось за крестьянами послѣ переходнаго положенія, такъ я нахожу, что этого можно достигнуть и не употребляя слова *безсрочное*. Можно еще прибавить къ моимъ словамъ, что правительство или оставитъ тотъ способъ пользованія, какой былъ, или установитъ новый. Обратимся теперь къ другой сторонѣ вопроса, какое это произведетъ впечатлѣніе на все дворянство? Говорятъ, что безсрочное пользованіе, когда оно установлено какъ законъ владѣнія, есть отнятіе собственности. Это справедливо. Я уважаю ваше мнѣніе, но не могу его поддерживать въ Главномъ Комитетѣ, не раздѣляя вашихъ доводовъ.

Для общаго успокоенія лучше, чтобъ ничего не было сказано о *безсрочности*; но, сближаясь съ вашими мыслями, я полагалъ бы сказать въ подстрочномъ примѣчаніи: *по окончаніи того періода, когда крестьяне не пріобрѣли еще въ собственность земли, обезпечивающей повинности*, словами рескрипта, какъ тамъ сказано, *пользованіе продолжается*. Вотъ способъ соглашенія.

Князь Черкасскій: Но вы изволили сказать, что если выкупъ не состоится, то правительствомъ будетъ опредѣленъ новый способъ пользованія, тогда крестьяне могутъ остаться и безъ земли. Вы еще прежде высказали это ваше мнѣніе. Я это очень хорошо помню.

Графъ Панинъ: Да, очень можетъ быть, что у меня былъ другой взглядъ и отчасти другое мнѣніе, но, по ближайшемъ обсужденіи этого предмета, я могъ измѣнить свое мнѣніе, что и есть—я убѣдился въ справедливости другаго, и вы потомъ могли бы измѣнить ваше мнѣніе.

Милютинъ: Мы цѣлый годъ разработывали этотъ предметъ, разсматривали его со всѣхъ сторонъ, было много споровъ и возраженій, намъ трудно, и теперь ужь невозможно, измѣнить нашего мнѣнія. Прежде мои слова были только о редакціи и достаточно было бы въ этихъ дополненіяхъ къ докладамъ сдѣлать указаніе на прежній докладъ, но теперь вопросъ представляется въ существѣ, его наконецъ разрѣшить необходимо и обойти ужь невозможно. Инструкція Министра Внутреннихъ Дѣлъ, данная въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, хотя это не выражено оффиціально и шло другимъ порядкомъ, не дѣлалась помимо воли Государя. Мы всѣ это знаемъ, поэтому она для насъ обязательна. Этотъ вопросъ возникъ самъ собою. Дворянство ожидаетъ разрѣшенія этого вопроса. Отложивъ его разрѣшеніе—мы не успокоимъ дворянства, а скорѣй раздражимъ. Это будетъ съ нашей стороны уступка, за которой оно должно ожидать дальнѣйшихъ уступокъ. Тутъ требуется категорическій отвѣтъ. Если таковы убѣжденія правительства и Государя, что для крестьянъ необходимо постоянное пользованіе землею, то, сообразно съ достоинствомъ правительства, выразить это прямо. Что пользованіе должно быть *безсрочно*,—это мнѣніе уже пущено въ ходъ; изъ членовъ Губерн-

скихъ Комитетовъ только 5 человѣкъ выразились противъ этого. Тѣ же, которые проходили это молчаніемъ, если они и не соглашались съ нашими убѣжденіями, то по крайней мѣрѣ подчинялись этой идеѣ. Это уже большой успѣхъ. Если правительство имѣетъ въ виду, что для мирнаго разрѣшенія дѣла нужно безсрочное пользованіе, то оно должно непремѣнно это высказать, а теперь, сдѣлавъ нѣсколько шаговъ впередъ, пришлось бы идти назадъ, и когда это уже сдѣлано—довольно трудно это передѣлывать и оно не привело бы насъ никогда къ развязкѣ. Bauerland Лифляндскихъ положеній тоже безсрочное пользованіе крестьянъ всѣми землями помѣщиковъ. Эта мысль постепенно проникаетъ въ общественное сознаніе. Теперь ужь это будетъ уступка съ нашей стороны. За тѣмъ должны будутъ слѣдовать и другія. Я не хочу этимъ сказать, чтобъ не надо было вовсе дѣлать уступокъ; но уступка въ такомъ коренномъ вопросѣ невозможна.

Графъ Панинъ: Вы желаете категорической развязки. Она и есть въ предложенномъ мною примѣчаніи, *что земля не можетъ быть отнята изъ пользованія крестьянъ впредь до ея выкупа.* Если бы кто не могъ, по своимъ средствамъ, ее выкупить, тотъ долженъ оставить ее у себя въ пользованіи. Я не могу согласиться съ вами, чтобъ одна уступка влекла за собой непремѣнно другую. Она конечно можетъ возбуждать желаніе достигнуть другой; но если она не справедлива, то ничто не обязываетъ ее дѣлать. Теперь это все-таки уступка только въ словѣ, чтобъ не думали что это пользованіе есть вѣчное отчужденіе. Вы упомянули о Лифляндскомъ положеніи, оно дѣйствительно тамъ есть, но съ переоброчкой, а если вы установляете вѣчное пользованіе безъ переоброчки, то это правило связывается уже съ другимъ, котораго тамъ нѣтъ. Если бы моя мысль была принята, мнѣ было бы очень пріятно. Въ такомъ случаѣ порядокъ пользованія останется все тотъ же, или правительство назначитъ новый образъ пользованія. Однимъ словомъ, я полагаю такъ выразить, чтобъ было ясно, что земля остается дѣйствительно въ пользованіи безъ срока.

Милютинъ: Слѣдовательно пользованіе остается *безсрочнымъ* до выкупа.

Николай Семеновъ: Если до выкупа, то пользованіе уже не есть

безсрочное. Выкупъ и будетъ тѣмъ срокомъ, когда оно прекращается, а такъ какъ этотъ срокъ впередъ неизвѣстенъ, то можно только сказать, что это есть пользованіе съ *неопредѣленнымъ* срокомъ.

Графъ Панинъ: Но я разумѣю, чтобъ при выкупѣ пріобрѣтеніе земли было въ такомъ количествѣ, какое крестьяне признаютъ необходимымъ оставить изъ надѣла для ихъ обезпеченія.

Князь Черкасскій: Мы доселѣ писали наши положенія не на 10 и 11 лѣтъ, но согласно желанію нашего покойнаго Предсѣдателя, какъ онъ по крайней мѣрѣ тогда его выражалъ, на постоянное время. Вы изволили выразить, ваше сіятельство, что не нашли довольно законныхъ основаній согласиться съ нами. Тогда мы придавали значительную важность инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ журналѣ Главнаго Комитета, отъ 19, 24 и 29 ноября 1858 года, Государь Императоръ утвердилъ (онъ прочелъ п. 7, см. т. I этого труда, стр. 81), что «необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались поземельными собственниками [1]). Для сего слѣдуетъ: а) сообразить какіе именно способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства, для содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій, и б) опредѣлить условія прекращенія срочно-обязаннаго положенія крестьянъ». Поэтому Государь повелѣлъ: «чтобы съ будущаго 1859 года все превышеніе въ доходахъ съ государственныхъ имуществъ противъ настоящаго поступало на содѣйствіе помѣщичьимъ крестьянамъ къ выкупу ихъ угодій; чтобы Комисія (при Главномъ Комитетѣ) сообразила, можно ли прекращеніе срочно-обязаннаго положенія опредѣлить такъ: срочно-обязанное положеніе прекращается, какъ для міра вообще, такъ и для крестьянина отдѣльно, когда они, или цѣлымъ обществомъ, или по одиночкѣ, выкупятъ у помѣщика ту землю, которая, вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ, будетъ имъ опредѣлена въ пользованіе, или когда крестьянинъ выкупитъ у помѣщика такія угодья, которыя, на основаніи тѣхъ же Высочайшихъ рескриптовъ, могутъ обезпечивать ему исправную уплату податей и повинностей». Мы должны представить проектъ окончательнаго разрѣшенія этого вопроса. Оно вмѣнено намъ въ обязанность, и

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 209.

мы не можемъ уклониться отъ опредѣленія сдѣланнаго въ журналѣ Общаго Присутствія нашихъ Комисій за №№ 13, 14 и 15 (6, 9 и 13 мая). По этому вопросу было предварительно разногласіе между членами княземъ Паскевичемъ и графомъ Шуваловымъ съ одной стороны и остальными съ другой. Оно доходило до Высочайшаго разсмотрѣнія, Государь согласился съ нашимъ мнѣніемъ, и вотъ какое послѣдовало по этому предмету предложеніе Предсѣдателя (прочиталъ): «*срочно-обязанный періодъ есть то время, въ которое крестьяне остаются еще къ помѣщику въ обязательныхъ отношеніяхъ*. Въ обязательныхъ же отношеніяхъ *крестьянское общество* остается до тѣхъ поръ, пока цѣлое общество: 1) *не выкупитъ окончательно достаточнаго количества земли для обезпеченія своего быта и для уплаты повинностей*, безъ содѣйствія правительства, или *не приступитъ къ этому выкупу* съ содѣйствіемъ правительства» [1]). Тутъ поименованы и еще два случая. Въ то время вышло окончательное опредѣленіе срочно-обязаннаго періода. Право *безсрочнаго пользованія* было тогда такъ ясно заявлено и общепринято, даже со стороны правительства, что и члены, бывшіе съ нами въ разногласіи, соглашались на безсрочное пользованіе, и мы въ теченіи года основывали на немъ наши труды. Вопросъ о переоброчкѣ совершенно особенный. Намъ неизвѣстно, былъ ли онъ утвержденъ или разсмотрѣнъ гдѣ нибудь. Этотъ вопросъ о безсрочномъ пользованіи будетъ конечно обсуждаемъ высшимъ правительственнымъ мѣстомъ. Оно можетъ быть и совсѣмъ отмѣнено правительствомъ; но для насъ оно обязательно. Развѣ нѣкоторые члены Комисій измѣнятъ мнѣніе, убѣдившись другими доводами.

Николай Семеновъ: Сколько я знаю, мысль о безсрочномъ пользованіи принадлежитъ графу Шувалову. Когда у него и князя Паскевича возникло коренное разногласіе съ покойнымъ Предсѣдателемъ и прочими членами Комисій, они употребили въ первый разъ, въ предъявленномъ ими и прочитанномъ въ Общемъ Присутствіи Комисій 13 мая 1859 года особомъ мнѣніи выраженіе *право безсрочнаго пользованія* отводимыми (крестьянамъ) угодьями; слѣдовательно не два члена, отдѣлившіеся отъ Комисій, согла-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 45 и 46.

сились на безсрочное пользованіе, какъ вы говорите, а, напротивъ, вы съ нѣкоторыми членами Комисій согласились на принятіе этой части мнѣнія графа Шувалова, когда онъ отвергалъ совершенно выкупъ крестьянами ихъ надѣловъ, какъ выходъ изъ срочно-обязаннаго ихъ положенія, и настаивалъ на томъ, чтобъ о такомъ выкупѣ и не упоминалось у насъ. До того же времени мысль о *безсрочномъ* пользованіи не приходила никому въ голову, и объ немъ не было и рѣчи, поэтому и правительство объ немъ никакъ не выражалось. Мнѣніе отдѣлившихся двухъ членовъ, какъ всѣмъ извѣстно, было въ существѣ его отвергнуто Государемъ и Онъ одобрилъ наше, вслѣдствіе того я ужь тогда не видѣлъ причины соглашаться съ мнѣніемъ графа Шувалова въ одной его части. Изъ вашихъ доводовъ, приведенныхъ теперь и прочитанныхъ вами выдержекъ изъ журналовъ и предложенія Я. И. Ростовцова, я никакъ не могу вывести заключенія, чтобъ мнѣніе объ установленіи безрочнаго пользованія было обязательно для Комисій, также какъ не могу убѣдиться и въ томъ, чтобъ этотъ вопросъ былъ такимъ кореннымъ, что рѣшеніе его не въ томъ смыслѣ, какъ вы этого желаете, подрывало бы всѣ наши положенія [1]). Я неоднократно представлялъ мои возраженія противъ безсрочнаго пользованія, даже составилъ объ этомъ записку или проектъ особаго мнѣнія, о которомъ доводилъ до свѣденія покойнаго Предсѣдателя еще въ первомъ періодѣ нашихъ занятій, но онъ отклонилъ меня отъ подачи его, чтобъ не затруднять Комисій спорами и не задерживать работъ, и просилъ представить это мнѣніе во второмъ періодѣ, когда дѣло больше разъяснится. Во второмъ же періодѣ тяжкая его болѣзнь лишила меня возможности подать ему мою записку, поэтому мнѣ и не предстоитъ теперь основанія измѣнять моего мнѣнія и

[1]) *Примѣчаніе.* Выраженіе, что пользованіе землями, вошедшими въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, есть *безсрочное*, хотя и удержалось въ отпечатанныхъ докладахъ Отдѣленій, было однако-жъ впослѣдствіи отброшено и не вошло въ кодификацію заключеній Редакціонныхъ Комисій. Не смотря на это, основанія, принятыя ими, были все-таки удержаны и въ Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу и въ Государственномъ Совѣтѣ. Если тамъ и послѣдовали въ проектѣ освобожденія крестьянъ нѣкоторыя измѣненія и добавленія, то они касались только отдѣльныхъ постановленій, а отнюдь не существа и духа положеній Редакціонныхъ Комисій.

убѣждаться другими доводами, какъ вы выразились, чтобъ сказать, что я не согласенъ съ вами. Я думаю, что между нами найдутся и другіе члены, вашего взгляда не раздѣляющіе [1]).

Князь Черкасскій: Положеніе объ установленіи безсрочнаго пользованія принято большинствомъ Комисій. Теперь дѣло идетъ о своевременности отступленія отъ нашего перваго положенія, какое впечатлѣніе оно сдѣлаетъ на публику? Остается разрѣшить, произвело ли бы это наше отступленіе то благопріятное впечатлѣніе, котораго мы всѣ желаемъ? Эти наши предположенія касаются дворянства, крестьянъ и правительства. Относительно дворянства— наша Комисія состоитъ изъ 33-хъ наличныхъ членовъ, поэтому едва-ли мы можемъ сохранить тайну о томъ, что здѣсь происходитъ, чтобъ ничего не выходило наружу. Дворянству болѣе или менѣе извѣстно, что мы дѣлаемъ. Очевидно, что при обязательномъ пользованіи землями впредь до выкупа безсрочность остается. Предполагается теперь сдѣлать только уступку слова. Кризисъ впечатлѣній отъ предстоящаго освобожденія крестьянъ не могъ быть не тягостенъ для дворянства. Я самъ, какъ помѣщикъ, не думаю, что эти постановленія могутъ быть успокоительны; но этотъ кризисъ

---

1) *Примѣчаніе.* Вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, вышли за границей три томика, носящіе заглавіе: «Матеріалы для исторіи упраздненія крѣпостнаго состоянія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи въ царствованіе Императора Александра II. Берлинъ, 1860—1862 года». Въ этомъ сочиненіи, вполнѣ заслуживающемъ названія памфлета, напечатано между прочимъ (vol. II, стр. 442), что въ засѣданіяхъ 8 и 9 апрѣля, по поводу доклада о поземельномъ надѣлѣ въ Малороссійскихъ губерніяхъ, было возбуждено самимъ графомъ Панинымъ разсужденіе о безсрочномъ пользованіи, и что «всѣ убѣжденія Предсѣдателя остались тщетными. Большинство членовъ осталось непоколебимо за безсрочное пользованіе надѣломъ. Только два члена *отступили* отъ принятаго мнѣнія, Булыгинъ, представитель Муравьева (бывшаго тогда Министра Государственныхъ Имуществъ и потушившаго потомъ въ 1863 и 1864 годахъ польское возстаніе въ Западныхъ губерніяхъ) и Семеновъ, Оберъ-Прокуроръ Сената, изъ угожденія Министру Юстиціи. Графъ Панинъ кисло улыбнулся, когда ему подали счетъ голосовъ, онъ сперва не хотѣлъ даже соглашаться на отобраніе голосовъ, но самъ подписался съ большинствомъ, объяснивъ, что этого требуетъ приличіе». Пользуюсь случаемъ, чтобъ возстановить здѣсь истину. Не два, а пять членовъ оспаривали положеніе *о безсрочномъ пользованіи*: Гечевичъ, Грабянка, Булыгинъ, Калачовъ и Николай Семеновъ, не говоря объ отсутствовавшихъ въ засѣданіи 9 апрѣля и сомнѣвавшихся, которыхъ нельзя было причислять къ раздѣлявшимъ мнѣніе защитниковъ этого положенія. Письменно же по поводу этого спора голоса не были подаваемы.

прошелъ. Два члена, если мои воспоминанія вѣрны и я не ошибаюсь, выставляли свой главнѣйшій аргументъ такъ: «вы ввергаете страну въ неизвѣстность, когда говорите, что послѣ переходнаго состоянія, правительство приметъ мѣры къ обращенію крестьянъ въ собственниковъ, вы вносите волненіе въ общество». Однимъ изъ нашихъ отвѣтовъ былъ тотъ, что фразу объ этомъ мы включили только въ журналъ Общаго Присутствія, не вводя объ этомъ статьи въ окончательное положеніе, что могли еще быть сдѣланы измѣненія въ нашихъ положеніяхъ и приняты усиленныя мѣры къ выкупу. Это было сочтено крайне опаснымъ. Дворянство не успокоится другою обстановкою. Оно будетъ видѣть въ нашемъ отступленіи не совсѣмъ искренній образъ дѣйствія съ нимъ. Я самъ противъ того, чтобъ какая нибудь новая Комисія распоряжалась моею собственностью, когда мы опредѣлимъ уже здѣсь мѣру пожертвованій. Историческое значеніе всѣхъ Комисій дѣйствовать въ пользу большинства, а его составляетъ здѣсь народъ, т. е. крестьяне. Большинство дворянъ боится, что не будетъ выкупа, единственный способъ его успокоенія въ этомъ есть развитіе средствъ къ выкупу и обеспеченіе въ этомъ помѣщиковъ. Что же касается до крестьянъ, то эти опасенія въ отношеніи ихъ имѣютъ полное мѣсто. Они скажутъ — Государь не могъ всего сдѣлать теперь для крестьянскаго выкупа, такъ и отложилъ это до другаго времени. При такомъ неопредѣленномъ положеніи они стали бы ожидать новыхъ льготъ и поэтому оказывали бы неповиновеніе помѣщикамъ и не стали бы заботиться ни о чемъ, какъ относительно улучшенія своихъ хозяйствъ, такъ и относительно своихъ обязанностей къ владѣльцамъ; (Графу Панину): Въ отношеніи къ правительству вы ближайшій истолкователь его намѣреній. Посмотримъ на положеніе правительства. Нашимъ Положеніемъ о безсрочномъ пользованіи оно поставлено въ самыя благопріятныя отношенія какъ къ помѣщикамъ, такъ и къ крестьянамъ. Ему остается немного прибавить къ тому, что сдѣлали Комисіи, между тѣмъ какъ всякія отношенія при неизвѣстности возстановятъ противъ него всѣхъ. Я совершенно раздѣляю мнѣніе Николая Алексѣевича (Милютина) и нахожу съ своей стороны, что если правительство отступитъ отъ того, что имъ заявлено, то надежды, что оно можетъ и еще отступить

отъ своего начала, будутъ весьма деморализировать общество. Желательно, чтобъ теперь правительство разрѣшало радикально основные вопросы и не оставляло ихъ въ неизвѣстности, но теперь, потому что 36 человѣкъ подпишутъ надежду на измѣненіе основанія положеній, правительству будетъ весьма неосторожно сдѣлать уступку.

Графъ Панинъ: Мысль, выраженная въ 7 пунктѣ журнала Главнаго Комитета, конфирмованнаго 4 декабря (1858 г.), не противорѣчитъ моему предложенію. Я помню, что *о безсрочномъ пользованіи* Комитетъ ничего не постановлялъ и не разумѣлъ въ выраженіяхъ, употребленныхъ въ 7 пунктѣ, что пользованіе будетъ безсрочное.

Жуковскій сталъ утверждать, что въ Главномъ Комитетѣ это подразумѣвалось.

Графъ Панинъ: Я самъ принималъ тогда участіе и знаю, что думали. Какъ же вы хотите мнѣ это толковать! Я имѣю полныя доказательства, что у тѣхъ лицъ, которыя участвовали тогда въ преніяхъ, это слово не пройдетъ. Я самъ слышалъ отъ покойнаго Государя Николая Павловича и знаю и Его объ этомъ мысли. (Князю Черкасскому): Изъ всего, что вы сказали, одно возраженіе я принимаю, это то, что не надо оставлять дворянству мысли, что послѣ переходнаго состоянія основаніе положеній можетъ *перемѣниться*. Я отдаю справедливость вашему замѣчанію и прошу изъ предложенной мною редакціи исключить все, что подало бы мысль, что пользованіе крестьянъ можетъ быть прекращено и что земля возвратится помѣщику. Это, какъ вы тамъ придумаете. Можете прямо сказать, что порядокъ пользованія, опредѣленный правительствомъ, останется неизмѣнно тотъ же, а что касается до того, что 36 членовъ Комисіи подписываютъ надежду на перемѣну положеній, то всѣ эти возраженія не имѣютъ основанія. Мы уступаемъ, такъ сказать, только слово, потому что Государь желаетъ освобожденія крестьянъ съ землей и мы всѣ должны стремиться къ тому, чтобъ крестьяне, послѣ извѣстнаго періода, могли располагать собою. Но тутъ есть и другое,—можетъ быть, несмотря на всѣ выгоды, напримѣръ, 40 крестьянъ изо 100 гдѣ нибудь уйдутъ и нельзя будетъ ихъ удержать, какъ же тогда

сказать, что помѣщикъ не можетъ располагать оставленной ими землей?

Князь Черкасскій: У насъ принято, что если выбудетъ ⅕ часть крестьянъ какимъ бы то ни было образомъ, хоть отъ мора . . .

Графъ Панинъ (перебивая): Ну это все равно, какой будетъ способъ ихъ удаленія.

Князь Черкасскій: То ⅕ часть земли возвращается помѣщику.

Милютинъ: Это наше положеніе сближается съ положеніемъ Bauerland'а, установленнымъ въ Остзейскихъ губерніяхъ.

Графъ Панинъ: Но какимъ образомъ будетъ вознаграждаться помѣщикъ за потерю доходовъ съ той земли, которая, за выбытіемъ крестьянъ, будетъ оставаться праздною?

Князь Черкасскій сдѣлалъ указанія на относящіяся сюда статьи докладовъ Отдѣленій и прибавилъ: Если и будутъ потери въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то весьма незначительныя. Я увѣренъ, что русское дворянство не успокоится до выкупа, таковъ русскій духъ, что онъ требуетъ простаго разрѣшенія всякой задачи. Въ томъ и великость его. Этимъ самымъ русскій народъ внушаетъ уваженіе къ себѣ. Ему дать бы только облегчительныя къ тому средства, и выкупъ совершится, хотя и не будетъ обязательнымъ.

Графъ Панинъ: Это замѣчаніе справедливо и, сколько я слышалъ мнѣнія депутатовъ, они къ тому клонятся. А въ какомъ положеніи вопросъ о неизмѣнности повинности?

Милютинъ: Онъ связанъ уже у насъ съ выкупомъ и такъ постановлено, что требованіе капитализаціи повинностей должно быть всегда удовлетворено, если только помѣщикъ этого пожелаетъ.

Графъ Панинъ: Я прошу, чтобъ вы не думали, что я тревожился бы тѣмъ впечатлѣніемъ, которое дѣлали Редакціонныя Комисіи на нашу публику, такъ какъ я вижу изъ сдѣланныхъ замѣчаній, что вы мнѣ это приписываете. Я о тѣхъ забочусь, которые внутри Россіи. Я ихъ состояніемъ дорожу, а они не могутъ вывести изъ вашего заключенія того, что повинности будутъ повышены, если выкупъ не состоится.

Милютинъ: Тутъ были у насъ разныя мнѣнія. Этотъ вопросъ остается еще открытымъ. Противники мнѣнія, что переоброчки быть не должно, согласились принять неизмѣнность повинности, если выкупъ долженъ состояться.

Графъ Панинъ: Прошу только обратить вниманіе на то, что это не можетъ еще успокоить благомыслящихъ людей, и я не вижу основанія сохранять слово, которое не придаетъ никакого особеннаго значенія главной мысли, съ которой впрочемъ всѣ мы согласны. Въ рескриптахъ сказано только о пользованіи.

Жуковскій: Когда положеніе о пользованіи установлялось на все время, то и не было причины говорить о безсрочномъ пользованіи.

Князь Черкасскій: Этотъ коррективъ неизмѣнности повинности, состоящій въ томъ, чтобъ помѣщикъ имѣлъ право требовать выкупа, былъ принятъ Общимъ Присутствіемъ. Тогда у насъ возникло изъ этого недоразумѣніе. (Гр. Панину): Вы въ то время не изволили быть съ нами. Съ этимъ коррективомъ согласились всѣ, кромѣ одного члена, который первый подалъ объ этомъ голосъ и самъ сдѣлалъ объ этомъ предложеніе.

Графъ Панинъ: Кто-жь это былъ?

Назвали графа Шувалова [1]).

Князь Черкасскій: Всѣ нашли это тогда совершенно успокоительнымъ для дворянства. Съ этой точки зрѣнія, т. е. что выкупъ долженъ осуществиться, я противъ измѣняемости повинности. Я опять скажу, что учрежденіе такой общей комисіи, которая будетъ вновь заниматься разцѣнкой моей собственности, представляетъ болѣе опасности, нежели регулированіе, сдѣланное однажды, а такъ какъ вопросъ о безсрочномъ пользованіи очень существенный и очень опасный, то нельзя ли будетъ пустить его на голоса, какъ у насъ прежде это дѣлалось во всѣхъ главныхъ вопросахъ, требовавшихъ положительнаго разрѣшенія. Я на себя не надѣюсь, чтобъ я правильно разрѣшилъ этотъ вопросъ. Тутъ могутъ быть оттѣнки мнѣній.

[1]) См. Журналъ Общ. Присутств., № 39. Матер. Редакц. Комис., изд. второе, т. I, кн. 1, стр. 94. Въ горячемъ спорѣ (въ 1-мъ періодѣ занятій) о томъ, что выкупъ долженъ быть *обязательный*, графъ Шуваловъ доказывалъ, что было бы несправедливо, чтобъ онъ былъ обязателенъ для помѣщиковъ и предложилъ сдѣлать его обязательнымъ для однихъ крестьянъ. Это предложеніе было пущено на баллотировку и когда 19 наличныхъ членовъ, въ ихъ числѣ и князь Паскевичъ, дали свои голоса въ пользу предложенія графа Шувалова, что оно принимается, графъ Шуваловъ одинъ подписалъ свое имя на другой сторонѣ, что его предложеніе отвергается.

Николай Семеновъ: Если вы не можете правильно разрѣшить вопроса, то къ чему же отбирать голоса. Изъ всего, вами сказаннаго, видно, что вы, не разъяснивъ еще себѣ предмета, подадите вашъ голосъ за безсрочное пользованіе. Многіе могутъ послѣдовать вашему примѣру, и если на вашей сторонѣ составится большинство, то это все-таки не можетъ подвинуть впередъ сомнительнаго, по вашему признанію, дѣла. Большинство голосовъ останется случайностью. Оно не есть вѣрный способъ достиженія истины. Вотъ почему русскій народъ въ своихъ рѣшеніяхъ на сходахъ не знаетъ *большинства*, а требуетъ единогласія и борется до тѣхъ поръ, пока останется можетъ быть одинъ или самое ничтожное число упорствующихъ, тогда ужь и эти покоряются тому, что постановлено міромъ—безпрекословно. Для меня разрѣшеніе этого вопроса представляется совершенно яснымъ. Что-жъ такое пользованіе землями, установленное *безсрочнымъ*, какъ не *вѣчный чиншъ*, образцы котораго мы имѣемъ въ нашихъ Западныхъ губерніяхъ и Царствѣ Польскомъ—это одна система. Другая, отъ нея независимая, и никакой собственно связи съ ней не имѣющая—это *выкупъ*, т. е. пріобрѣтеніе земли въ собственность. Для чего же городить одну систему на другую? Если установлять безсрочное пользованіе, то зачѣмъ толковать тогда о выкупѣ, которому безсрочное пользованіе есть во всякомъ случаѣ тормазъ. Если выкупъ принимается за неизбѣжный исходъ изъ обязательныхъ отношеній, тогда нѣтъ собственно безсрочнаго пользованія, слѣдовательно объ немъ не должно быть и рѣчи. Мнѣ кажется, что всѣ предначертанія и дѣйствія правительства должны быть опредѣленны и вѣрны государственной идеѣ, которую правительство желаетъ осуществить. Тутъ опасность не въ томъ, что та или другая государственная мѣра будетъ принята несочувственно, хотя бы и большинствомъ, или даже на первыхъ порахъ возбудитъ неудовольствіе, потому что, если она не есть полумѣра и попадаетъ въ желанную цѣль, то все скоро успокоится; а настоящая опасность въ томъ, чтобъ невѣрно начертанными планами и необдуманными постановленіями не внести въ общественную жизнь путаницы понятій.

Графъ Панинъ: Я не желаю пускать этого вопроса на голоса. Я не считаю его достаточно созрѣвшимъ.

Татариновъ: Есть члены, которые не раздѣляли мнѣнія большинства о неизмѣнности повинностей; по этому предмету у насъ въ Общемъ Присутствіи отбирались голоса.

Графъ Панинъ: Да я очень радъ слышать всѣ мнѣнія и прошу сказать, кто изъ членовъ, не участвовавшихъ въ составленіи этого доклада, раздѣляетъ мое мнѣніе.

Самаринъ: Я совершенно раздѣляю мнѣніе, высказанное Николаемъ Алексѣевичемъ (Милютинымъ) и княземъ Черкасскимъ и нахожу, что безсрочность пользованія должна быть положительно высказана, такъ какъ этотъ фактъ принимается. Мы должны заботиться о ясномъ выраженіи мысли, чтобъ все, что мы дѣлаемъ, было понятно всѣмъ и чтобъ не могли перетолковать нашихъ намѣреній въ какую нибудь другую сторону. Это пользованіе, которое мы установляемъ, есть безсрочное. Нѣтъ причины намъ это скрывать. На шести крестьянскихъ сходкахъ я самъ слышалъ, какъ мужики спрашивали: «что будетъ съ нами»? Это невѣдѣніе уничтожаетъ въ нихъ охоту къ дѣятельности. Они ничего предпринять не могутъ. Русскому мужику необходимо, чтобъ выраженія были просты и ясны, и если не сказать, что земля отдается имъ въ безсрочное пользованіе, то пострадаетъ экономическій бытъ.

Графъ Панинъ: Да это очень просто. Земля у нихъ остается, и они должны пріобрѣсть ее въ собственность. Всякій крестьянинъ это пойметъ. Вы соглашаетесь, что моя мысль совершенно соотвѣтствуетъ вашей мысли, я прошу лишь исключенія слова *безсрочное*, потому что оно подаетъ поводъ думать объ отнятіи незаконнымъ порядкомъ собственности у владѣльцевъ, тѣмъ болѣе еще, что вопросъ о переоброчкѣ не разрѣшенъ.

Самаринъ: У меня въ понятіи этотъ вопросъ разрѣшенъ совершенно, что переоброчки допускать не слѣдуетъ.

Графъ Панинъ: Тогда крестьянамъ нѣтъ никакого повода выкупать землю.

Самаринъ: Позвольте указать на примѣры Пруссіи: не смотря на то, что земля была тамъ предоставлена крестьянамъ въ вѣчное пользованіе, они стремились къ пріобрѣтенію ея въ собственность.

Графъ Панинъ: Примѣръ чужихъ краевъ не годится для насъ,

потому что тамъ другія положенія и условія и крестьяне образованнѣе и понимаютъ лучше гражданскія отношенія.

Николай Семеновъ: У меня тоже опредѣленное понятіе о переоброчкѣ. Если устанавливается *безсрочное пользованіе*, то само собою переоброчка необходима—ея требуетъ справедливость. Если выкупъ будетъ теперь ужь принятъ *обязательнымъ* для помѣщиковъ и крестьянъ, то нѣтъ мѣста переоброчкѣ. Если-жь выкупъ будетъ указанъ только какъ выходъ изъ обязательныхъ отношеній и поставленъ совершенно неопредѣленно, да притомъ еще затянется, тогда опять слѣдуетъ допустить переоброчку.

Милютинъ: Я позволю себѣ объяснить еще, что для того, чтобъ выкупъ совершился, мы устроили такъ, что у насъ существуетъ неразрывная связь между повинностями безъ переоброчки, капитализаціей ихъ правительствомъ и выкупомъ земель. Еще графъ Шуваловъ сдѣлалъ по этому поводу замѣчаніе, что тутъ есть насиліе надъ крестьянами въ тѣхъ случаяхъ, когда они не желали бы пріобрѣсти земли покупкой. Но тутъ нѣтъ надъ ними насилія—они платятъ установленную повинность, которая ни въ какомъ случаѣ не увеличивается. За ту же самую повинность, по истеченіи времени, они ужь пріобрѣтаютъ землю въ собственность.

Князь Черкасскій: Что дворянство ожидаетъ выкупа—это внѣ сомнѣнія, и справедливо то, что, если въ этихъ обстоятельствахъ не будетъ придумано какъ доставить къ тому средства, помѣщики не успокоятся и правительство никакъ не должно считать, что вопросъ разрѣшенъ окончательно.

Тарновскій: И я раздѣляю мнѣніе князя (Черкасскаго) и признаю, что это должно быть выражено положительнымъ юридическимъ терминомъ. Въ противномъ случаѣ у насъ въ Малороссіи крестьяне не будутъ понимать своихъ отношеній къ землѣ.

Графъ Панинъ: Это можно растолковать имъ, я полагаю, на разныхъ нарѣчіяхъ, такъ какъ въ разныхъ краяхъ Россіи говорятъ не однимъ языкомъ. Крестьяне очень хорошо поймутъ тѣ права, которыя вытекаютъ для нихъ изъ ограниченій правъ собственности помѣщика.

Николай Семеновъ: Я даже не могу себѣ представить, чтобъ крестьянинъ отвлеченно понялъ, что такое безсрочное пользованіе.

Булгаковъ: Мы думали, что *безсрочное* пользованіе не есть вѣчное, а дворяне поняли, что это есть отнятіе у нихъ собственности, такъ если исключить эти слова, то не горше ли будетъ.

Милютинъ: Это еще болѣе убѣждаетъ насъ въ необходимости, чтобъ выраженія были совершенно точны.

Николай Семеновъ: Ради этой точности вы и не имѣете права называть безсрочнымъ то, что имѣетъ, хотя и неопредѣленный, срокъ. Этотъ срокъ есть то время, когда совершится *выкупъ*, если, какъ и всѣ мы полагаемъ, онъ долженъ неизбѣжно совершиться.

Гечевичъ возражалъ, что безсрочное пользованіе противно Высочайшимъ рескриптамъ и обращаетъ земли помѣщиковъ въ неполную ихъ собственность.

Грабянка поддерживалъ его.

Булгаковъ: Депутаты предполагали это право собственности помѣщика назвать ограниченнымъ, а не называть его неполнымъ; но это каламбуръ.

Гечевичъ: Нѣтъ. Въ Лифляндской губерніи Bauerland есть дѣйствительно неполное право собственности помѣщика на земли; но тамъ правительство признаетъ за собственникомъ право отвода земель крестьянамъ для поддержанія малыхъ хозяйствъ.

Милютинъ (Гечевичу): Первое, что должно сказать противъ васъ—это то, что вы не имѣете права обвинять Комисіи и говорить, что онѣ рѣшали вопросъ противно Высочайшему повелѣнію. Нельзя брать одну часть дѣла и откидывать другую. Мы дѣйствовали во исполненіе Высочайшей воли и развивали положенія о срочно-обязанномъ періодѣ, какъ это было на насъ возложено. Въ виду у насъ была инструкція Министра Внутреннихъ Дѣлъ, удостоившаяся Высочайшаго одобренія, гдѣ прямо говорится о безсрочномъ пользованіи.

Соловьевъ возражалъ затѣмъ Гечевичу и горячился, потомъ возражали ему поочередно **Самаринъ, Тарновскій и Петръ Семеновъ.**

Булыгинъ (обращаясь къ Предсѣдателю): Я совершенно раздѣляю мнѣніе вашего сіятельства, потому что юридической ясности и полноты выраженіе *безсрочное пользованіе* не представляетъ и

нѣтъ его въ рескриптахъ. Мнѣніе о безсрочномъ пользованіи можетъ быть разсматриваемо, *во первыхъ*, какъ развитіе Высочайшихъ рескриптовъ; тогда, по тѣмъ основаніямъ, которыя приняты въ юридическомъ докладѣ, оно подъ опредѣленіе закона не подходитъ; *во вторыхъ*, какъ новая мысль; тогда она должна быть соображена съ надѣломъ, съ измѣняемостью или неизмѣнностью повинности. Въ такомъ случаѣ этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ безъ отношенія ко всему труду, какъ онъ окончательно выйдетъ, поэтому требуетъ особыхъ соображеній. Правительство не можетъ учреждать безсрочнаго пользованія, не обезпечивъ дворянства и не установивъ положительно того, что нужно для его обезпеченія. Установленіе безсрочнаго пользованія не представляетъ никакихъ побужденій къ тому, чтобъ выкупъ совершился.

Бунге: Я нахожу, что это выраженіе *безсрочное пользованіе* употреблено у насъ съ большою осторожностью. За границей оно было установлено гораздо хуже, напримѣръ, въ Пруссіи. Что безсрочное пользованіе очень полезно, это можно доказать фактами науки. Вездѣ, гдѣ не было этого пользованія, тамъ земледѣліе страдало. Для Англіи, напримѣръ, и для Даніи можно представить статистическія данныя, что въ періодъ времени освобожденія земледѣльцевъ, народонаселеніе отъ этого почти не увеличивалось. Я просилъ бы позволенія коснуться, въ какой степени въ нашихъ положеніяхъ нарушается собственность помѣщика безсрочнымъ пользованіемъ крестьянъ его землями. Нарушенія собственности тутъ быть не можетъ. Помѣщику предоставляется въ извѣстныхъ случаяхъ заводить на этихъ земляхъ разныя заведенія, право охоты на нихъ, слѣдовательно ограниченіе въ пользу крестьянъ состоитъ только въ предоставленіи имъ права безсрочнаго пользованія.

Князь Черкасскій вошелъ въ оживленный споръ съ Гечевичемъ и когда послѣдній прерывалъ его, онъ выражалъ неудовольствіе и отворачивался. Князь усиливался главнымъ образомъ доказать, что предположенія Коммисіи не противны Высочайшему повелѣнію и существующимъ у насъ законамъ, что правительство, устанавливая въ Остзейскихъ губерніяхъ Bauerland, вовсе не имѣло въ виду покровительства мелкимъ хозяйствамъ, какъ объяснялъ это Гечевичъ, и заключилъ свою рѣчь словами: Ваши возраженія

меня мало смущають. Дѣйствія правительства напротивъ ясно показываютъ, что оно всегда установляло безсрочное пользованіе.

Гечевичъ: Нѣкоторые депутаты выразились, что это пользованіе въ томъ видѣ, какъ вы его желаете, есть коммунистическое установленіе.

Князь Черкасскій: Не угодно ли прослушать правила положеній 1848 года для Западныхъ губерній (прочелъ нѣкоторыя выдержки изъ этихъ положеній). Изъ этого видно, что само правительство всегда придерживалось такого коммунистическаго правила, какъ, по вашимъ словамъ, называютъ его депутаты. Споръ о *безсрочности* пользованія въ юридическомъ значеніи и о полномъ или неполномъ правѣ собственности на земли можетъ продолжаться безконечно, какъ споръ о томъ, что свѣтло или нѣтъ въ комнатѣ. Слова *безсрочное пользованіе* не имѣютъ значенія особой важности, а если хотятъ безземельнаго освобожденія, тогда это другое дѣло.

Графъ Панинъ: Я повторяю, что я только противъ слова, которое вы и сами говорите особаго значенія не имѣетъ. Я здѣсь не вижу изъ выраженныхъ мнѣній, чтобъ кто нибудь былъ противъ предоставленія земли крестьянамъ въ безповоротное пользованіе, а если депутаты употребили выраженіе коммунизма, то этимъ обижаться нечего.

Николай Семеновъ: Не раздѣляя понятія, изъясненнаго въ одномъ изъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія о правѣ *полной и неполной* собственности, я желалъ бы также исключенія выраженія *безсрочнаго пользованія,* потому что оно не подходитъ подъ опредѣленіе закона о правѣ *неполной* собственности, что установленіе его не соотвѣтствуетъ тому порядку, въ какомъ правительство, по духу и буквѣ нашего законодательства, имѣетъ право распоряжаться частною собственностью, и устраняетъ потребность выкупа, единственнаго, по моему убѣжденію, выхода для дворянства изъ искусственныхъ *обязательныхъ* отношеній къ нему бывшихъ его крестьянъ.

Калачовъ заявилъ тоже, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія членовъ Комисій, полагающихъ необходимымъ установить безсрочное пользованіе, что основанія и соображенія его по этому предмету изло-

жены имъ въ его особомъ мнѣніи, поданномъ 9 сентября 1859 года «о размѣрахъ надѣловъ» [1]).

Милютинъ (Графу Панину): Намъ очень прискорбно, что мы не могли удовлетворить желанію вашего сіятельства, переходомъ на сторону вашего мнѣнія. Это съ нашей стороны не есть упрямство; но то, что мы всѣ имѣемъ глубокое убѣжденіе въ важномъ значеніи этого слова, относящагося къ коренному вопросу, котораго все ваше Положеніе есть только разработка, а потому я и осмѣлюсь просить дозволенія представить вашему сіятельству особую записку отъ насъ. Она пояснитъ лучше нашъ взглядъ. Въ разговорѣ многаго развить нельзя такъ послѣдовательно [2]).

Графъ Панинъ: Сдѣлайте милость, я буду очень радъ. Я отмѣнилъ повѣсткою призывъ депутатовъ на 2-й докладъ Юридическаго Отдѣленія о правѣ собственности помѣщиковъ на земли.

Милютинъ, Князь Черкасскій и Соловьевъ подняли разговоръ о томъ, что депутатовъ не зачѣмъ собственно приглашать въ Общее Присутствіе, такъ какъ это и прежде не приводило ни къ какимъ результатамъ.

Графъ Панинъ: Я смотрю на ихъ приглашеніе сюда какъ на необходимость удовлетворить ихъ желанію высказаться.

---

[1]) См. прилож. къ труд. Редакц. Коммс. Отдѣльн. мнѣнія членовъ. С.-Петербургъ, 1860 г., стр. 96 и послѣдующія.

[2]) Николай Семеновъ, ставшій совершенно въ разрѣзъ съ членами Хозяйственнаго Отдѣленія, т. е. большинствомъ Коммисіи и еще при Ростовцовѣ потерявшій надежду, чтобъ его мнѣніе о немедленномъ обязательномъ выкупѣ восторжествовало, послѣ упорнѣйшаго отстаиванія противной стороной своего *безсрочнаго* пользованія, рѣшился подать графу Панину записку, какъ бы въ видѣ особаго своего мнѣнія. По идеямъ запада, образцомъ освобожденія крестьянъ представлялся въ то время процессъ совершенія его въ Пруссіи. Передъ открытіемъ Коммисіи тогдашняя литература усердствовала приготовить правительству хотя матеріалъ для крестьянскаго дѣла, и въ издававшемся тогда въ Москвѣ журналѣ «Сельское Благоустройство» за 1858 годъ, № 1, стр. 35, была напечатана превосходная статья Юрія Ѳедоровича Самарина: «Упраздненіе крѣпостнаго права въ Пруссіи». Этой статьей Николай Семеновъ и воспользовался для убѣжденія графа Панина въ необходимости для Россіи обязательнаго выкупа, что и обратило такимъ образомъ его сочувствіе къ выкупу съ самаго почти открытія имъ Общихъ Присутствій Коммисіи 21 февраля 1860 года. Этимъ объясняется, почему самъ графъ Панинъ не хотѣлъ и слышать о безсрочномъ пользованіи. См. выше, стр. 6 и 11 и ниже, стр. 71.

Булгаковъ: Чтобъ потомъ не сказали, что мы ихъ и слушать не хотѣли.

Милютинъ: Надобно желать только, чтобъ изъ теоретической области они переходили больше на практическую почву, такъ напримѣръ, чтобъ они доставляли точныя свѣденія о существующемъ надѣлѣ. Они для того собственно и были призваны.

Графъ **Панинъ:** Да, но надо также, по возможности, давать имъ способъ высказываться какъ они смотрятъ вообще на все это дѣло и послушать, что они объ этомъ думаютъ.

На этомъ засѣданіе кончилось. Предсѣдатель всталъ, пригласивъ членовъ въ Общее Присутствіе на слѣдующее утро.

---

9 апрѣля, суббота, отъ 2 часовъ 25 минутъ до 5 съ половиной по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 93 и 94.

Разсмотрѣніе IV-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ, Полтавской и Черниговской.

Общее Присутствіе къ 2 часамъ по полудни. Завтракали, потомъ заняли мѣста [1]).

Графъ **Панинъ:** Теперь у насъ малороссійскій докладъ. Я остановился на страницахъ 9-й и 13-й.

Была прочтена на 9-й стр. слѣдующая выдержка: «принявъ измѣненія въ системѣ надѣленія крестьянъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ, Хозяйственное Отдѣленіе приступило къ опредѣленію высшихъ и низшихъ надѣловъ для этого края. Вся Полтавская губернія и четыре уѣзда Черниговской, на лѣвой сторонѣ Десны, принадлежатъ къ пространствамъ черноземнымъ, а прочіе уѣзды Черниговской губерніи—къ пространствамъ нечерноземнымъ. Уѣзды черноземнаго пространства заключаютъ въ себѣ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, земли отъ 4, 5 дес. на ревизскую душу (въ Роменскомъ)

---

[1]) Присутствовали тѣ же 27 членовъ, какъ и въ предшедшемъ засѣданіи 8 апрѣля 1860 года. См. выше, стр. 2 и 3.

до 10 дес., а съ незаселенною землею—даже болѣе 11 дес. (въ Константиноградскомъ). По общимъ основаніямъ, принятымъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, эти уѣзды, по отношенію народонаселенія къ пространству земли, принадлежатъ къ 1, 2, 3 и 4 черноземнымъ мѣстностямъ, и въ нихъ слѣдовало бы назначить высшіе надѣлы въ $2^3/_4$, 3, $3^1/_2$ и 4 дес. на ревизскую душу».

На 13 стр. было прочтено: «назначеніе низшаго размѣра надѣла въ три раза менѣе высшаго, которое не можетъ имѣть послѣдствій, вредныхъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, оказывается недостаточнымъ въ Малороссійскихъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ надобно почти вновь надѣлять большую часть крестьянъ совершенно беззeмельныхъ. Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ назначить наименьшій надѣлъ въ половину противъ наибольшаго. Такое увеличеніе въ пользу крестьянъ размѣровъ низшаго надѣла оправдываетъ нѣкоторое уменьшеніе противъ Великороссійскихъ губерній, въ пользу помѣщиковъ, цифръ высшаго надѣла».

Графъ Панинъ: Вотъ это собственно вопросъ о порядкѣ надѣла крестьянъ. Надѣлъ производится громадой, такъ ли господинъ Тарновскій? (послѣдній далъ утвердительный отвѣтъ). Одно изъ главныхъ основаній—это сохранить наслѣдственный порядокъ въ Малороссіи. Первое послѣдствіе вашихъ предположеній, какъ выходитъ изъ этихъ приведенныхъ у васъ цифръ, есть общій передѣлъ. Тамъ, гдѣ крестьянинъ владѣлъ, напримѣръ, 10-ю или 11-ю десятинами, у него земля отрѣзывается. Согласно ли это съ общимъ положеніемъ, и какъ это будетъ въ отношеніи справедливости, а также и общаго спокойствія. Вотъ мое сомнѣніе. Если крестьянинъ имѣетъ въ сущности 10 десятинъ, то вслѣдствіе передѣла, вы отрѣзываете у него 5.

Тарновскій: Здѣсь разумѣется общее количество земли.

Графъ Панинъ: Я согласенъ; но выходитъ, что передѣлъ производится для того, чтобъ привесть землю въ настоящій видъ пользованія.

Тарновскій: Мы старались такъ устроить, что отрѣзки будутъ вообще очень рѣдки. Пѣшіе крестьяне надѣлены мало, поэтому въ отношеніи безпокойствъ въ краѣ не представляется опасеній.

Графъ Панинъ: Я еще не увѣренъ, что отрѣзки будутъ рѣдки, а если будутъ, то это и подкрѣпляетъ мое мнѣніе.

Тарновскій: Но отрѣзка будетъ производиться отъ всего общества.

Графъ Панинъ: Я понимаю; такъ отрѣзка начнется тогда у всѣхъ крестьянъ.

Тарновскій: Отрѣзка предполагается въ пользу помѣщика, чтобъ не обидѣть великодушныхъ.

Галаганъ: Въ томъ случаѣ, когда должна по нашему положенію происходить отрѣзка, крестьянскій надѣлъ превосходитъ ужь всѣ наивысшіе размѣры (maximum) надѣловъ въ другихъ губерніяхъ. Есть имѣнія, гдѣ у помѣщика за надѣломъ крестьянъ не достаетъ до $1/3$ земель. Есть помѣщики, у которыхъ всѣ земли въ распоряженіи крестьянъ. Помѣщики прежде не хотѣли вникать въ свои дѣла. Крестьянамъ, и за отрѣзкой у нихъ, останется еще довольно земли. Такая отрѣзка произойдетъ и въ Великороссійскихъ губерніяхъ. Одинъ случай отрѣзки въ Малороссійскихъ губерніяхъ представится тогда, когда помѣщикъ не входилъ въ свое хозяйство, и отъ безпорядка иной крестьянинъ пользовался бо̀льшимъ количествомъ земли, чѣмъ бы должно было, напримѣръ, при черезполосности; теперь же мы видимъ близкій ей конецъ, отъ нея многіе и не пользовались всей землей, какъ бы слѣдовало. Другой случай будетъ, когда крестьяне были надѣлены огромнымъ количествомъ земли и поровну, тогда у всѣхъ будетъ отрѣзка.

Графъ Панинъ: Эти два случая, которые вы приводите, меня не убѣждаютъ. Тутъ вопросъ, когда крестьянинъ пріобрѣлъ землю неправильно, считалъ ли онъ это неправильнымъ? Возраженіе, о которомъ вы не упомянули, это то, что повинности у васъ уже исчислены, а затѣмъ можно бы сказать, что если-бъ количество земли превышало размѣръ установленной повинности, то крестьяне обязаны бо̀льшею ба̀рщиною, и тогда можно было бы такъ сдѣлать, что превышающее количество крестьянинъ долженъ сохранить за денежную повинность, или возвратить его помѣщику. Это болѣе сообразно съ настоящими требованіями.

Милютинъ: Гдѣ еще одна четвертая часть всей земли была у помѣщика, тамъ не будетъ значительной разницы; но въ томъ случаѣ, гдѣ вся земля у крестьянъ, надо допустить это правило отрѣзки. Крестьяне убѣдятся въ справедливости этого, вслѣдствіе

значительнаго уменьшенія для нихъ повинности. Едва-ли можно тутъ чего либо опасаться.

Галаганъ: Если бы иной крестьянинъ и обидѣлся отрѣзкой, то возлѣ и вокругъ него будетъ много довольныхъ.

Графъ Панинъ: Цѣль тутъ двоякая—спокойствіе и справедливость.

Тарновскій: Если-бъ законъ призналъ, что вездѣ остается въ надѣлѣ у крестьянъ то, что̀ есть, такъ и не было бы отрѣзокъ; но законъ требуетъ прирѣзки крестьянамъ тамъ, гдѣ у нихъ мало земли, тогда ужъ несправедливо не допускать и отрѣзки отъ крестьянъ, когда у нихъ земли слишкомъ много.

Графъ Панинъ: Признаюсь, тамъ, гдѣ объявляется наслѣдственное пользованіе, начинать съ того, что отнимать часть земли—это не согласуется съ справедливостью.

Самаринъ: Тутъ противополагается то, что въ Великороссійскихъ губерніяхъ распредѣленіемъ угодій занимался міръ, а въ Малороссіи это дѣлалось безъ вмѣшательства общества, такимъ образомъ наслѣдственность имѣетъ здѣсь отрицательное основаніе. Участки измѣнялись, а устранить общую отрѣзку было бы затруднительно, потому что тамъ надѣлъ превышаетъ потребности крестьянъ и несправедливо такъ сдѣлать въ обиду помѣщикамъ.

Графъ Панинъ: Положимъ, что вообще размѣры участковъ измѣнялись по распоряженію обществъ; но примѣръ, приведенный господиномъ Галаганомъ, доказываетъ, что были большіе участки, сколько я составилъ себѣ понятіе изъ доклада, до 40 десятинъ. Трудно было бы довести это количество до большаго сокращенія.

Милютинъ: Это облегчается постановленіями о дополнительномъ надѣлѣ. Дополнительный тяглый надѣлъ переходитъ теперь отъ одного крестьянина къ другому. Въ немъ бываютъ перемѣны, напримѣръ, отъ падежа скота—крестьяне къ этому привыкли, изъ тяглаго надѣла и произойдетъ отрѣзка.

Графъ Панинъ: Прежде, нежели пойдемъ далѣе, я хотѣлъ бы сдѣлать еще вопросъ. (Милютину): Вы занимаетесь сводомъ заключеній? (получивъ утвердительный отвѣтъ) нельзя ли скорѣй.

Милютинъ: Въ теченіе будущей недѣли я представлю вамъ его предварительно.

Графъ Панинъ (Тарновскому): Такъ не угодно ли вамъ читать заключеніе.

Тарновскій, усѣвшись между Милютинымъ и Соловьевымъ, прямо противъ Предсѣдателя, принялся за чтеніе составленнаго имъ IV дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особыя правила о крестьянскомъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ (Полтавской и Черниговской)* [1]:

«1. Въ Малороссійскихъ губерніяхъ надѣлъ крестьянъ усадебною и полевою землею въ постоянное и безсрочное пользованіе за повинности опредѣляется на все крестьянское общество, по числу ревизскихъ душъ крестьянъ, согласно правиламъ, изъясненнымъ въ дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, №№ 1 и 2. Отрѣзка земли въ непосредственное распоряженіе помѣщика производится не отъ каждаго крестьянскаго участка, но изъ общей совокупности угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ каждаго имѣнія. Прирѣзка земель крестьянамъ производится также къ общему количеству угодій, отведенныхъ всѣмъ крестьянамъ».

Графъ Панинъ: Вотъ въ 1-мъ пунктѣ остается не рѣшеннымъ вопросъ *о безсрочномъ пользованіи*; но это придетъ потомъ.

Милютинъ: Если вамъ угодно считать этотъ вопросъ не рѣшеннымъ, то дозвольте намъ отъ Хозяйственнаго Отдѣленія представить еще объясненіе. Мы искренно сожалѣемъ, что намъ, согласнымъ въ существѣ мысли, не удалось сойтись въ ея выраженіи. Мы приписываемъ большую важность этой формѣ, мы съ ней свыклись и желали бы, чтобъ оно было ясно выражено, и такъ какъ мы не съумѣли васъ убѣдить, то позвольте еще представить наши соображенія.

Графъ Панинъ: Я васъ прошу.

Чтеніе продолжалось:

«2. Для опредѣленія размѣра надѣловъ и повинностей, Малороссійскія губерніи раздѣляются на пять мѣстностей: 1) вся Полтавская губернія, кромѣ Константиноградскаго уѣзда, а въ

---

1) IV дополненіе подписали 15 членовъ: Апраксинъ, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Черниговской губернiи уѣзды: Конотопскiй, большая часть Борзенскаго и Нѣжинскаго, до черты, которую проведутъ мѣстныя учрежденiя, и часть Козелецкаго, къ востоку отъ рѣки Трубежа и къ югу отъ рѣки Быстрицы; 2) Константиноградскiй уѣздъ; 3) части Борзенскаго и Нѣжинскаго уѣздовъ, къ сѣверу отъ означенной выше черты; часть Козелецкаго уѣзда, къ западу отъ рѣки Трубежа и къ сѣверу отъ рѣки Быстрицы, и часть Остерскаго уѣзда, на лѣвой сторонѣ Десны; 4) уѣзды Черниговской губернiи: Глуховскiй, Кролевецкiй, Городницкiй, Сосницкiй, Новгородсѣверскiй, Стародубскiй, Черниговскiй и часть Остерскаго, на правой сторонѣ Десны, и 5) уѣзды: Мглинскiй, Суражскiй и Новозыбковскiй. Первыя три мѣстности принадлежатъ къ полосѣ черноземной и послѣднiя двѣ—къ нечерноземной.

«3. Для первой мѣстности установляется наибольшiй размѣръ надѣла въ $2^3/_4$ дес. на ревизскую душу, для второй и третьей—въ $3^1/_2$, для четвертой—въ 4 и для пятой—въ $4^1/_2$ дес. Наименьшiй надѣлъ опредѣляется въ половину противъ наибольшаго.

«*Примѣчанiе 1*. Въ предѣлахъ сихъ двухъ размѣровъ—наибольшаго и наименьшаго, оставляется безъ измѣненiя существующiй крестьянскiй надѣлъ. Отрѣзка части крестьянскаго надѣла или прирѣзка къ оному производятся въ тѣхъ же случаяхъ и на тѣхъ же основанiяхъ, какiе приняты въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленiя № 1.

«*Примѣчанiе 2*. Для тѣхъ имѣнiй Константиноградскаго уѣзда, въ которыхъ сохранилась залежная или четырехпольная система, установляется опредѣленный обязательный надѣлъ въ $3^1/_2$ дес. на ревизскую душу.

«4. Окончательное исправленiе проектированныхъ въ настоящемъ докладѣ раздѣленiй на полосы черноземную и нечерноземную и на мѣстности разрѣшается, по представленiямъ мѣстныхъ учрежденiй, тѣмъ порядкомъ, какой для сего будетъ установленъ.

«5. Земля, отведенная по Положенiю крестьянскимъ обществамъ, состоитъ въ наслѣдственномъ пользованiи крестьянскихъ семействъ отдѣльными участками полевой и усадебной земли. Семейные участки остаются въ пользованiи тѣхъ семействъ, за

которыми состоять при введеніи въ дѣйствіе Положенія, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя указаны въ слѣдующихъ статьяхъ.

«6. Семейные крестьянскіе участки состоятъ изъ усадьбъ и полевыхъ надѣловъ. Усадьбы остаются въ пользованіи каждаго крестьянскаго семейства, безъ измѣненія. Но крестьянское семейство имѣетъ право отказаться отъ части усадьбы, превышающей размѣръ одной десятины.

«7. Полевые семейные надѣлы состоятъ изъ двухъ частей: кореннаго или пѣшаго и добавочнаго надѣловъ. Для распредѣленія полевой земли между крестьянскими семействами и исчисленія повинностей установляются размѣры пѣшаго семейнаго надѣла. Пространство земли, заключающееся въ участкѣ сверхъ установленнаго наибольшаго размѣра пѣшаго надѣла, признается добавочнымъ надѣломъ. Крестьянскія левады, находящіяся внѣ селеній, принадлежатъ къ добавочному надѣлу.

«8. Высшій размѣръ полеваго пѣшаго участка установляется въ первой мѣстности въ 4 дес., во второй и третьей—въ 5, въ четвертой—въ 6 и пятой—въ 7 десятинъ».

Графъ **Панинъ**: А я вотъ хотѣлъ спросить, расчетъ надѣла въ Константиноградскомъ уѣздѣ соглашенъ ли у васъ съ Великороссійскими губерніями?

Милютинъ далъ утвердительный отвѣтъ.

Графъ **Панинъ**: Позвольте еще вопросъ. Эти безземельные крестьяне, которые будутъ надѣлены у васъ участками, по 9-му пункту, будутъ ли получать пособіе на устройство усадьбъ? Я только такъ спрашиваю. Я не рѣшаю. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ ихъ труднѣе снабжать.

Князь **Голицынъ**: Это будетъ у мелкопомѣстныхъ дворянъ, а о нихъ будутъ особыя постановленія.

«9. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ послѣдуетъ отрѣзка земли изъ крестьянскаго надѣла въ непосредственное распоряженіе помѣщика, на основаніи ст. 1 и примѣч. къ 3, сельское общество (громада) надѣляетъ семейства, которыхъ участки отрѣзаны, соблюдая при этомъ слѣдующія правила: а) если вслѣдствіе такой отрѣзки отойдетъ весь участокъ или часть онаго отъ хозяина пѣшаго, то сей послѣдній вновь надѣляется землею въ прежнемъ размѣрѣ изъ земель надѣловъ добавочныхъ; б) если же отойдетъ

весь участокъ или часть онаго отъ хозяина тяглаго, то таковый вновь сравнивается съ прочими тяглыми хозяевами, надѣленіемъ его въ новомъ, уменьшенномъ, размѣрѣ изъ земель добавочныхъ надѣловъ; в) вмѣсто таковаго надѣленія семействъ, которыхъ участки отрѣзаны, предоставляется громадѣ разъ навсегда произвесть общій передѣлъ земли между всѣми домохозяевами».

Графъ Панинъ: Въ п. *а* сказано у васъ: если вслѣдствіе отрѣзки отойдетъ отъ хозяина часть участка—это вѣроятно для того, чтобъ дать ему участокъ соотвѣтственный тому, что былъ. У крестьянина отрѣзана земля, фигура ея, я полагаю, все равно какая, нельзя же требовать, чтобъ точно такой же именно участокъ былъ отведенъ ему въ другомъ мѣстѣ.

Галаганъ прочелъ въ другой разъ п. *а* 9-й статьи и пояснилъ, что, по смыслу его, тутъ разумѣется только то, чтобъ участокъ былъ въ прежнемъ размѣрѣ.

Графъ Панинъ: Я думалъ бы тогда сказать иначе, оно остается какъ у васъ, но что хозяинъ «надѣляется участкомъ того же размѣра». Это будетъ ясно; но ему могутъ дать этотъ лоскутокъ и еще гдѣ нибудь отдѣльный лоскутокъ. Надо такъ, чтобъ это было вмѣстѣ.

Князь Черкасскій: Крестьяне всегда почти владѣютъ весьма незначительными лоскутками въ разныхъ мѣстахъ. Мнѣ кажется, опредѣлять это въ точности было бы неудобно. Можетъ быть для крестьянина было бы лучше иногда получить землю въ двухъ лоскуткахъ, изъ которыхъ одинъ можно было бы дать ему ближе отъ усадьбы. Это очень для него важно.

Самаринъ: Я думаю, что слѣдовало бы предоставить все это распоряженію самаго общества.

Графъ Панинъ: Да, это лучше, я согласенъ. То, что изложено у васъ въ п. *б* 9-й статьи—неясно.

Татариновъ: Это потому, что отрѣзка дѣлается помѣщикомъ изъ цѣлаго крестьянскаго надѣла и въ такомъ случаѣ насколько уменьшится размѣръ отдѣльнаго крестьянскаго участка впередъ опредѣлить нельзя.

«10. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ прирѣзывается земля крестьянамъ отъ помѣщика, эта земля, однажды навсегда, распредѣляется, по усмотрѣнію громады, между пѣшими домохозяевами».

Милютинъ: Тутъ можетъ быть недоумѣніе—не выражено того, что мы думали, именно, что прежде всего имѣютъ право получить надѣлъ наравнѣ съ пѣшими хозяевами тѣ семейства, которыя вовсе его не имѣли.

Статья 10-я была по этому замѣчанію дополнена.

«11. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ будетъ произведено разграниченіе угодій по требованію помѣщика, или добровольному соглашенію или установленному закономъ межеванію, тѣ крестьянскія семейства, которыхъ участки будутъ отмежеваны, получаютъ въ замѣнъ соотвѣтственное вознагражденіе изъ примежеванныхъ земель, по приговору общества».

Булгаковъ: Слово *отмежеваны* тутъ лишнее, будутъ ли участки отмежеваны или нѣтъ—это все равно, я долженъ отдѣлить крестьянамъ землю.

Графъ Панинъ: Я нахожу, что слово *примежеванныхъ* тутъ скорѣй лишнее. Надо бы сказать изъ прочихъ земель.

Милютинъ: Тутъ слѣдовало бы выбросить вовсе межеваніе.

Татариновъ: Это у насъ оговорено, чтобъ въ натурѣ не мѣшать участковъ.

Соловьевъ: Нѣтъ, это значитъ, что безземельные будутъ надѣлены.

Графъ Панинъ: Это согласуется съ тѣмъ, что вы постановили для Западныхъ губерній.

Князь Черкасскій: Случая, чтобъ по межеванію были отобраны земли, въ Малороссіи встрѣтиться не можетъ, потому что межуются по владѣнію, а не по крѣпостямъ, значитъ, что то, что отрѣжется, то вернется.

Графъ Панинъ: Можетъ быть однако споръ: одинъ скажетъ—я владѣлъ, другой—я владѣю. Признаки владѣнія у насъ еще не вѣрны. Теперь надо какое нибудь правило для того случая, когда спорная земля была крестьянскою.

Князь Черкасскій: Это предметъ общаго законодательства.

Графъ Панинъ: Отчего же? Редакціонная Комисія можетъ предвидѣть эти случаи.

Князь Черкасскій: Тутъ первый случай—внутренній размѣнъ земель, второй—общее межеваніе для Малороссіи принудительное

и третій—когда происходитъ тяжба, и тогда это зависитъ отъ рѣшенія судебнаго мѣста. Мы тутъ вдались въ казуистику.

Графъ Панинъ: Тутъ нѣтъ казуистики. Въ двухъ первыхъ случаяхъ я съ вами согласенъ; а въ послѣднемъ, когда земля была крестьянская, помѣщикъ долженъ вознаградить.

Милютинъ прочелъ выдержку изъ дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6: *Объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель* и присовокупилъ, что надо разъяснить, что-жь дѣлать потомъ, если крестьяне получили надѣлъ, а земля послѣ того отойдетъ.

Соловьевъ: Высочайшее повелѣніе о межеваніи имѣло въ виду именно огражденіе крестьянъ. Если разбирать это и идти далѣе, то встрѣтится много случаевъ. Межевыя дѣла очень сложны.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, я дѣлаю гражданскій вопросъ—если земля отойдетъ къ помѣщику, будетъ ли отъ него вознагражденіе крестьянамъ полное или пропорціональное?

Булгаковъ: Если будетъ общее размежеваніе, то прежнее, частное разграниченіе устраняется и вновь отводится тоже опредѣленное количество земли, тогда будетъ полное вознагражденіе.

Милютинъ и князь **Черкасскій** признали, что дѣйствительно въ статьѣ есть недоговорка, вслѣдствіе чего 11 статья была передѣлана.

«12. Земельный надѣлъ, Положеніемъ утверждаемый за крестьянами, можетъ быть уменьшаемъ, но добровольнымъ между владѣльцемъ и крестьянами соглашеніямъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

«а) Такое уменьшеніе во всякомъ случаѣ можетъ быть произведено не иначе, какъ по приговору громады и по согласію тѣхъ хозяевъ, въ пользованіи которыхъ состоятъ участки, отходящіе въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

«б) При соглашеніяхъ, касающихся безсрочнаго пользованія крестьянскими участками, ни въ какомъ случаѣ надѣлъ крестьянскаго общества не долженъ быть уменьшаемъ болѣе, какъ до половины противъ высшаго размѣра общественнаго надѣла, назначеннаго Положеніемъ для той мѣстности.

«в) Если всѣ домохозяева пріобрѣтутъ въ собственность часть земли, состоящей въ ихъ пользованіи, то общее пространство

этихъ участковъ можетъ быть уменьшаемо не болѣе, какъ до одной трети высшаго размѣра общественнаго надѣла, назначеннаго Положеніемъ для той мѣстности.

«г) Если одинъ или нѣсколько домохозяевъ пріобрѣтутъ въ собственность землю, состоящую въ ихъ пользованіи, то участокъ каждаго домохозяина долженъ заключать въ себѣ усадьбу и полевой земли не менѣе половины высшаго размѣра пѣшаго участка, для той мѣстности установленнаго».

Графъ Панинъ: А если всѣ крестьяне согласятся уйти и помѣщикъ останется одинъ, тогда вся земля должна возвратиться къ помѣщику?

Самаринъ: По обоюдному соглашенію такъ и будетъ.

Графъ Панинъ: Тогда такъ и скажите.

Князь Черкасскій: За Великороссійскія губерніи я не боюсь, а въ Малороссіи, гдѣ крестьяне не такъ привыкли имѣть всегда землю, опасно подать поводъ отказываться огуломъ отъ пользованія—они могутъ остаться безъ земли.

Графъ Панинъ: Я нахожу ваше возраженіе уважительнымъ,—надо отстранить неблагонамѣренныя дѣйствія, отъ которыхъ произошло бы внезапное оставленіе имѣнія всѣми крестьянами; но представьте положеніе помѣщика, который остался одинъ на своей землѣ и долженъ оставить $1/3$ земель всего своего имѣнія для крестьянъ, которыхъ нѣтъ (засмѣялся). Тутъ ужь выходитъ настоящій Bauerland. Въ пунктѣ *б* (12 ст.) сказано: «надѣлъ крестьянскаго общества», надо бы сказать: «*надѣлъ* крестьянскихъ земель». Вѣроятно правительство дозволитъ поселять колонистовъ на покинутыхъ участкахъ, а они не захотятъ входить въ составъ общества. Если вы не находите, что это измѣняетъ вашу мысль, то я просилъ бы васъ измѣнить ваше изложеніе. Но я не хочу на этомъ останавливаться и заставлять васъ терять время.

Милютинъ: Дѣйствительно, это неясная редакція, требующая исправленія всѣхъ пунктовъ 12-й статьи. Позвольте просмотрѣть 8-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія (прочелъ громко относящіяся сюда выдержки). При введеніи Положенія, мы допускаемъ добровольныя соглашенія; но по нашему надѣлъ можетъ быть сокращаемъ на половину для безсрочнаго пользованія и до $1/3$ въ случаѣ пріобрѣтенія его въ собственность. По прошествіи же 9-ти лѣтъ крестьяне имѣютъ право отказываться совсѣмъ отъ земли.

Графъ Панинъ: Съ главною вашею мыслью я согласенъ; но надо выразить только, чтобъ за раздѣломъ съ крестьянами, по выкупѣ ими земли, остальная земля не считалась за Bauerland. Дѣло въ этомъ. Выразите такъ, чтобъ это было ясно.

Князь Черкасскій прочелъ сдѣланную имъ между тѣмъ поправку редакціи.

Графъ Панинъ: Это лучше потомъ спокойно переработать.

«*Примѣчаніе 1* (къ ст. 12). Порядокъ заявленія, повѣрки и утвержденія такихъ между владѣльцемъ и крестьянами добровольныхъ соглашеній имѣетъ быть окончательно опредѣленъ при обсужденіи самаго порядка введенія въ дѣйствіе новаго Положенія.

«*Примѣчаніе 2*. Само собою разумѣется, что опредѣленные въ п. *б*, *в* и *г* наименьшіе размѣры пріобрѣтаемой въ собственность крестьянами земли относятся только къ тѣмъ случаямъ, когда таковое пріобрѣтеніе дѣлается *подъ условіемъ уменьшенія крестьянскаго надѣла;* но симъ отнюдь не стѣсняются крестьяне въ пріобрѣтеніи *какого бы то ни было количества земли въ собственность, когда съ этимъ не связывается уменьшеніе надѣла»*.

Булгаковъ: Это лишнее говорить о томъ случаѣ, когда ими пріобрѣтается въ собственность земля внѣ надѣла, въ другомъ мѣстѣ.

Графъ Панинъ: Мысль та, что если крестьянинъ пріобрѣтаетъ землю отъ того же помѣщика, хотя и въ другомъ мѣстѣ, то не было бы это поводомъ къ отнятію надѣла.

«13. Въ теченіи девятилѣтняго срока со дня введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, на каждаго отдѣльнаго домохозяина, надѣленнаго землею, возлагается обязательное пользованіе усадьбою и пѣшимъ участкомъ и отбываніе установленной за него повинности; но каждому домохозяину дозволяется отказываться отъ обязательнаго пользованія за повинность надѣломъ добавочнымъ.

«*Примѣчаніе*. Сроки для сдачи участка, отъ котораго крестьянинъ имѣетъ право отказываться, опредѣляются мѣстными учрежденіями, на основаніи дополн. докл. Юридич. Отд. № 11, ст. 2.

«14. Крестьянскому обществу предоставляется: *во первыхъ*, распоряженіе участками земли, состоящими не въ подворномъ, а въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи всѣхъ крестьянъ; *во вторыхъ*, сдача надежнымъ къ отбыванію повинностей кре-

стьянамъ участковъ кореннаго и добавочнаго надѣла, выморочныхъ, или остающихся праздными, вслѣдствіе отказа хозяевъ отъ дальнѣйшаго оными пользованія, или выхода изъ общества хозяевъ, не оставляющихъ по себѣ наслѣдниковъ; *въ третьихъ*, возвратъ во временное распоряженіе помѣщика участковъ, никѣмъ не снятыхъ, и обратное полученіе отъ помѣщика таковыхъ участковъ, для передачи ихъ въ пользованіе домохозяевамъ.

«15. Сдача участковъ производится съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для губерній Кіевской, Подольской и Волынской, въ дополненіи III-мъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, ст. 8.

«16. Отъ возложеннаго на каждаго домохозяина статьею 14 обязательнаго пользованія пѣшимъ участкомъ онъ можетъ освободиться, выходя въ то же время изъ общества, или оставаясь къ нему приписаннымъ въ административномъ отношеніи, на основаніи правилъ, установленныхъ для губерній Кіевской, Подольской и Волынской, въ дополненіи III-мъ къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, ст. 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17.

«*Примѣчаніе*. Въ указанныхъ ст. 11-ю и 12-ю дополненія III-го случаяхъ крестьянинъ долженъ пріобрѣсть участокъ земли въ собственность, въ предѣлахъ двухъ Малороссійскихъ губерній».

Графъ Панинъ: Отчего стѣснять крестьянъ, чтобъ не переходили въ другіе соприкосновенные уѣзды смежныхъ губерній.

Милютинъ: У насъ установляется размѣръ надѣла для губерніи, напримѣръ, 4 десятины на душу и количество земли, пріобрѣтаемой на сторонѣ, должно соотвѣтствовать надѣлу, а пріобрѣтеніе 4-хъ десятинъ въ другой мѣстности не имѣетъ того же значенія.

Графъ Панинъ: Это не должно быть поводомъ къ стѣсненію, потому что крестьяне будутъ сами ограждать себя. Тутъ норма не можетъ играть роли.

Николай Семеновъ: Можно это привести въ соотвѣтствіе, взявъ противъ надѣла одной мѣстности относительную норму другой. Напримѣръ, если въ одной—наивысшій размѣръ (maximum) надѣла 4 десятины, а въ другой—2 на душу, то очевидно, что пріобрѣтеніе 2-хъ десятинъ въ послѣдней мѣстности должно соотвѣтствовать 4-мъ первой, и тогда, если нужно, то уменьшать или прибавлять въ той же пропорціи.

Милютинъ: Но пѣшій надѣлъ существуетъ лишь въ Малороссіи, ему нѣтъ соотвѣтствующей нормы.

Соловьевъ объяснилъ, что и пѣшій надѣлъ подчиняется условіямъ соотвѣтствія. Онъ представляетъ наименьшій размѣръ (minimum) надѣла другихъ мѣстностей.

Графъ Панинъ: Главное, надо спросить экспертовъ Малороссійскихъ губерній, можно ли допустить переселеніе въ другія губерніи? а потомъ мы и опредѣлимъ—на какихъ основаніяхъ.

Тарновскій: Въ такомъ переселеніи нѣтъ особыхъ удобствъ для крестьянина.

Галаганъ подтвердилъ и развивалъ это. Исправляли примѣчаніе къ 16 статьѣ, согласно замѣчанію Предсѣдателя.

«17. Крестьянинъ, отказывающійся отъ состоящаго въ его пользованіи пѣшаго или добавочнаго участка въ теченіи девятилѣтняго срока, равно какъ и впослѣдствіи, обязанъ передать участокъ въ распоряженіе сельскаго общества».

Графъ Панинъ: Вотъ, будь сказано мимоходомъ, тутъ и выражено то требованіе, которое произвело наше разногласіе въ словахъ *безсрочное пользованіе*.

«18. Сверхъ вышеизложенныхъ статей, къ губерніямъ Полтавской и Черниговской примѣняются постановленія, относящіяся къ надѣлу и пользованію землей, къ выходу изъ общества и къ отказу отъ обязательнаго пользованія, изложенныя въ ст. 1, 5, 12, 16, 22, 31, 38, 41, 53, 54 и 57 дополн. докл. Хоз. Отд. № 8.

«19. Въ теченіи девяти лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, надѣленная сельскому обществу земля окончательно поступаетъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика только въ трехъ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 13 сего дополненія и ст. 14 дополненія III-го. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, помѣщикъ не можетъ, въ теченіи упомянутаго срока, требовать окончательнаго возвращенія, въ непосредственное свое распоряженіе, какой бы то ни было части утвержденнаго за крестьянами надѣла.

«20. Затѣмъ, въ распоряженіи участками, отъ пользованія которыми откажется общество, помѣщикъ подчиняется, на шесть лѣтъ, общему условію, изложенному въ ст. 22 дополн.

докл. Хоз. Отд. № 8 и ст. 21 и 22 дополн. докл. Хоз. Отд. № 11».

Графъ Панинъ: Срокъ слишкомъ долгій; но это замѣчаніе относится вообще къ цѣлому Положенію.

«21. Въ теченіи первыхъ девяти и послѣдующихъ шести лѣтъ, по введеніи новаго Положенія, крестьянинъ, желающій взять въ свое пользованіе участокъ земли, поступившій изъ крестьянскаго надѣла во временное распоряженіе помѣщика, за мѣсяцъ до срока, упомянутаго въ примѣчаніи къ ст. 13 настоящаго доклада, долженъ заявить свое требованіе сельскому обществу, которое отъ себя обращается къ помѣщику, и въ сдачѣ участка поступаетъ на основаніи ст. 23 дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8.

«22. Семейные, крестьянскіе участки, владѣемые крестьянами, какъ на правѣ безсрочнаго пользованія, такъ и на правѣ полной собственности, переходятъ изъ рода въ родъ по наслѣдству, согласно существующему мѣстному обычаю.

«*Примѣчаніе*. Вопросъ о правѣ наслѣдованія въ семейныхъ участкахъ лицъ, вышедшихъ изъ сельскаго сословія (нижнихъ военныхъ чиновъ), составитъ предметъ особыхъ соображеній».

Графъ Панинъ: На 23 статью слѣдуетъ сдѣлать тоже замѣчаніе: не на правѣ *безсрочнаго* пользованія, а «на правѣ пользованія» и т. д., но это можетъ пока такъ оставаться.

«24. При переходахъ участковъ по наслѣдству, они могутъ быть раздѣляемы на части, но съ тѣмъ, чтобы каждая часть была не менѣе половины размѣра пѣшаго надѣла, установленнаго для той мѣстности. Соразмѣрный переводъ прежней общей со всего участка повинности на каждый вновь образующійся участокъ (во всякомъ случаѣ безъ возвышенія оной) производится по взаимному соглашенію помѣщика съ наслѣдниками; если же таковаго не послѣдуетъ, то пропорціонально пространству каждой отдѣльной части.

«25. Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за отведенную имъ въ пользованіе землю, опредѣляется особо за усадебную землю, за коренной и добавочный надѣлъ и исчисляется по каждому участку порознь.

«26. Десятина усадебной земли оцѣнивается для выкупа по 102 руб., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, 5 руб. 10 коп. съ десятины. Повин-

ность за каждую усадьбу опредѣляется по пространству усадебной земли, въ ней заключающейся.

«*Примѣчаніе 1*. Пустопорожнія пространства, въ чертѣ селенія состоящія и находящіяся въ общемъ пользованіи крестьянъ, не облагаются особою повинностію, покуда они сельскимъ обществомъ не розданы будутъ въ подворное пользованіе крестьянъ, подъ усадьбы.

«*Примѣчаніе 2*. Въ замѣнъ причитающагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужскихъ, тяглыхъ, пѣшихъ и женскихъ.

«27. Единицею для исчисленія повинностей за полевую землю опредѣляется установленный для каждой мѣстности наибольшій пѣшій семейный участокъ.

«28. За надѣлъ, равный принятой единицѣ, полагается 85 мужскихъ пѣшихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ Полтавской и Черниговской губерніи, или денежный оброкъ въ трехъ черноземныхъ мѣстностяхъ —10 руб., а въ двухъ нечерноземныхъ—9 руб. 50 коп. При меньшемъ надѣлѣ повинность уменьшается, пропорціонально величинѣ надѣла».

Князь Черкасскій: Я предложилъ бы сказать (въ самомъ началѣ статьи): за надѣлъ *полевой земли*.

Эти слова были вставлены.

Графъ Панинъ: Здѣсь я съ тѣмъ же замѣчаніемъ, что и дѣлалъ— барщина слишкомъ уменьшена. Что я говорилъ объ этомъ съ господиномъ Галаганомъ, меня не убѣждаетъ. Онъ сказалъ, что увеличеніе числа барщинныхъ дней произвело бы безпокойство между крестьянами; но этотъ вопросъ не рѣшенъ еще и для Великороссійскихъ губерній. На этомъ не будемъ останавливаться. Позвольте спросить у господина Галагана, сколько причитается дней въ году?

Тарновскій: Оно выйдетъ отъ 120 до 130 дней въ годъ съ души.

Графъ Панинъ: Вотъ видите. Пришлите мнѣ особый расчетъ. Это надо зрѣло обдумать. Теперь о женщинахъ; я нахожу это очень человѣколюбивымъ уволить ихъ вовсе отъ работъ; но вы говорите, тамъ, гдѣ одна женщина въ семействѣ, а гдѣ болѣе?

Тарновскій: Тѣ 23 дня съ души, которые въ Великороссійскихъ

губерніяхъ требуются съ лошадью, въ Малороссіи взимаются безъ лошади, слѣдовательно на женщинъ падаютъ только пѣшіе дни. Это не большой расчетъ. Въ великой Россіи приходится $2\frac{1}{2}$ души на тягло, а надѣла на него $7\frac{1}{2}$ десятинъ.

Князь Черкасскій: Даже до 9 десятинъ.

Тарновскій: Мы имѣемъ у себя только 4 десятины надѣла. Если помѣщики требовали прежде больше рабочихъ дней, то это было несправедливо.

Чтеніе продолжалось:

«29. Рабочіе дни, причитающіеся съ каждаго двора, распредѣляются по временамъ года и по недѣлямъ, на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ дополн. докл. Хоз. Отд. № 12.

«30. Назначеніе, отбываніе и учетъ работъ производятся на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ дополн. докл. Хоз. Отд. № 16.

«*Примѣчаніе.* Для Полтавской и Черниговской губерній, по отмѣнѣ тяглой повинности, не установляется никакихъ правилъ для повинности подводной».

Графъ Панинъ: Вотъ, вы рѣшились на это. Для хозяйства это большое затрудненіе.

Тарновскій: Полтавскій и Харьковскій Комитеты сами этого просили.

Графъ Панинъ: Если это такъ, другое дѣло.

«31. Сроки платежа оброка за усадебную землю и за полевые участки опредѣляются на основаніи ст. 3-й дополн. докл. Хоз. Отд. № 14.

«32. Каждому домохозяину предоставляется право за пѣшій надѣлъ полевою землею отбывать повинность рабочими днями или переходить на оброкъ, на общихъ правилахъ, постановленныхъ въ ст. 11—14 дополн. докл. Хоз. Отд. № 10.

«33. За добавочный надѣлъ полагается денежный оброкъ по числу десятинъ, состоящихъ въ пользованіи каждаго хозяина. Подесятинная плата выводится посредствомъ раздѣленія оброка, установленнаго за высшій пѣшій надѣлъ, на число десятинъ такого надѣла въ каждой мѣстности.

«34. На первые три года по введеніи новаго Положенія крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, въ замѣнъ

денежной платы, отбывать за добавочный надѣлъ мужскіе пѣшіе дни. Количество таковыхъ дней, причитающееся за каждую такую десятину добавочнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 85 дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ крестьяне обязаны отбывать повинность за добавочный надѣлъ не иначе, какъ деньгами, если помѣщикъ того потребуетъ».

Графъ Панинъ: Я дѣлаю при этомъ случаѣ одинъ вопросъ.— Относительно барщины у васъ кажется положено, что, если и по истеченіи 12-ти лѣтъ земля не выкуплена, то барщина остается.

Самаринъ: Мы о барщинѣ не дѣлаемъ никакого постановленія.

Милютинъ: Крестьянамъ дано право выходить на оброкъ черезъ два года. Мы тутъ положили срокъ и сдѣлали разныя постановленія въ огражденіе помѣщиковъ; но принужденія къ выходу на оброкъ дѣлать невозможно.

Графъ Панинъ: Это хорошо сказать сроки, но при трехпольномъ хозяйствѣ выходъ половины людей съ барщины вдругъ можетъ совершенно разстроить помѣщика. Можно бы это ограничить другимъ способомъ, чтобъ они выходили не вдругъ.

Князь **Черкасскій:** Въ черноземной полосѣ, на значительномъ пространствѣ, нѣсколько милліоновъ крестьянъ несутъ тяготу принудительнаго труда. Существенное облегченіе, сдѣланное въ ихъ пользу, есть выходъ съ барщины. Надо тогда, для ограниченія выхода, принять за основаніе или очередь, или первенство взноса оброка. Если ограничить число выходящихъ, какой же процедурой оградить тогда крестьянина и защитить его отъ придирокъ къ нему? Установить очередные номера—тогда очередь наступитъ, напримѣръ, 34-му, будутъ спорить, что онъ не 34-й номеръ, что ему нельзя выходить, а мужику почемъ это знать, гдѣ-жь ему считать все это. Допустимъ, что все это будетъ и правильно дѣлаться, но когда дойдетъ до него номеръ выходить, онъ не повѣритъ и будетъ думать, что тутъ злоупотребленіе. Въ губерніяхъ черноземной полосы желаютъ удержать барщину. Принудительный выходъ произвелъ бы много столкновеній, и опасенъ.

Графъ Панинъ: Я къ вашимъ возраженіямъ прибавлю еще, что слышалъ, что при освобожденіи большаго количества крестьянъ

на оброкъ будетъ наплывъ работниковъ; но какъ это будетъ, еще неизвѣстно. Это очень важный вопросъ и требуетъ обсужденія весьма осторожнаго въ отношеніи пользы крестьянъ; но въ Западныхъ губерніяхъ и Малороссіи тогда легко найдутся работники. Что касается до системы огражденій отъ выхода вдругъ на оброкъ, можно положить, чтобъ освобождать тѣхъ, которые обзаводятся, напримѣръ, скотомъ. Есть и другія средства противъ конторскихъ злоупотребленій. Они при всякой системѣ могутъ быть.

Князь Черкасскій: Значительныя имѣнія менѣе всего потерпятъ въ хозяйствахъ. Для нихъ выгоденъ переходъ крестьянъ на оброкъ, а малыя имѣнія—о нихъ заявлено, что правительство приметъ особыя мѣры.

Графъ Панинъ: Въ малыхъ можетъ быть относительно большая запашка.

Князь Черкасскій: Но за то помѣщики среднихъ имѣній извлекаютъ изъ нихъ больше отъ постороннихъ выгодъ, чѣмъ владѣльцы большихъ, а въ маленькихъ находятъ такія средства, которыя намъ недоступны. Мы средніе помѣщики и не захотимъ къ нимъ прибѣгать. Извѣстно, какъ крестьяне бѣдны въ Западныхъ губерніяхъ и нѣтъ мѣръ, которыхъ не слѣдовало бы принимать для освобожденія крестьянъ, при ихъ бѣдности, на оброкъ. Здѣсь сидѣли эксперты западнаго края въ засѣданіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія и они говорили, что тамъ всѣ желаютъ барщины.

Милютинъ: Тамъ необходимо ее уничтожить. Крестьяне разорены. Вотъ членъ нашихъ Комисій Залескій говорилъ здѣсь, что тамъ, до окончанія двухлѣтняго періода, никакіе крестьяне не перейдутъ на оброкъ.

Князь Черкасскій: Я боюсь сказать правду, чтобъ для Западныхъ губерній мы не проторговались въ невыгоду крестьянъ.

Милютинъ: Одинъ образованный помѣщикъ тамошнихъ губерній говорилъ, что курляндское дворянство охотно отпускало своихъ крестьянъ на оброкъ, а лифляндское стояло за барщину, слѣдовательно, многіе понимаютъ это различно. Большинство однако, я увѣренъ, будетъ радо уничтожить барщину. Само дворянство

сожалѣетъ, что у него такъ завелось. Такое положеніе увѣковѣчиваетъ барщину.

Тарновскій: Въ Малороссіи такъ мало развита промышленность, что всегда будутъ работники. Если не уничтожить барщины, то промышленность и не разовьется, и мы боимся, чтобъ барщина не увѣковѣчилась.

Жуковскій: Какъ я самъ принадлежу къ Западнымъ губерніямъ, то знаю, что тамъ переходъ съ барщины на оброкъ не будетъ такъ тягостенъ для помѣщиковъ. Тамъ нѣтъ большихъ фольварковыхъ запашекъ.

Галаганъ: Барщина тѣмъ вредна, что стѣсняетъ свободнаго человѣка. Эти постоянные два дня (въ недѣлю) несносны крестьянину. Онъ скорѣй согласится выйти на оброкъ, чтобъ потомъ его отработывать своему бывшему помѣщику, нежели оставаться на барщинѣ.

Графъ Панинъ: Вопросъ не въ томъ, о чемъ говорилъ Степанъ Михайловичъ (Жуковскій), что нѣтъ пространныхъ помѣщичьихъ запашекъ въ Западныхъ губерніяхъ; но число крестьянъ на барщинѣ большое, а вопросъ въ томъ—если надо вдругъ перемѣнить такое положеніе, возможно ли это исполнить? Это зависитъ отъ разрѣшенія финансоваго вопроса, какое будетъ дано пособіе бѣднымъ помѣщикамъ. Не надо заблуждаться, что на первое время работниковъ не будетъ, и цѣна на нихъ будетъ непомѣрная. Въ концѣ вашей (34-й) статьи вы опредѣлили, что послѣ трехъ лѣтъ крестьяне «обязаны отбывать повинность, за добавочный надѣлъ, не иначе, какъ деньгами, если помѣщикъ того потребуетъ». Не сдѣлаете ли вы этимъ стѣсненія крестьянамъ и помѣщикамъ? Оно можетъ быть большимъ неудобствомъ и переверпетъ весь существующій порядокъ.

Милютинъ: У насъ постановлено, что крестьянинъ можетъ всегда отказаться отъ выхода на оброкъ.

Графъ Панинъ: Тогда исключите это совсѣмъ. Я прошу это исключить, но не настаиваю, потому что не считаю этого особенно важнымъ.

Милютинъ: Въ нашей системѣ, при обязательномъ пользованіи, мы не можемъ принуждать крестьянъ выходить на оброкъ, а въ

добавочномъ надѣлѣ крестьянинъ можетъ отказаться отъ добавочнаго участка и оставить его.

Булгаковъ: *Я* противъ предоставленія помѣщику права требовать отъ крестьянъ выхода на оброкъ въ Западныхъ и Малороссійскихъ губерніяхъ, потому что этого права не предоставляется въ Великороссійскихъ губерніяхъ, и почему это исключеніе предлагаютъ сдѣлать въ томъ краю, гдѣ крестьяне по бѣдности не могутъ платить оброка?

Князь Черкасскій: Правительство будетъ стремиться къ тому, чтобъ барщинный трудъ вездѣ скорѣй кончился. Законодательство не заснетъ. Въ краю, о которомъ идетъ рѣчь, допускается отказъ крестьянъ отъ дополнительнаго надѣла, тогда какъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, мы отказа не принимаемъ—это средній терминъ. Правительство можетъ ввести это потомъ и тамъ, если окажется нужнымъ.

Булгаковъ: Пѣшій надѣлъ ничтожный, онъ обусловливается самымъ бѣднымъ положеніемъ крестьянина. Здѣсь вы говорите ему — если не можешь дать денегъ, оставайся при маломъ надѣлѣ.

Князь Черкасскій: Совсѣмъ нѣтъ. Это въ большей части случаевъ значительный надѣлъ.

Татариновъ (Булгакову): Ты противъ себя говоришь.

Булгаковъ: Нѣтъ, я знаю, что въ Малороссіи нѣтъ денегъ, такъ тамъ требуютъ—выходи на оброкъ.

Татариновъ: *Я* думаю, что здѣсь надо защищать это правило, потому что оно должно быть распространено на всю Россію. Я прежде тоже думалъ, что нельзя требовать перехода на оброкъ, а теперь чѣмъ болѣе объ этомъ думаю, тѣмъ болѣе нахожу, что это совершенно возможно.

Милютинъ: *Я* могу привести примѣръ мнѣ извѣстный, что въ одномъ имѣніи управляющій думалъ всегда, что у мужиковъ нѣтъ денегъ, а какъ назначили оброкъ, такъ сейчасъ нашлись деньги.

Татариновъ: Коли это можно въ Малороссіи, такъ можно вездѣ.

Милютинъ: Тутъ все относительно—нѣтъ денегъ платить за

все, можно за часть, а возможно ли допустить, чтобъ въ Малороссіи всѣ крестьяне не были въ состояніи платить оброка?

Булгаковъ: Я основываюсь на отзывахъ экспертовъ, что у нихъ большое колебаніе хозяйствъ. Пѣшій хозяинъ долженъ пріобрѣсти скотъ на деньги и долженъ еще пожалуй платить, чтобъ помѣщикъ не требовалъ съ него оброка. Я полагаю, что помѣщикъ дешево не продастъ этого своего права.

Настаивалъ и спорилъ.

Князь Черкасскій: Тогда, вотъ, какъ угодно будетъ разрѣшить Предсѣдателю.

Графъ Панинъ: Я думаю положить срокъ шесть лѣтъ, вмѣсто трехъ. (Булгакову): Вы, Петръ Алексѣевичъ, настаиваете на вашемъ предложеніи?

Тарковскій представилъ расчетъ, что съ утвержденія и со дня введенія Положенія будетъ и безъ того приходиться 5 лѣтъ до наступленія права помѣщика требовать выхода на оброкъ.

Булгаковъ: Нѣтъ, все-таки три года, если помѣщикъ захочетъ.

Графъ Панинъ: Вы настаиваете? Я согласенъ пустить на голоса. Я думаю, однако, судя по разговорамъ и наружному виду, на вашей сторонѣ не будетъ много голосовъ.

Булгаковъ: Мнѣ не впервой оставаться одному. Я вижу, что останусь король самъ другъ.

Предсѣдатель громко смѣялся.

Соловьевъ спросилъ, не продолжать ли чтеніе пока будутъ отбираться голоса?

Графъ Панинъ: Да, можно продолжать:

«35. Рабочіе дни, отбываемые за дополнительный надѣлъ, распредѣляются по временамъ года и недѣлямъ, на основаніи общихъ правилъ, указанныхъ въ ст. 29 настоящаго доклада.

«36. По обоюдному согласію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней, причитающихся за коренной и за дополнительный надѣлы, тяглыми и женскими днями.

«37. Въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземной мѣстности, въ которыхъ крестьяне доселѣ получали топливо отъ помѣщика, это право оставляется за крестьянами, до истеченія девятилѣтняго срока. Мѣстныя учрежденія, при введеніи въ дѣйствіе новаго

Положенія, должны будутъ опредѣлить (порядкомъ, какой впослѣдствіи будетъ указанъ): во первыхъ, на какое количество топлива имѣетъ право каждый дворъ; во вторыхъ, сколько рабочихъ дней онъ долженъ за это отбывать, или сколько платы вносить. При этомъ наблюдается, чтобы количество назначаемаго къ отдачѣ топлива ни въ какомъ случаѣ не превышало отпуска въ прежнее время, а повинность не превышала 8-ми дней въ годъ, съ каждаго двора».

Графъ **Панинъ**: Относительно топлива тутъ тоже, что и по Великороссійскимъ губерніямъ. Здѣсь только то различіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отпускался камышъ.

Голоса, по предложенію Булгакова, пущенному на баллотировку, были между тѣмъ собраны. Вопросъ былъ поставленъ въ видѣ заголовка, на печатномъ бланкѣ летучаго листа, чернилами, рукою **Милютина**: *Принимается ли редакція 34-й статьи доклада Х. О. о Малороссійскихъ губерніяхъ*. На одной сторонѣ листа было написано: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно»; на другой: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно».

Графъ **Панинъ** (по поднесеніи ему для подписи и по разсмотрѣніи листа съ отобранными голосами): Признаюсь, я очень колеблюсь, чтобъ Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) не былъ правъ; но ужь дѣлать нечего, теперь пустить такъ, по большинству. Подписалъ свое имя на сторонѣ образовавшагося огромнаго большинства. Противъ предложенія Булгакова данъ былъ 21 голосъ, а за его предложеніе, считая и его голосъ, всего 2 [1]).

Чтеніе продолжалось:

«38. Крестьянамъ и до истеченія девятилѣтняго срока, во всякое время, предоставляется право отказаться отъ полученія топлива и освободиться отъ повинности, за сіе отбываемой. По истеченія

---

[1]) 23 члена подали свои голоса въ такомъ порядкѣ подписей: *за принятіе редакціи 34-й статьи*—Николай Семеновъ, князь Голицынъ, Татариновъ, Желѣзновъ, Павловъ, Ламанскій, Бунге, Гирсъ, князь Черкасскій, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Жуковскій, Тарновскій, Милютинъ, Самаринъ, Арапетовъ, Гечевичъ, Галаганъ, Булыгинъ, Любощинскій и графъ Панинъ; *противъ принятія*—Булгаковъ и Грабянка.

же упомянутаго срока обязанность отпускать топливо слагается окончательно съ помѣщиковъ, и снабженіе крестьянъ топливомъ предоставляется обоюдному ихъ съ помѣщиками соглашенію.

«39. Всѣ повинности, нынѣ крестьянами отбываемыя, на основаніи законовъ или мѣстныхъ обычаевъ, сверхъ упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отмѣняются безвозмездно.

«40. Изъ прежнихъ постановленій Редакціонныхъ Комисій, относящихся до повинностей, къ Полтавской и Черниговской губерніямъ примѣняются нижеслѣдующія: дополнительные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія № 5, ст. 1—4, № 9, ст. 1 и 6, № 10, ст. 1—15, № 12, ст. 1, п. *а*, ст. 6—17 и 19, № 14, ст. 2—7, № 16, ст. 1—16, № 17, ст. 14—19, 22, 23, 25 и 26.

«41. Въ случаяхъ, указанныхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 и 17, допускается въ губерніяхъ Полтавской и Черниговской возвышеніе и пониженіе установленныхъ въ ст. 28 настоящаго доклада цифръ оброка на 1 р. съ пѣшаго участка, а именно: вмѣсто 10 р. отъ 9 до 11 р. и вмѣсто 9 р. 50 к. отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 50 к.

«*Примѣчаніе.* Ближайшее опредѣленіе случаевъ возвышенія и пониженія повинностей и постановленіе нѣкоторыхъ особенныхъ по сему предмету правилъ имѣется въ виду при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

«42. Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ самъ за себя въ отбываніи всѣхъ причитающихся съ него повинностей, какъ за усадебную землю, такъ и за пѣшій и добавочный надѣлъ, подвергаясь, въ случаѣ неисправности, мѣрамъ взысканія, постановленнымъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 для тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ не существуетъ ни общиннаго пользованія, ни круговой поруки.

«43. Въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ нынѣ существуетъ великороссійское тягольное устройство, могутъ быть, по разрѣшенію мѣстнаго учрежденія, опредѣляемы разверстка надѣла и распредѣленіе повинностей на общихъ правилахъ, установленныхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17; но съ тѣмъ, чтобы эти повинности не превышали размѣра, установленнаго для каждой мѣстности Малороссіи, соотвѣт-

ственно надѣлу. Въ черноземныхъ мѣстностяхъ тягольное и общинное устройство можетъ быть установляемо не иначе, какъ по добровольному соглашенію сельскаго общества съ помѣщикомъ.

«*Примѣчаніе.* На тѣ имѣнія, въ которыхъ будетъ утверждено тягольное устройство, распространяются общія правила о размѣрѣ и способѣ исполненія натуральной повинности, установленныя для Великороссійскихъ губерній».

Гирсъ: На 4-й страницѣ (соображеній) этого доклада говорится у васъ, что (онъ прочелъ) «насильственное введеніе въ Полтавскую и Черниговскую губерніи общиннаго пользованія землею, и соединенной съ тѣмъ общей поруки за повинности, было бы вовсе не согласно съ вѣковыми обычаями и привычками жителей этого края. Можно положительно утверждать, что при выкупѣ крестьянскихъ земель, составляющихъ окончательную цѣль реформы, ни одно селеніе въ этомъ краѣ не согласится выкупить землю въ общинную собственность, а всякій хозяинъ будетъ желать пріобрѣсть ее въ семейную собственность... Для чего же, на короткій періодъ пользованія помѣщичьею землею, пріучать крестьянъ къ неизвѣстному имъ общинному устройству, которое здѣсь не можетъ установиться правильно, и само собою разрушится? По такимъ соображеніямъ, Отдѣленіе остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, что въ Малороссіи необходимо установить семейное и наслѣдственное пользованіе, отдѣльными участками, какъ болѣе сообразное съ обычаями ея жителей». Послѣ такого положительнаго удостовѣренія въ необходимости отдѣльной собственности, вы, въ концѣ 43 статьи, сами говорите, что тягольное и общинное устройство въ Малороссіи можетъ быть установлено по добровольному соглашенію сельскаго общества съ помѣщикомъ.

Милютинъ: Это недоразумѣніе.

Гирсъ: Это было бы шагомъ назадъ въ экономическомъ отношеніи. Отвергнутое совершенно на 4-й страницѣ доклада, оно вновь установляется 43-ю статьею, это такъ оставить невозможно.

Тарновскій: Я здѣсь сдѣлалъ, когда ужь хотите, уступку, ибо увѣренъ, что оно не состоится.

Графъ Панинъ: Коль скоро есть согласіе общества, то препятствовать этому нельзя, тогда все можно. Ужь извѣстно, что цѣлые

томы могутъ быть написаны объ общинномъ пользованіи за и противъ него.

Гиросъ: Тогда я прошу согласить нѣсколько соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія съ такимъ предположеніемъ.

Графъ Панинъ: Я думаю, это возможно. Николай Алексѣевичъ (Милютинъ) обѣщалъ, что для Главнаго Комитета будутъ пояснительныя записки. Тамъ это можетъ быть истолковано и противорѣчіе устранено.

Татариновъ: Это однакоже будетъ несправедливо, если большинство скажетъ быть общинѣ и включитъ меня въ круговую поруку, когда я этого не захочу и къ большинству не принадлежалъ.

Графъ Панинъ: Это замѣчаніе справедливо.

Были пренія о томъ, между прочимъ, что такимъ образомъ, когда богатые будутъ отсутствовать, наличные соберутся и сдѣлаютъ за нихъ, безъ ихъ участія, обязательное и стѣснительное для нихъ постановленіе о круговой порукѣ; что это было бы несправедливо. Сближали это съ тѣмъ, существующимъ въ нашихъ законахъ, правиломъ для дворянскаго сословія, что постановленія наличныхъ членовъ на чрезвычайныхъ собраніяхъ обязательны только для нихъ, а отнюдь не для отсутствующихъ. Наконецъ было предложеніе такъ устроить, что если крестьяне всѣ единогласно пожелаютъ общинной собственности или пользованія, въ такомъ случаѣ это допустить.

Самаринъ: Тогда одинъ какой нибудь не согласится и всѣ должны будутъ отказаться отъ общиннаго устройства, хотя бы его желали. Лучше такъ положить, что тѣ, которые не пожелаютъ, будутъ оставаться при отдѣльномъ пользованіи, прочіе же всѣ вмѣстѣ пусть составляютъ общину.

Это было принято и выражено въ самомъ концѣ 43-й статьи слѣдующимъ образомъ: «Такое (тягольное и общинное) устройство и связанная съ нимъ круговая порука обязательны только для тѣхъ домохозяевъ, которые сами изъявятъ на то свое согласіе».

Прочтена была послѣдняя статья корректуры доклада:

«44. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ будетъ установлено, на основаніи предыдущей статьи, общинное устройство, по приговору громады, угодья могутъ быть впослѣдствіи раздѣлены на наслѣдственные

семейные участки, безъ капитализаціи 10-й части повинности, установленной докладомъ № 11.

Графъ Панинъ: Одинъ вопросъ тутъ еще не затронутъ, что будетъ съ тѣми землями, которыми крестьяне владѣютъ на имя помѣщиковъ?

Любощинскій прочелъ изъ дополнительнаго доклада Юридическаго Отдѣленія № 8 статью 7-ю, пунктъ *в* и 8-ю статью при журналѣ Общаго Присутствія 23-го декабря, № 76 [1]) и представилъ надлежащія объясненія.

Графъ Панинъ: Теперь намъ надо условиться объ общихъ выводахъ изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Петръ Семеновъ доложилъ Присутствію о положеніи, въ которомъ находилась, производившаяся подъ его наблюденіемъ, разработка этихъ свѣденій. Разсуждали о томъ, какъ были распредѣлены занятія по этому предмету между членами Комисій и къ какому времени будутъ окончены эти работы.

Въ журналъ 8 и 9 апрѣля, №№ 93 и 94 было внесено между прочимъ:

I.

«Разсмотрѣно IV дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и о повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ). Положили: заключеніе Отдѣленія, по исправленіи нѣкоторыхъ статей, оставить безъ измѣненія впредь до общаго разсмотрѣнія отзывовъ членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.

II.

«Председатель предъявилъ Общему Присутствію, что имъ полученъ отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для соображенія Редакціонныхъ Комисій, составленный въ комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, проектъ положенія о Мировыхъ Присутствіяхъ по крестьянскому дѣлу. Общее Присутствіе положило: передать сей проектъ въ Административное Отдѣленіе, для

[1]) См. также журналъ Общаго Присутствія 1-го августа 1859 года, № 36, и при немъ докладъ Юридическаго Отдѣленія № 8.

соображенія и представленія по этому предмету подробнаго доклада.»

---

13 апрѣля, середа, отъ 2 часовъ 8 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 95.

Чтеніе журнала предшедшихъ засѣданій №№ 93 и 94 и добавленія къ нему о распредѣленіи между членами Коммисіи труда по общей повѣркѣ вычисленій о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ.— Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 19: О казенныхъ повинностяхъ.

Общее Присутствіе [1]. Предсѣдатель пріѣхалъ въ 1 часъ 35 минутъ по полудни. Завтракали. Когда всѣ заняли мѣста Петръ Семеновъ прочелъ проектъ журнала предшедшаго засѣданія №№ 93 и 94, и потомъ включенное въ него слѣдующее добавленіе:

III.

«По встрѣтившимся обстоятельствамъ, первоначальное, изложенное въ журналѣ № 72, распредѣленіе трудовъ по общей повѣркѣ вычисленій о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ подверглось измѣненію. Нынѣ распредѣленіе этихъ трудовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

«*Арапетову*—по Пермской губерніи, *Булгакову*—по Оренбургской, *Булыгину*—по Московской, *Галагану*—по Полтавской и Черниговской, *Гирсу*—по Астраханской, *Князю Голицыну*—по

---

[1]) Присутствовали тѣ же 27 членовъ, которые принимали участіе въ предшедшихъ засѣданіяхъ 8 и 9 апрѣля. См. выше, стр. 2 и 23.

Ярославской и Калужской, *Домонтовичу*—по Воронежской, Костромской и Курской, *Желтухину*—по Вологодской, Казанской и Пензенской, *Желѣзнову*—по Новгородской, Псковской и Тверской, *Жуковскому*—по Витебской, *Заблоцкому*—по Олонецкой, *Калачову*—по Саратовской, *Любощинскому*—по Вятской, *Милютину*—по Таврической, *Павлову*—по Могилевской и Смоленской, *Самарину*—по Самарской, *Николаю Семенову*—по Рязанской, *Петру Семенову*—по Орловской, Тамбовской и С.-Петербургской, *Соловьеву*—по Владимірской и Нижегородской, *Тарновскому*—по Харьковской, Херсонской и Екатеринославской, *Татаринову*—по Симбирской, *Князю Черкасскому*—по Тульской.

«Изъ поименованныхъ губерній окончены повѣрки: по Воронежской (Домонтовича), Орловской и Тамбовской (Петра Семенова), Ярославской (князя Голицына), Оренбургской (Булгакова) и Астраханской (Гирса). Оканчиваются: по Псковской (Желѣзнова), Витебской (Жуковскаго), Вятской (Любощинскаго), Самарской (Самарина), Владимірской (Соловьева), Симбирской (Татаринова), Рязанской (Николая Семенова) и по нѣкоторымъ другимъ.

«Общее Присутствіе положило: просить членовъ ускорить сколь можно означенными работами, доставляя ихъ редактору доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, по мѣрѣ изготовленія, и отнюдь не позже конца апрѣля мѣсяца, такъ какъ выводы и соображенія, составляемые членами, необходимы для окончанія доклада, относительно размѣровъ надѣла».

Соловьевъ приступилъ къ чтенію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, имъ составленнаго, № 19: *О казенныхъ повинностяхъ* [1]).

Чтеніе началось съ заключенія:

«1. Къ *казеннымъ* повинностямъ относятся: къ *денежнымъ*,—подушная подать, сборъ на обеспеченіе продовольствія, земскіе сборы на государственныя (Уст. Зем. Пов., ст. 13), общія губерн-

---

1) Докладъ подписали 16 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

скія (тамъ же, ст. 13) и частныя повинности съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ (тамъ же, ст. 14); къ *натуральнымъ*—общія земскія натуральныя повинности, означенныя въ Уст. Зем. Пов., ст. 186.

«*Примѣчаніе 1.* Къ предметамъ земскихъ сборовъ на общія губернскія повинности, означеннымъ въ 13 ст. Уст. Зем. Пов., слѣдуетъ отнести также расходы по народному продовольствію, указанныя въ 1 п. 14 ст. того же Устава. Затѣмъ, къ частнымъ, съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ, повинностямъ, означеннымъ въ 2—8 п. 14 ст. Уст. Зем. Пов., должны быть присоединены: а) содержаніе учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами, и б) заготовленіе бланковъ окладныхъ листовъ и росписей, которые должны быть ежегодно составляемы о сборахъ, причитающихся ко взносу съ землевладѣльцевъ и поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ.

«*Примѣчаніе 2.* Виды и предметы *мірскихъ* повинностей, отбываемыхъ каждымъ мірскимъ обществомъ (сельскимъ и волостнымъ) отдѣльно, составляютъ предметъ особаго доклада № 20.

«2. Подушная подать, впредь до преобразованія податной системы, уплачивается одними крестьянами, а равно и сборъ на обеспеченіе продовольствія.

«3. Изъ денежныхъ земскихъ повинностей, государственныхъ и общихъ губернскихъ, сборы, исчисляемые съ *земли*, взносятся помѣщиками—за земли, оставшіяся въ непосредственномъ ихъ распоряженіи, и крестьянами—за земли, отведенныя въ ихъ постоянное пользованіе, а также принадлежащія имъ въ собственность; сборы же, исчисляемые *съ душъ*, впредь до измѣненія самаго способа раскладки земскихъ повинностей, взимаются только съ крестьянъ.

«4. Земскіе сборы на *частныя* съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ повинности раздѣляются на три разряда; къ *первому* разряду принадлежатъ повинности на удовлетвореніе нуждъ *однихъ дворянъ;* ко *второму*—служащія къ покрытію расходовъ *однихъ крестьянъ*, и къ *третьему*—*дворянъ и крестьянъ вмѣстѣ*.

«а) къ частнымъ дворянскимъ повинностямъ относятся пред-

меты, означенные во 2—8 пп. 14 ст. Уст. Зем. Пов., именно: содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и предводителяхъ дворянства; починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ дворянскими собраніями; содержаніе канцелярій дворянскихъ опекъ сверхъ суммъ, государственнымъ казначействомъ отпускаемыхъ; жалованье дворянскимъ засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, и другіе предметы, которые по закону причисляются къ потребностямъ одного дворянскаго сословія.

«*Примѣчаніе*. Само собою разумѣется, что добровольныя дворянскія складки, составленныя прежде и впредь составляемыя, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 120—123 Т. IX Св. Зак. о Сост., должны падать на однихъ помѣщиковъ».

Гиросъ: Я попрошу позволенія сдѣлать замѣчаніе. Я полагалъ бы, добровольныя дворянскія складки отнести къ пункту *а* 4 ст. и поставить ихъ вначалѣ.

Графъ Панинъ: Это кажется было бы правильно—тамъ общее, а здѣсь частное. Вмѣсто выраженія: «должны падать», я сказалъ бы—«относятся до помѣщиковъ».

Соловьевъ: Тутъ пропущены дѣйствительно установленія о содержаніи дворянства; можно бы это примѣчаніе исключить совсѣмъ.

Графъ Панинъ: Да, если удовлетворить прихоть, но я скорѣй за исключеніе словъ: «само собою разумѣется», что само собою разумѣется это ужь постановитъ Государственный Совѣтъ.

Эти слова были исключены, остальныя же замѣчанія остались безъ послѣдствій.

«б) (ст. 4) къ частнымъ *крестьянскимъ* повинностямъ относится: содержаніе засѣдателей отъ крестьянъ во второй инстанціи учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами.

«в) къ частнымъ *дворянскимъ* и *крестьянскимъ* повинностямъ относятся: содержаніе означенныхъ учрежденій въ первой инстанціи и расходы на заготовленіе бланковъ окладныхъ росписей, ежегодно составляемыхъ о причитающихся съ помѣщиковъ и крестьянъ платежахъ. Эти общія помѣщиковъ и крестьянъ повинности распредѣляются между ними по количеству земли, состоя-

щей въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ и той, которая предоставлена въ пользованіе крестьянъ».

Графъ Панинъ: Надо бы сказать—по количеству удобной, приносящей доходъ земли.

Булгаковъ: Можетъ случиться, что у помѣщика будетъ $^9/_{10}$ всей земли, которая ни на что не употребляется, за что же тогда ему платить?

Графъ Панинъ: Это особенно важно въ отношеніи къ лѣсу, есть лѣса, изъ которыхъ не извлекается никакой пользы. Если начнется пользованіе ими, тогда они и облагаются повинностью. (Милютину): Какъ вы думаете, Николай Алексѣевичъ?

Милютинъ: Я не довольно твердо знаю это, чтобъ произнести окончательное сужденіе.

Князь Черкасскій: Я полагаю, что всѣ эти вопросы будутъ окончательно разрѣшены не въ пользу того сословія, которое безгласно. Но какъ же это опредѣлить, когда и изъ чего извлекаются помѣщикомъ выгоды въ его имѣніи. Я вырубаю часть лѣса—я имъ пользуюсь, а между тѣмъ тутъ же кончается и пользованіе имъ.

Графъ Панинъ: Я полагаю предоставить мѣстному хозяйственному управленію изысканіе ближайшихъ мѣръ распредѣленія этихъ повинностей. Входить здѣсь въ регламентацію трудно. Если всѣ раздѣляютъ мнѣніе князя, тогда достаточно сказать пока, что повинности распредѣляются между помѣщиками и крестьянами, по количеству *удобной* земли.

Этимъ обозначеніемъ и былъ дополненъ п. *в* 4 статьи.

«5. Земскіе сборы распредѣляются въ губерніи по существующимъ нынѣ правиламъ (Уст. Зем. Пов., ст. 56, 61 и 74), впредь до предполагаемаго измѣненія въ хозяйственномъ управленіи, какъ губернскомъ, такъ и уѣздномъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 25 марта и 23 октября 1859 года».

Милютинъ: Мы не хотѣли, по крайней мѣрѣ большинство насъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, говорить противъ нынѣшней системы земскихъ сборовъ, она подлежитъ пересмотру, мы уклонились отъ этого и думали сдѣлать, такъ сказать, только разводъ или разграниченіе между помѣщиками и крестьянами.

Графъ Панинъ: Но мы можемъ, и не касаясь системы, говорить о раскладкѣ этихъ повинностей. Чтобы дополнить мысль Якова Александровича (Соловьева) о существующихъ уже правилахъ, я полагалъ бы сказать, что земскіе сборы распредѣляются въ губерніи еще и на основаніи постановленій, которыя будутъ сдѣланы.

Булгаковъ: 3-й параграфъ заключенія въ связи съ этимъ 5-мъ. Тамъ сказано, что сборы, исчисляемые съ душъ, взимаются съ однихъ крестьянъ, а тутъ являются душевые сборы, которые шли и на дворянство.

Соловьевъ: Ваше сомнѣніе тутъ напрасно, здѣсь дѣло происходитъ именно о раскладкѣ, а о душевыхъ сборахъ будетъ особенно.

Замѣчаніе Председателя упало и 5 статья осталась безъ измѣненія.

«6. Общія земскія *натуральныя* повинности, впредь до переложенія ихъ на деньги, отправляются одними крестьянами, за исключеніемъ дорожной повинности и въ нѣкоторыхъ случаяхъ квартирной. По дорожной повинности крестьяне исполняютъ всѣ нужныя работы, а помѣщики отпускаютъ необходимыя матеріалы для содержанія въ исправности дорогъ. По квартирной повинности владѣльцы принимаютъ на себя: отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для проѣзжающихъ чиновниковъ, для ночлеговъ арестантовъ, для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ, ремонтеровъ и для разныхъ воинскихъ заведеній (Уст. Зем. Пов., ст. 186, п. 5, 6, 7 и 9). На обязанности же помѣщиковъ остается отводъ земли подъ лагери и маневры.

Графъ Панинъ: Я на этомъ васъ остановлю. Этого нельзя возложить на однихъ помѣщиковъ; вопросъ объ отпускѣ лѣса можетъ быть разрѣшенъ, какъ вы предполагаете, если лѣсъ есть близко, а если нужна его доставка, тогда надо разложить на всѣхъ. Кромѣ того, для отправленія дорожной повинности потребуются и другіе необходимые матеріалы; напримѣръ, для постройки всякого порядочнаго моста потребуются желѣзныя скобы.

Милютинъ: Мосты строятся правительствомъ на общій сборъ, а здѣсь разумѣются мелкія сооруженія, на которыя желѣзо не употребляется.

Булгаковъ: На нихъ не только не употребляется желѣза, а часто

мужикъ положитъ старую оглоблю и будетъ ѣздить по ней четыре года.

Милютинъ: Лѣсъ входитъ рѣдко въ надѣлъ крестьянъ; по нашимъ положеніямъ лишь въ исключительныхъ мѣстностяхъ, такъ нельзя налагать на нихъ обязанности доставлять лѣсъ.

Графъ Панинъ: О лѣсѣ будетъ разрѣшено въ своемъ мѣстѣ, но можетъ быть понадобится и другой матеріалъ.

Милютинъ: Я, признаюсь, не могу придумать какой матеріалъ.

Желтухинъ: Позвольте мнѣ назвать по-просту—навозъ для плотинъ и гатей, а онъ иногда очень дорогъ.

Булгаковъ: Это преступленіе. Если начальство узнаетъ, что для плотины былъ употребленъ навозъ, за это смѣняютъ исправниковъ, я это знаю, я самъ былъ губернаторомъ и увѣренъ, что у меня этого не случалось.

Николай Семёновъ: И именно у васъ въ Тамбовской губерніи постоянно совершалось это преступленіе, я тамъ бывалъ нерѣдко, проѣзжалъ по гатямъ и плотинамъ и видѣлъ на нихъ всегда навозъ.

Татариновъ (Булгакову): Это ты совсѣмъ не вѣрно говоришь, потому что безъ навоза у насъ плотинъ и гатей не дѣлаютъ.

Петръ Семеновъ тоже свидѣтельствовалъ, какъ помѣщикъ Тамбовской губерніи, что въ ней, какъ и въ другихъ черноземныхъ губерніяхъ, на плотинахъ вездѣ, почти исключительно, только одинъ навозъ, съ прибавкою камня (известняка) и хвороста только на самыхъ топкихъ мѣстахъ.

Графъ Панинъ: Еще, напримѣръ, можетъ быть употреблена верба, и если у крестьянъ ея еще болѣе, нежели у помѣщика, то нельзя не употреблять ея.

Галаганъ: Я долженъ представить на уваженіе, что во всѣхъ этихъ случаяхъ устройства дорогъ и мостовъ—только матеріалъ помѣщичій, работа же вся крестьянская, такъ если еще и стоимость матеріала разложить на крестьянъ, то это было бы ужь крайне несправедливо.

Князь Черкасскій: Я совершенно раздѣляю это мнѣніе.

Графъ Панинъ: Я хочу только устранить тутъ недоразумѣніе, поэтому предлагаю, гдѣ нѣтъ у крестьянъ лѣса, тамъ пусть даетъ его помѣщикъ, а, напримѣръ, земля, необходимая для насыпи или

уравненія дороги, пусть берется ближайшая, крестьянская ли она, или помѣщичья.

Жуковскій: У насъ въ Западныхъ губерніяхъ хворостъ всегда берется даромъ, крестьяне не повезутъ его издалека, а лѣсъ берется у сосѣдняго помѣщика.

Соловьевъ: Тутъ именно дѣло идетъ о незначительныхъ сооруженіяхъ. Это ничтожная повинность.

Графъ Панинъ: Но этого нигдѣ не оговорено у васъ. Частое повтореніе и незначительныхъ сооруженій обременительно.

Соловьевъ: Это расчетъ въ нѣсколько рублей или десятковъ рублей. Мы установляемъ правило именно на тотъ лишь случай, когда крестьяне не имѣютъ матеріаловъ, чтобъ только привлечь ихъ къ участію работой.

Милютинъ: Развить это въ такой опредѣлительности, чтобъ всѣ случаи были предусмотрѣны—трудно.

Графъ Панинъ: Я соглашаюсь съ вашими сужденіями вообще, но бываютъ случаи, которые надо ограждать. Мы ѣздимъ по дорогамъ и видимъ, что небогатый помѣщикъ соблюлъ свою рощу и у него все будутъ ее рубить, потому что она близко дороги. Для предупрежденія этого я прошу оговорить, по крайней мѣрѣ въ примѣчаніи, что помѣщикъ имѣетъ право просить перекладки натуральной дорожной повинности на деньги.

Соловьевъ: Это есть и въ законѣ.

Желтухинъ: Съ этой системой мы будемъ безъ дорогъ и мостовъ.

Графъ Панинъ: Я предпочитаю, чтобъ ужъ такъ было. Я только ограждаю Алексѣя Дмитріевича (Желтухина) и себя, чтобъ у него и у меня не вырубили послѣднюю рощу. (Желтухину): Я думаю и вы это раздѣляете?

Желтухинъ: Конечно.

Графъ Панинъ: У насъ въ Россіи два рода живыхъ мостовъ—на водѣ и на сушѣ.

Оговорка, предложенная графомъ, была сдѣлана въ примѣчаніи къ 6 статьѣ.

Желтухинъ: Относительно квартирной повинности, во второй части 6-й статьи, я позволю себѣ сдѣлать возраженіе противъ сбора на отопленіе проѣзжающихъ чиновниковъ.

Милютинъ: Когда они помѣщаются и у помѣщика—это другое дѣло, а когда исключительно у крестьянъ, за что же на нихъ однихъ возлагать всѣ издержки?

Соловьевъ: Именно. Крестьянинъ уходитъ изъ избы, въ которой отводится помѣщеніе, оно остается холоднымъ, тогда именно долженъ отоплять помѣщикъ.

Желтухинъ: И притомъ вы на помѣщиковъ однихъ возлагаете эту повинность, а почему же не на другихъ владѣльцевъ. Чиновники назначаются и ѣздятъ для дѣлъ всѣхъ сословій.

Графъ Панинъ: Позвольте, вы говорите вотъ что (прочиталъ 2 часть 6 статьи). За что же вы все налагаете на однихъ помѣщиковъ. Правительство старается теперь принимать мѣры противъ злоупотребленія чиновниковъ, а вы открываете имъ широкія двери. Они будутъ нарочно объѣзжать помѣщиковъ. Нѣтъ никакого къ тому основанія. Оставьте это, какъ въ законѣ, на общіе сборы, а тутъ у васъ и еще хуже—содержаніе на счетъ помѣщиковъ арестантскихъ партій.

Булгаковъ: Арестантскія партіи помѣщаются всегда въ острогахъ пересыльными, отапливать ихъ тамъ крестьянамъ нѣтъ слѣда.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, любезный Петръ Алексѣевичъ, это не такъ, я это хорошо знаю, часто ставятъ ихъ просто въ избахъ и приставляется къ нимъ караулъ. Да нѣтъ никакихъ основаній возлагать все это на одно сословіе.

Булгаковъ: Я знаю, что все это дѣлается на счетъ общихъ земскихъ сборовъ.

Татариновъ: И я говорю, что возлагать все это на однихъ помѣщиковъ несправедливо.

Любощинскій: Что же касается отвода помѣщиками земель подъ плацы и маневры, то у помѣщика ли или у крестьянина займутъ землю, это все равно, тутъ военное вѣдомство разбирать не станетъ; оно за это платитъ деньги.

Соловьевъ: Я этого именно не знаю.

Графъ Панинъ (Семенову): Петръ Петровичъ, пустите на голоса—оставить ли прежній порядокъ взиманія натуральныхъ повинностей, или принять измѣненія, въ 6 статьѣ предположенныя?

Петръ Семеновъ самъ написалъ на печатной бланкѣ, каранда-

шемъ, вверху листа: *Оставить ли нынѣшній порядокъ или допустить измѣненіе, предлагаемое статьею 6*», и подъ этимъ, на одной половинѣ страницы: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно. Оставить нынѣшній порядокъ»; на другой половинѣ: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно. Принять статью 6». Вопросы пошли на голоса.

Соловьевъ (Предсѣдателю): Прикажете продолжать чтеніе доклада?

Графъ Панинъ: Нѣтъ, подождемъ.

Завелъ бесѣду отдѣльно съ Булгаковымъ и Милютинымъ о деревьяхъ, дубахъ въ особенности и красотѣ Павловска, говорилъ, что очень любитъ дубъ. Между тѣмъ листъ съ подписями, обошедшій членовъ, дошелъ до него. Взявъ его въ руки и посмотрѣвъ на него, графъ сказалъ: Мнѣ и подписывать не нужно.

За оставленіе прежняго порядка подано было 20 голосовъ, считая же и голосъ Предсѣдателя—21, на противной сторонѣ было всего 6 голосовъ [1]).

Графъ Панинъ: Теперь, какъ лагерную повинность?

Милютинъ: Это ужь касается всего этого параграфа. Мы его пересмотримъ.

Графъ Панинъ: Да, импровизировать трудно. Мы можемъ идти дальше.

6 статья доклада была измѣнена вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній.

Соловьевъ продолжалъ чтеніе:

«7. Порядокъ распредѣленія натуральныхъ повинностей въ губерніи и уѣздѣ остается прежній (Уст. Зем. Пов., ст. 187 и слѣд.), впредь до предположенныхъ измѣненій въ общемъ хозяйственномъ управленіи.

«8. Внутренняя разверстка въ сельскомъ обществѣ казенныхъ

---

[1]) Голоса 27 присутствовавшихъ были поданы въ такомъ порядкѣ подписей: *Сохранить прежній порядокъ*—Петръ Семеновъ, князь Голицынъ, Павловъ, Желѣзновъ, Татариновъ, Николай Семеновъ, Гирсъ, Булгаковъ, Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Грабянка, Галаганъ, Гечевичъ, Желтухинъ, Милютинъ, князь Черкасскій, Соловьевъ и высказавшійся за это мнѣніе графъ Панинъ. *Принять 6 статью доклада*—Бунге, Заблоцкій, Ламанскій, Домонтовичъ, Арапетовъ и Самаринъ.

повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, между крестьянами предоставляется усмотрѣнію обществъ.

«9. Каждому члену общества, имѣющему уважительныя причины быть недовольнымъ сдѣланною міромъ разверсткою, предоставляется приносить на оную жалобы мѣстнымъ учрежденіямъ, указаннымъ въ Положеніи (дополнительный докладъ Административнаго Отдѣленія № 7, ст. 23).

«10. Установленный нынѣ (Уст. Зем. Пов., ст. 84—87) порядокъ составленія, по выходѣ смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ на новое трехлѣтіе, окладныхъ листовъ о сихъ сборахъ и разсылки въ помѣщичьи имѣнія объявленій о размѣрѣ земскихъ сборовъ, причитающихся къ платежу въ теченіи трехлѣтія, остается и на будущее время, съ тѣмъ, что въ окладныхъ листахъ платежи, слѣдующіе съ помѣщиковъ, отдѣляются отъ платежей, возлагаемыхъ на крестьянъ. Къ тѣмъ и другимъ посылаются особыя объявленія.

«*Примѣчаніе*. Окладные листы и объявленія о земскихъ сборахъ составляются по формамъ, приложеннымъ къ 84 и 85 ст. Уст. Зем. Пов.

«11. Сверхъ того, о всѣхъ вообще казенныхъ сборахъ составляются и разсылаются къ плательщикамъ ежегодныя окладныя росписи. Причемъ соблюдается слѣдующій порядокъ: казенная палата въ концѣ года высылаетъ въ каждое уѣздное казначейство: а) въ двухъ экземплярахъ общій по уѣзду окладной листъ о сборахъ, причитающихся въ предстоящемъ году съ каждаго сельскаго общества и землевладѣльца, и б) въ одномъ экземплярѣ платежныя росписи для каждаго землевладѣльца и частные окладные листы для каждаго сельскаго общества. Уѣздное казначейство, сдѣлавъ въ окладныхъ листахъ и росписяхъ отмѣтку о недоимкахъ и разныхъ взысканіяхъ, числящихся на каждомъ землевладѣльцѣ и обществѣ, одинъ экземпляръ общаго окладнаго листа возвращаетъ въ казенную палату, оставляя другой у себя; частные же росписи и окладные листы высылаетъ, въ первыхъ числахъ января, къ землевладѣльцамъ—чрезъ уѣздную полицію и въ сельскія общества—чрезъ волостныя правленія.

«*Примѣчаніе*. Формы ежегодныхъ окладныхъ листовъ, общихъ

и частныхъ, и платежныхъ росписей, должны быть составлены по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ».

Гирсъ: У' васъ ежегодные и трехгодичные окладные листы различны по формѣ; эта ихъ двойственность затруднитъ и казначейства и земскіе сборы. Теперь и въ другихъ вѣдомствахъ они на три года.

Соловьевъ: Тутъ именно теперь бываютъ недоимки, а потому и для другихъ вѣдомствъ мы полагаемъ тоже.

Милютинъ: Однихъ трехгодичныхъ окладныхъ листовъ будетъ недостаточно.

Князь Черкасскій: Надо, чтобъ общество имѣло всегда возможность видѣть сколько у него недоимокъ за годъ.

Гирсъ: Я только прошу обратить вниманіе на то, не возможно ли тутъ упрощеніе?

Князь Черкасскій: Тогда, если угодно будетъ его сіятельству, можно сказать, что соединеніе для сокращенія ежегодныхъ и трехгодичныхъ листовъ предоставляется упростить мѣстному хозяйственному управленію.

Графъ Панинъ: Да, я согласенъ. Я прибавилъ бы—«изготовленіе и разсылка ихъ ввѣряется мѣстному хозяйственному управленію».

Вслѣдствіе этихъ замѣчаній, примѣчаніе къ 11 статьѣ доклада было иначе изложено.

Чтеніе заключенія продолжалось:

«12. Сборъ казенныхъ денежныхъ повинностей съ крестьянъ производится старостою (или особымъ сборщикомъ податей, гдѣ общество признàетъ необходимымъ его избрать).

«13. Порядокъ этого сбора, счетоводства и храненія собранныхъ суммъ предоставляется опредѣлить самому обществу».

Булгаковъ: Чтобъ дать указаніе для хозяйственнаго управленія, надо же установить какія нибудь правила счетоводства, вѣдь крестьяне не грамотны.

Князь Черкасскій: Помилуйте, что сдѣлаютъ ваши правила. Тутъ одно средство помощи крестьянамъ—развитіе между ними грамотности.

Графъ Панинъ: Мы будемъ еще обсуждать это, а пока этотъ сборъ такъ оставимъ, но это ни мало не мѣшаетъ сказать о сохраненіи суммъ, чтобъ оно было въ волостномъ правленіи.

Самаринъ: Но деньги сельскаго общества принадлежатъ ему, и если ихъ хранить въ волостномъ правленіи, то кто же будетъ тамъ отвѣчать за чужія деньги?

Графъ Панинъ: Да, это замѣчаніе весьма справедливо.

Булгаковъ: Я предложилъ бы вмѣсто слова: счетоводство, сказать: порядокъ счета.

Князь Черкасскій: Позвольте, это все равно.

Соловьевъ: Если намъ входить именно въ подробныя опредѣленія, то это усложнитъ только дѣло.

Графъ Панинъ: Да, можетъ быть.

Статьи 12 и 13 остались безъ измѣненія.

«14. Сельскій староста (или сборщикъ податей), при пріемѣ отъ крестьянъ платежей, удерживаетъ часть, слѣдующую въ мірскіе сборы, остальные вносить въ уѣздное казначейство, съ полученіемъ отъ сего послѣдняго узаконенной квитанціи».

Графъ Панинъ: При пріемѣ денегъ нѣтъ ничего хуже, какъ смѣшеніе сборовъ для разныхъ назначеній. Нельзя ли хоть бы сказать, чтобъ ихъ представляли раздѣльно? Но я нахожусь въ затрудненіи, что предложить въ этомъ случаѣ для устраненія неудобства. Я думаю перемѣнить тутъ одно слово, вмѣсто: удерживаетъ часть—зачитываетъ.

Такъ и было сдѣлано.

«15. Сроки для взноса въ казначейство денежныхъ сборовъ остаются нынѣ существующіе (т. V, Уст. о Под., ст. 29).

«*Примѣчаніе.* Но по просьбамъ крестьянъ, подлежащему мѣстному учрежденію предоставляется ходатайствовать объ измѣненіи, въ случаѣ нужды, сихъ сроковъ для разныхъ мѣстностей, а также о распредѣленіи между сроками годоваго оклада, сообразно мѣстнымъ удобствамъ».

Соловьевъ: Частица *но* тутъ лишняя.

Графъ Панинъ: Я очень радъ, что вы сами это находите. Она совершенно лишняя.

Желтухинъ: Я просилъ бы вмѣсто: «крестьянъ», сказать—плательщиковъ.

Соловьевъ: Да это слово употреблено съ намѣреніемъ. Мы составляемъ Положеніе именно о крестьянахъ, а въ отношеніи дворянъ остается такъ, какъ опредѣлено въ законѣ.

Однако, вмѣсто слова: «крестьянъ», было поставлено—*поселянъ*.

«16. Вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне освобождаются, наравнѣ съ государственными крестьянами, отъ платежа пени, установленной (Уст. о Под., ст. 522) за невзносъ въ срокъ казенныхъ сборовъ.

«17. Если при пріемѣ въ казначействѣ денегъ, со стороны казначея, сдѣланы будутъ какія либо затрудненія, то защита освобождаемыхъ крестьянъ, какъ и лицъ прочихъ вѣдомствъ (Уст. о Под., ст. 47), возлагается на уѣзднаго стряпчаго, а во время его отсутствія—на начальника полиціи».

Булгаковъ: По природѣ уѣздныхъ стряпчихъ вообще я не полагаю въ нихъ большаго сочувствія къ крестьянамъ (смѣялись). Они и прежде казначею ничего сдѣлать не могли и этою частію вовсе не занимались, притомъ обязанности ихъ и безъ того многочисленны. Долголѣтній же опытъ показалъ, что ходатайства уѣздныхъ стряпчихъ за крестьянъ ни къ чему не приводили.

Графъ Панинъ: Что вы говорите, это еще требуетъ доказательствъ. Надо быть на мѣстѣ, чтобъ ближе судить объ ихъ дѣятельности, и хотя они мнѣ подчинены и принадлежатъ моему вѣдомству, однако, что касается ихъ натуры, я близко ее не разсматривалъ и потому не могу подтвердить вашихъ словъ о многочисленности ихъ занятій. Ваше замѣчаніе справедливо, это я знаю; но такъ какъ стряпчіе уже есть, то придумать тутъ еще новое лице—трудно.

Соловьевъ: Законъ и теперь возлагаетъ на нихъ обязанность защищать отыскивающихъ свободы.

Графъ Панинъ: И они всегда это дѣлали.

Булгаковъ: Вотъ я былъ губернаторомъ и хорошенько не зналъ этого закона. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы только умягчить слово «возлагается», чтобъ не всегда идти обязательно къ стряпчему. Я это говорю не для того, чтобъ устранить стряпчаго вовсе, пусть крестьяне идутъ и къ нему, и къ уѣздному начальнику, кто изъ нихъ скорѣй за нихъ заступится. Это обеспечило бы ихъ больше, чтобъ не тогда только идти къ уѣздному начальнику, когда стряпчаго нѣтъ дома. Я знаю по опыту, что съ казначеевъ никогда еще не взыскивалось за выдачу не только ошибочныхъ,

но и прямо фальшивыхъ квитанцій, и на это стряпчіе никогда не протестовали.

Князь Черкасскій: Практика въ этомъ случаѣ укажетъ ближе, что нужно.

Булгаковъ: Уѣздный предводитель дворянства есть оберегатель крестьянъ отъ самыхъ вредныхъ людей въ уѣздѣ, а этихъ уѣздныхъ казначеевъ и почмейстеровъ вреднѣе нѣтъ. Предводители по крайней мѣрѣ всегда жалуются на нихъ губернаторамъ.

Графъ Панинъ: Какъ же вы думаете? Не поручить ли защиту и стряпчему, и уѣздному предводителю дворянства?

Татариновъ: Это ужь совершенно напрасно. Что-жь предводитель долженъ все сидѣть у себя дома. Если онъ близко знакомъ съ губернаторомъ, такъ, разумѣется, смѣститъ всякаго казначея или стряпчаго, но это вліяніе беззаконно.

Милютинъ: Я полагаю, что нельзя возложить попеченія на двухъ.

Соловьевъ: Это именно неудобно. Одинъ будетъ расчитывать на другаго, а по пословицѣ—у семи нянекъ дитя безъ глазу. Крестьяне не будутъ знать къ кому обращаться.

Милютинъ: Я себѣ позволилъ бы предложить, чтобъ, при составленіи уже проекта хозяйственнаго управленія, опредѣлить къ кому слѣдуетъ обращаться крестьянамъ для защиты.

Николай Семеновъ: Этотъ вопросъ конечно поднятъ рановременно.

Въ смыслѣ предложенія Милютина, къ 17 статьѣ заключенія было сдѣлано примѣчаніе.

Графъ Панинъ (Булгакову): Довольны ли вы этимъ, Петръ Алексѣевичъ?

Булгаковъ: Очень. Это еще лучше меня придумали. Я просилъ бы только ваше сіятельство оказать благодѣяніе для всѣхъ сословій—понудить какъ нибудь Министра Финансовъ принять мѣры противъ злоупотребленій казначеевъ.

Графъ Панинъ, промолчавъ на это, сказалъ: я думаю, что мы могли бы идти дальше.

«18. По взносѣ денегъ въ казначейство, полученная старостою или сборщикомъ квитанція предъявляется въ волостномъ правленіи.

«19. Установленіе порядка учета старосты (или сборщика), въ собранныхъ имъ и внесенныхъ въ казначейство суммахъ, предоставляется самому обществу.

«20. Взносъ въ казначейство денежныхъ сборовъ, причитающихся съ помѣщиковъ, остается, согласно принятому нынѣ порядку (Уст. о Под., ст. 285), на обязанности ихъ самихъ.

«*Примѣчаніе.* На помѣщикахъ же, согласно докладу о дворовыхъ людяхъ, лежитъ платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей до прекращенія обязательныхъ ихъ отношеній къ помѣщику».

Графъ Панинъ: Слова—«согласно принятому нынѣ порядку» я думалъ бы исключить.

Это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

«21. При пріемѣ отъ помѣщиковъ и обществъ слѣдующихъ платежей, уѣздный казначей дѣлаетъ зачетъ въ разные сборы по цѣлому уѣзду въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ сборъ на частныя повинности помѣщиковъ и крестьянъ; 2) на обеспеченіе продовольствія; 3) на общія земскія повинности; 4) въ подушную подать, и 5) въ разныя взысканія».

Заблоцкій: Это вы ужь составили правило. Это дѣло Министерства Финансовъ, могутъ ли уѣздные казначеи дѣлать расчетъ по всѣмъ этимъ предметамъ?—они собьются. Это дурное правило.

Соловьевъ: Какъ, помилуйте, мы съ вами именно составляли тогда въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ это правило и вмѣстѣ его защищали. Это было удачное правило.

Заблоцкій, нѣсколько смущенный, сталъ объяснять затрудненія казначея при распредѣленіи сборовъ.

Соловьевъ: Этотъ зачетъ сборовъ предполагается дѣлать по уѣзду.

Заблоцкій: Тогда я не такъ понялъ. Теперь я вижу, что это удовлетворительно.

Графъ Панинъ: Въ чемъ споръ?

Ему объяснили.

Булгаковъ: Отдѣльно по уѣздамъ счетовъ не сведутъ.

Соловьевъ: Да это и теперь такъ дѣлается, и выходитъ хорошо.

«22. Существующій нынѣ (Уст. Зем. Пов., ст. 188 и слѣд.) порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей остается въ

своей силѣ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что правила отправленія сихъ повинностей наймомъ, установленныя для государственныхъ крестьянъ (т. II, ч. 1, ст. 1527), распространяются и на крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; при чемъ дозволяется составлять мірскіе приговоры тѣмъ же порядкомъ, какой вообще будетъ установленъ для приговоровъ о мірскихъ сборахъ и расходахъ (докладъ Хоз. Отдѣлен. № 20).

Графъ Панинъ: Ссылку на управленіе государственныхъ крестьянъ надо бы исключить, у меня сомнѣніе. Контрактъ найма долженъ быть засвидѣтельствованъ въ губернскомъ правленіи. Это чрезвычайно затруднительно. Я говорю не на счетъ палаты государственныхъ имуществъ.

Были пренія о порядкѣ отправленія натуральныхъ повинностей.

Милютинъ: Этотъ предметъ вообще мы оставили еще въ тѣни, потому что прежде окончательныхъ постановленій объ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій, опредѣленіе порядка отправленія натуральныхъ повинностей невозможно.

Князь Черкасскій: Я полагалъ бы этотъ параграфъ исключить весь.

Графъ Панинъ: Я это прежде предлагалъ.

Николай Семеновъ: Но у насъ въ Административномъ Отдѣленіи уже заявлено предположеніе объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ учрежденій и устройствѣ ея даже въ селахъ.

На основаніи этихъ замѣчаній и происходившихъ разсужденій, 22 статья заключенія была совсѣмъ передѣлана такимъ образомъ:

«Существующій нынѣ порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей остается въ своей силѣ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что крестьянскимъ обществамъ, по составленнымъ, установленнымъ въ докладѣ № 20 порядкомъ, мірскимъ приговорамъ, предоставляется замѣнять натуральныя повинности, наймомъ, если, по свойству повинности, сіе можетъ быть допущено».

«23. Каждое сельское общество отвѣчаетъ, круговою порукой, за каждаго изъ своихъ членовъ, въ исправномъ отбываніи повинностей.

«*Примѣчаніе.* Принятое по повинностямъ къ помѣщику пра-

вило о предоставленіи малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, для облегченія круговаго ручательства, соединяться между собою распространяется и на отправленіе казенныхъ повинностей.

Гирсъ: Какъ это? обществамъ однопомѣстнымъ или разнопомѣстнымъ.

Князь Черкасскій: Разумѣется разнопомѣстнымъ. Какое бы иначе могло быть для нихъ облегченіе? Объ однопомѣстныхъ и говорить нечего.

Домонтовичъ: Тогда нуженъ для нихъ одинъ окладной листъ, а это поведетъ къ недоразумѣніямъ.

Соловьевъ: Это устанавливается не оффиціально, а предоставляется имъ улаживаться между собою, въ видахъ облегченія.

Домонтовичъ: Если это не придаетъ оффиціальности круговой порукѣ, то лучше это исключить изъ Положеній. Оно въ такомъ случаѣ не обеспечиваетъ казенныхъ недоимокъ, а между тѣмъ такое соединеніе спутаетъ только расчеты.

Соловьевъ: Это спутать не можетъ. Надо стараться о соединеніи мелкихъ обществъ для состоятельности ихъ.

Сдѣланное замѣчаніе не имѣло послѣдствій.

«24. Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ казенныхъ повинностей, сельскому обществу предоставляется принимать тѣ же мѣры, какія установлены по повинностямъ къ помѣщику (дополн. докл. Хоз. Отдѣл. № 11, ст. 9).

Соловьевъ: Тутъ надо сказать къ помѣщикамъ.

Графъ Панинъ: Это все равно, если слово употребляется въ единственномъ числѣ, когда оно ужь относится ко многимъ лицамъ.

Статья осталась без всякаго измѣненія.

«25. Относительно раскладки недоимокъ, оказавшихся на отдѣльныхъ крестьянахъ, между прочими членами общества соблюдаются правила, установленныя для государственныхъ крестьянъ (т. V, Уст. о Под., ст. 623), а именно: если бы недоимка, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1 октября, то она должна раскладываться сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества, и должна быть очищена непремѣнно къ 15 января слѣдующаго года, т. е. къ концу

льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года.

«26. Раскладка недоимокъ должна подлежать общимъ правиламъ о внутренней разверсткѣ денежныхъ сборовъ въ сельскихъ обществахъ.

«27. Въ случаѣ неисправности всего сельскаго общества, оно понуждается къ уплатѣ недоимки чрезъ уѣздную полицію, на существующихъ для помѣщичьихъ крестьянъ основаніяхъ (Уст. о Под., ст. 512—516)».

Булгаковъ: Да на существующихъ основаніяхъ, по закону, прежде всего съ меня взыскивали.

Соловьевъ: Общества понуждаются именно на основаніи статей закона.

Булгаковъ: Да тамъ что говорится? Вы насъ этимъ такъ утѣшите, что мы не будемъ знать, что дѣлать. Я только противъ редакціи. Тамъ въ законѣ какъ это объясняется?

Соловьевъ прочелъ указанныя статьи закона, изъ коихъ въ послѣдней, 516 ст. V тома Св. Зак., изд. 1857 года, изъяснялось, что «становымъ приставамъ и вообще чиновникамъ земской полиціи запрещается принимать, а тѣмъ болѣе требовать отъ поселянъ деньги, слѣдующія съ нихъ на подати и другія повинности; сіи деньги должны поступать прямо отъ помѣщичьихъ крестьянъ чрезъ вотчинныя правленія въ уѣздное казначейство».

Графъ Панинъ: Это и надо перемѣнить.

Поэтому, къ послѣдней строкѣ 27 статьи заключенія было прибавлено: «съ тѣмъ, что, вслѣдствіе сдѣланнаго полиціею понужденія, поселяне вносятъ деньги въ казначейство чрезъ старосту или сборщика податей, а не черезъ вотчинныя конторы».

Затѣмъ прошла безъ возраженій послѣдняя статья заключенія:

«28. При безуспѣшности предыдущей мѣры, недоимка пополняется уѣздною полиціею, посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, на основаніи, принятомъ для взысканія, черезъ полицію, повинностей къ помѣщику, если вслѣдствіе какого либо бѣдствія не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ.

«*Примѣчаніе*. Случаи и порядокъ подобныхъ ходатайствъ

обсудятся при начертаніи правилъ о губернскихъ и уѣздныхъ хозяйственныхъ управленіяхъ».

Графъ Панинъ: Теперь по предмету втораго доклада о повинностяхъ № 20, онъ маленькій,—не угодно ли въ субботу, въ 2 часа.

Затѣмъ Предсѣдатель всталъ, и стали расходиться.

Въ журналѣ этого засѣданія 13-го апрѣля, за №95 было записано: «Разсмотрѣнъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 19, о казенныхъ повинностяхъ. Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи сего доклада, положило оный утвердить.»

---

16 апрѣля, суббота, отъ $2\frac{1}{2}$ часовъ до $4\frac{1}{2}$ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 96.

Новое чтеніе журнала 8 и 9 Апрѣля, №№ 93 и 94.—Выраженіе Предсѣдателемъ неудовольствія по поводу нежеланія большинства членовъ, преимущественно Хозяйственнаго Отдѣленія, принять мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Комисіи, къ которому онъ присоединился, объ исключеніи изъ докладовъ положенія о правѣ крестьянъ на безсрочное пользованіе ихъ надѣлами.—Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 20: О мірскихъ повинностяхъ.

Общее Присутствіе [1]). Завтракали. По прибытіи Предсѣдателя заняли мѣста.

Милютинъ (Графу Панину): Извѣстенъ ли вашему сіятельству порядокъ, принятый для увольненія депутатовъ, именно, чтобъ сообщать объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомляетъ губернаторовъ объ этомъ увольненіи, на тотъ конецъ, что тамъ въ губерніяхъ есть расходы на содержаніе депутатовъ, на время отправленія ими ихъ обязанностей. Эти расходы производятся на счетъ земскихъ сборовъ.

Графъ Панинъ: Я это очень знаю.

Петръ Семеновъ прочелъ проектъ журнала Общаго Присутствія 8 апрѣля, когда происходили жаркія пренія по вопросу объ уста-

---

[1]) Присутствовали 23 членовъ: Графъ Панинъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

повеленія безсрочнаго пользованія. Этотъ проектъ журнала былъ изложенъ самимъ графомъ Панинымъ и написанъ его рукою. съ заявленіемъ, что относительно установленія *безсрочнаго пользованія* соглашенія между членами Комисій не последовало.

Милютинъ: Кажется, это выраженіе, что соглашенія не последовало—не совсѣмъ правильно. Во многихъ Комитетахъ, въ депутатскихъ отзывахъ и у большинства дворянъ явно обнаружилось намѣреніе провести мысль о безземельномъ освобожденіи. Если-бъ только мы согласились на исключеніе выраженія *безсрочное пользованіе*, мы явно сознали бы слабость правительства—оно, значитъ, отступилось бы отъ своего главнаго самаго кореннаго начала. Это была бы непростительная уступка, и мы немедленно должны были бы сдѣлать другія. Мы поставили бы себя въ положеніе дѣлать уступку за уступкой, и гдѣ можно было бы намъ остановиться, я ужь не знаю; а такое заявленіе въ журналѣ засѣданія хуже самыхъ предположеній объ исключеніи собственно словъ: *безсрочное пользованіе*. Такъ выходитъ, что будутъ разсуждать, что все можно дѣлать, что изъ нашихъ положеній ничего не останется.

Графъ Панинъ: Соглашенія, однако, дѣйствительно не последовало. Я на ваши слова отвѣчать не буду, потому что я прежде сказалъ, что земля остается въ пользованіи у крестьянъ до выкупа безповоротно,—вотъ вамъ редакція, измѣните ее какъ вамъ угодно. Этого вы не приняли.

Милютинъ: Заявленіе въ журналѣ Общаго Присутствія о разныхъ мнѣніяхъ несогласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, гдѣ намъ не дозволено заявлять печатно нашихъ мнѣній. Я не помню именно выраженій. Если бы вашему сіятельству угодно было выслушать, какъ объ этомъ сказано въ Высочайшемъ повелѣніи [1]).

---

[1]) Это Высочайшее повелѣніе последовало 21 мая 1859 года и было внесено въ дополнительный журналъ № 1, 27 мая того же года. Съ него началась серія этихъ, никому не разсылавшихся, и почитавшихся тогда секретными, журналовъ, которыхъ, за все время существованія Комисій, составилось 13. 1 пунктъ Высочайшаго повелѣнія, на который опирался Милютинъ, былъ такъ изложенъ:

«Въ журналахъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, которые, по воспоследовавшему уже прежде Высочайшему повелѣнію, печатаются и разсылаются во всеобщее свѣдѣніе, *мнѣнія, поданныя членами отдѣльно отъ большинства, не помѣщать* дабы избѣгнуть всякаго гласнаго проявленія разномыслія Комисій, какъ органовъ правительства». Томъ I этого труда, стр. 176, п. 1.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, все, что у меня написано, то согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, потому что здѣсь нѣтъ изложенія мнѣній. Высочайшее повелѣніе я хорошо знаю. Читать его мнѣ не нужно. Ваше мнѣніе будетъ предъявлено въ Главномъ Комитетѣ. У насъ во всякомъ случаѣ рѣшенія не послѣдовало. Многіе члены здѣсь вашихъ убѣжденій не раздѣляютъ. Между нами это остается пока—une question pendante. Я на ваше мнѣніе смотрю какъ на объясненіе, вы и сами дали ему этотъ характеръ [1]). Однако я нахожу полезнымъ ваше мнѣніе приложить къ журналу, а если вы находите это противнымъ Высочайшему повелѣнію, тогда не нужно.

Князь Черкасскій: Если-бъ вы позволили намъ прочесть, для большаго уясненія самимъ себѣ нашей мысли, Высочайшее повелѣніе.

Графъ Панинъ: Я его знаю, я вамъ сказалъ; но если вы желаете читать, я препятствовать вамъ не могу.

Князь Черкасскій: Мы сами не помнимъ хорошо, какъ въ немъ изъяснена Высочайшая воля; мы желали бы ближе ее себѣ усвоить.

Графъ Панинъ: Если вамъ это нужно, какъ угодно.

Милютинъ: Нельзя-ли внести все то, что вамъ угодно было выразить, въ секретный журналъ. У насъ были и прежде секретные журналы, куда вносилось все то, что не могло войти въ общій журналъ, который, собственно, для публики; туда не запрещено вносить разногласій и излагать тамъ различныхъ мнѣній.

Графъ Панинъ: Я и не заявляю, что я окончательно остаюсь при своемъ мнѣніи, но не хочу себя стѣснять и не хочу заранѣе связывать своего мнѣнія.

Князь Черкасскій: Но я не думаю, чтобъ въ журналахъ, которые печатаются во всеобщее свѣдѣніе, намъ было необходимо объяснять о томъ публикѣ. Журналъ не утвержденъ, какъ и всѣ предыдущіе, за время вашего предсѣдательства, хотя у насъ прежде былъ всегда принятъ тотъ порядокъ, что журналы утверждались большинствомъ голосовъ.

---

[1]) Это письменное мнѣніе было подписано 19 членами Редакціонныхъ Коммисій, изъ коихъ большинство были: членами Хозяйственнаго Отдѣленія. См. ниже, приложенія.

Графъ Панинъ: Да пожалуй и этотъ журналъ утвержденъ, но безъ моей подписи. Чтò вы говорите, это просто значитъ, что вы хотите, во что бы то ни стало, чтобъ ваше мнѣнiе прошло, хотя я его и не раздѣляю. Такъ быть не можетъ.

Князь Черкасскiй: Если ваше сiятельство позволите прочесть для вашего собственнаго соображенiя одинъ секретный журналъ.

Графъ Панинъ: Мнѣ не нужно, а если вы желаете вспомнить, то можете прочесть и передать другому.

Галаганъ: Позвольте прочесть вслухъ.

Князь Черкасскiй: Это журналъ, который служитъ основанiемъ всѣхъ нашихъ дѣйствiй. Вотъ что здѣсь въ Высочайшемъ повелѣнiи говорится (прочелъ громко 2, 3, 4 и 5 статьи допол. журн. № 1, 27 мая 1859 года). Это заявленiе о разногласiи членовъ въ общемъ журналѣ прямо противорѣчитъ тому, что здѣсь постановлено по Высочайшему повелѣнiю [1]).

Графъ Панинъ: Это касается различныхъ вашихъ мнѣнiй. Съ моей стороны—это другое. Это не отдѣльное мнѣнiе, а несогласiе Предсѣдателя со многими членами Комисiй и пожалуй, если хотите, съ заключенiемъ Редакцiонной Комисiи. Ваша записка есть только объясненiе.

Князь Черкасскiй: Тутъ дѣло собственно нашей совѣсти. Нельзя-ли тогда упомянуть въ этомъ журналѣ, что большинство чле-

---

[1]) Приведенныя статьи были такъ изложены: «2) Каждое особое мнѣнiе, не нарушая хода работъ Комисiй, вносить Предсѣдателю, со своимъ по оному заключенiемъ, въ Комисiю Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, если членъ, подавшiй оное, того пожелаетъ *и если оно подходитъ подъ 11-ю статью инструкцiи, Высочайше данной Предсѣдателю въ руководство* (См. письмо Генералъ-Адъютанта кн. Орлова къ Генералъ-Адъютанту Ростовцову, отъ 17 февраля 1859 г., помѣщенное въ 1 томѣ 1 книгѣ втораго изд. Матер. Редакцiонныхъ Комисiй, стр. 212—216), т. е. если отдѣльное мнѣнiе, въ развитiи своемъ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ главнымъ началамъ, начертаннымъ для дѣйствiй Редакцiонныхъ Комисiй. 3) На разсмотрѣнiе Комисiи Главнаго Комитета Предсѣдателю вносить и такiя отдѣльныя мнѣнiя, которыя касаются не главныхъ вопросовъ по существу дѣла, *а только ихъ развитiя*, если бы они, по ближайшему усмотрѣнiю Предсѣдателя, заслуживали соображенiя высшаго правительства. 4) Всѣ вообще частныя мнѣнiя, не измѣняющiя главныхъ началъ, *представить* въ Комисiю Главнаго Комитета, *какъ приложенiя*, въ одно время съ окончательною работою Редакцiонныхъ Комисiй; и 5) Для могущихъ встрѣтиться особыхъ случаевъ, не долженствующихъ подвергаться гласности, вести Общему Присутствiю особый секретный журналъ». Томъ I этого труда, стр. 176 и 177

новъ Комисій окончательно осталось при прежнемъ мнѣніи по предмету признанія необходимости *безсрочнаго пользованія*. Мы въ нашей средѣ рѣшаемъ вопросы большинствомъ голосовъ. Все-таки въ такомъ случаѣ было бы видно общее мнѣніе Редакціонныхъ Комисій.

Графъ Панинъ: Я не предрѣшаю вопроса. Здѣсь говорится только, что онъ не рѣшенъ еще. Вы желаете, чтобъ онъ непремѣнно разрѣшился, какъ вы опредѣлили. Я поставляю свидѣтелями всѣхъ, которые меня слушаютъ,—вы желаете заявить всѣмъ, теперь же, что вы не хотите никакихъ возраженій, по докладу о Малороссійскихъ губерніяхъ, противъ вашего мнѣнія по общему постановленію для всѣхъ губерній *о безсрочномъ пользованіи*, и остаетесь при немъ. Вы можете имѣть желаніе проводить его,—это ваше дѣло; но я не хочу говорить заранѣе, прошу меня понять, чтобъ потомъ новые доводы не убѣдили меня, можетъ быть, согласиться и съ вами.

Милютинъ: Если можетъ быть допущена мысль, что разрѣшеніе такого кореннаго вопроса, какъ *безсрочное пользованіе*, должно измѣниться, то мы находимся подъ тяжкимъ гнетомъ опасенія, что всѣ наши работы будутъ уничтожены, однако вопросъ будетъ разсмотрѣнъ, разрѣшеніе его когда нибудь послѣдуетъ окончательно, тогда у насъ по крайней мѣрѣ естественно рождается нетерпѣливое желаніе узнать, когда это совершится, и при какомъ случаѣ, потому что общій докладъ объ этомъ утвержденъ нами уже окончательно.

Графъ Панинъ: Прошу меня выслушать. Прошу всѣхъ вникнуть въ то, что я буду говорить. Разномыслія нѣтъ; но я не вполнѣ соглашаюсь на ваши работы. Я предлагалъ вамъ соглашеніе, вы его отвергли. Изъ вашего способа дѣйствій заранѣе видно, что вы ужь ни съ чѣмъ не согласитесь, что̀ бы вамъ ни предложили. Надо, чтобъ вы вспомнили мои сношенія съ вами. Вашу работу я охранялъ, вы это видѣли сами, и знаете; ссылаюсь на всѣхъ, кто меня здѣсь слышитъ, и прошу меня понять, я и теперь это дѣлаю; но связывать себя въ мнѣніи, когда я окончательно не убѣдился, на это я согласиться не могу. Я человѣкъ честный. Я не хочу говорить здѣсь одно, а потомъ дѣлать другое. Подписывать журналъ въ одномъ смыслѣ и защищать въ Главномъ Коми-

тетѣ мое мнѣніе въ другомъ направленіи—я считаю безчестнымъ. Я всѣхъ васъ ставлю судьями, можно ли дать болѣе ширины и свободы развитію вашихъ мыслей и убѣжденій, а что вы ихъ хотите провести непремѣнно, чего бы оно ни стоило, повторяю—это дѣло вашей совѣсти.

Милютинъ: Въ такомъ случаѣ позвольте мнѣ объяснить въ оправданіе всего, мною выраженнаго, что я не хотѣлъ сказать того, чтобъ мы имѣли какое нибудь желаніе стѣснять мнѣніе Предсѣдателя. Изъ всего, что я говорилъ, этого вовсе не слѣдуетъ, не слѣдуетъ и того, чтобъ я желалъ стѣснять мнѣніе кого либо изъ членовъ. У насъ и прежде никогда этого не было, всѣ мнѣнія были совершенно свободны. Я не помню ни одного случая; но время такъ коротко, что я невольно желалъ бы знать, когда будетъ у насъ окончательное обсужденіе этого важнаго для насъ вопроса. У насъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи не будетъ докладовъ объ этомъ предметѣ.

Графъ Панинъ: Я не имѣю нити вашихъ работъ въ Отдѣленіяхъ и потому ничего положительнаго вамъ сказать теперь не могу.

Булгаковъ: Чтобъ устранить все, что возбуждаетъ у насъ споры, мнѣ кажется можно было бы мнѣніе по Малороссійскому докладу напечатать въ обыкновенномъ порядкѣ, а о несогласіи составить секретный журналъ.

Графъ Панинъ: Какъ же согласить это? Въ одномъ журналѣ будетъ сказано, что докладъ утвержденъ, въ другомъ—нѣтъ, тогда мы просто напечатаемъ это секретнымъ журналомъ.

Тарновскій: Позвольте, Малороссійскіе депутаты все-таки должны будутъ его увидѣть. Все равно, надо будетъ послать его къ нимъ. Какой же будетъ тогда секретъ?

Онъ предложилъ не утверждать доклада окончательно до разсмотрѣнія этого вопроса по Великороссійскимъ губерніямъ, такъ какъ по многимъ предметамъ окончательное разрѣшеніе было отложено до третьяго періода занятій Комисій.

Князь Голицынъ составилъ тутъ же для печатнаго журнала и прочелъ слѣдующую свою редакцію: «Ближайшее разсмотрѣніе вопроса о пользованіи крестьянъ землею, съ точки зрѣнія срочности или безсрочности онаго, отложено до окончательнаго обсужденія

сего вопроса въ отношеніи къ прочимъ губерніямъ». Потомъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ возраженій, предложилъ поправку: «до пересмотра мнѣній членовъ Губернскихъ Комитетовъ»; но эта редакція не была принята.

Милютинъ: У насъ случалось и прежде, что мы не утверждали окончательно докладовъ. Во многихъ случаяхъ мы заявляли, что будемъ выжидать мнѣній депутатовъ.

Графъ Панинъ: Я это знаю. Пожалуй, въ этой формѣ, что «полагается оставить статьи доклада безъ измѣненія впредь до новаго разсмотрѣнія этого вопроса».

Милютинъ: А секретный журналъ будетъ другой, какъ вамъ угодно было изложить.

Графъ Панинъ: Надо избрать во всякомъ случаѣ одинъ журналъ, тогда другаго не нужно. На ту или другую форму, какую вамъ угодно будетъ принять, я согласенъ: или секретный журналъ, или такое заключеніе, какъ я сейчасъ сказалъ.

Принято было послѣднее. Милютинъ занялся было редакціей, но Предсѣдатель въ проектѣ журнала, написаннаго его рукой, самъ вычеркнулъ прежнія слова своего заключенія и написалъ сверху строкъ то, что было принято, сказавъ Петру Семенову: прикажите переписывать. Журналы Общихъ Присутствій 8 и 9 апрѣля были соединены и изложены вмѣстѣ за №№ 93 и 94. Все это объясненіе продолжалось до 3 часовъ 15 минутъ по полудни. Затѣмъ завѣдывавшій дѣлами Комисіи **Петръ Семеновъ** прочелъ проектъ журнала предшедшаго засѣданія 13 апрѣля. **Соловьевъ** же прочелъ поправки, сдѣланныя въ предшедшемъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 19. **Милютинъ** дѣлалъ во время этого чтенія мелкія редакціонныя замѣчанія. Тогда перешли къ обсужденію доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 20: *О мірскихъ повинностяхъ*, составленному **Соловьевымъ и Домонтовичемъ** [1]).

Графъ Панинъ: Мои замѣчанія относятся къ 9-й и 22-й страницамъ вашего доклада. У васъ говорится объ отправленіи натураль-

---

[1]) Докладъ подписали 18 членовъ: Апраксинъ, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

ныхъ повинностей на счетъ мірскихъ сборовъ [1]), но о перекладкѣ какихъ именно повинностей въ деньги идетъ дѣло—это у васъ не выражено.

Булгаковъ: Это, напримѣръ, о постойной повинности.

Графъ Панинъ: Это надо выразить яснѣе примѣрами. У васъ исключена здѣсь (стр. 22) пожарная повинность. Это я и понимаю. Можетъ случиться и случается иногда, что нѣтъ, напримѣръ, огнегасительныхъ орудій, а на нихъ деньги были собраны. Вотъ еще на 19 и 20 стр. вашего доклада поименованы нѣкоторые «предметы расходовъ, которые могутъ быть относимы на *мірскіе капиталы*» и между прочимъ въ п. 4-мъ—«покупка лучшихъ породъ скота для общественнаго стада», что это значитъ? я этого не понялъ.

Соловьевъ: Это именно неудобно было прямо выразить. Тутъ подразумѣвается покупка случнаго быка для всего деревенскаго стада, который именно бываетъ дорогъ. Мы хотѣли избѣжать тутъ этого разъясняющаго выраженія собственно для соблюденія приличія.

Предсѣдатель громко засмѣялся и сказалъ: Теперь можно читать заключеніе.

Приступили къ чтенію:

«1. Къ *мірскимъ* относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо для удовлетворенія *мірскихъ его потребностей.*

«2. Отправленіе нѣкоторыхъ мірскихъ повинностей *обязательно*

---

[1]) Относящіяся сюда мѣста доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 20 были такъ изложены на 9-й страницѣ:

«*Мірскими сборами* называются сборы на удовлетвореніе частныхъ потребностей сельскаго общества или нѣкоторыхъ принадлежащихъ къ нему деревень, напр., на отправленія наймомъ какихъ либо лежащихъ на нихъ натуральныхъ повинностей и на другіе предметы, служащіе къ пользѣ и выгодѣ ихъ однихъ, и которые потому не относятся не только на земскій, но и на общественный сборъ государственныхъ крестьянъ (т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 1495)».

На 22-й страницѣ:

«Законъ дозволяетъ отправлять натуральныя повинности, наймомъ, на счетъ мірскихъ сборовъ (т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 1527), конечно, кромѣ тѣхъ повинностей, которыя, по свойству своему (какъ, напр., тушеніе пожаровъ), должны быть отправляемы не иначе, какъ натурой. По мнѣнію Отдѣленія, должно быть установлено и обратное правило, т. е. дозволено крестьянамъ отправлять, натурою, всѣ денежныя мірскія повинности, свойство которыхъ тому не препятствуетъ».

для обществъ. Къ такимъ повинностямъ принадлежатъ: а) содержаніе общественнаго управленія; б) поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ; в) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межей и межевыхъ знаковъ на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность или состоящихъ въ постоянномъ пользованіи мірскихъ обществъ; г) содержаніе карауловъ въ деревняхъ; д) призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ своихъ членовъ, не могущихъ трудомъ пріобрѣтать пропитаніе, у которыхъ нѣтъ родственниковъ или же у которыхъ и сами родственники бѣдны, и е) принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ, наводненій и другихъ общественныхъ несчастій».

Графъ Панинъ: Не лучше-ли такъ (возраженіе на п. *в*), если проселочная дорога принадлежитъ къ разнымъ полямъ, то содержаніе ея отнести на общій счетъ тѣхъ, кому принадлежитъ земля? Я прошу здѣсь только вашего совѣта.

Татариновъ: Позвольте доложить, что этого не слѣдуетъ возлагать на помѣщиковъ. Содержаніе проселочныхъ дорогъ есть натуральная повинность—помѣщикъ можетъ отсутствовать. Онъ и не знаетъ ничего объ этомъ. Можетъ, конечно, показаться несправедливымъ налагать эту повинность на однихъ крестьянъ, но дѣлать нечего; эти дороги существуютъ болѣе для нихъ.

Графъ Панинъ: Нельзя, однако, согласиться на это. Напримѣръ, если дорога, такъ сказать, внутри помѣщичьихъ земель и иногда проложена просто по фантазіи, то несправедливо было бы поддержаніе ее возложить на крестьянъ. Я домогаюсь другаго. Нельзя-ли, если всѣ на это согласны, выразить гдѣ нибудь въ примѣчаніи, можетъ быть это будетъ и тяжко, я этого не знаю, что распредѣленіе этихъ повинностей возлагается на мѣстныя учрежденія.

Татариновъ: Нельзя-ли ужъ оставить это, какъ оно есть въ законѣ.

Графъ Панинъ: Нельзя и этого. Тамъ помѣщики устроивали эти дороги своими крестьянами.

Князь Черкасскій: Въ дальнѣйшее развитіе мысли вашего сіятельства нельзя-ли возложить распредѣленіе этой повинности на обязанность составителей сельскаго устава.

Графъ Панинъ: На это я очень согласенъ.

Булыгинъ: Нужно-ли возлагать на обязанность крестьянъ содер-

жаніе въ исправности межевыхъ знаковъ (тотъ же п. *е* 2-й ст.), когда они касаются помѣщичьихъ земель,—объ этомъ есть особыя правила въ межевыхъ законахъ.

Графъ Панинъ: Необходимо, ибо будутъ знаки между помѣщичьими и крестьянскими землями. Крестьяне будутъ, разумѣется, стараться дать имъ меньше пространства, чтобъ не отнимать много земли отъ своихъ полей; но эти знаки будутъ иначе установлены, нежели въ общемъ межеваніи.

Любощинскій: Надо бы въ п. *д*, о призрѣніи обществами дряхлыхъ и увѣчныхъ своихъ членовъ, прибавить и малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ.

Графъ Панинъ: Замѣчаніе Марка Николаевича справедливо.

Соловьевъ: Этого нѣтъ именно въ законѣ.

Любощинскій: Есть въ X томѣ Законовъ Гражданскихъ.

Пунктъ *д* 2-й статьи корректуры былъ дополненъ положеніемъ о призрѣніи круглыхъ сиротъ.

Графъ Панинъ: Если бы этого не было въ законѣ, то это, очевидно, пропускъ, который мы должны пополнить. Въ послѣднемъ п. *е*, о принятіи мѣръ въ случаѣ общественныхъ несчастій, надо прибавить: объ истребленіи хищныхъ звѣрей и насѣкомыхъ, напр., саранчи. Это очень важно.

Желтухинъ: Такими нападеніями могутъ быть причиняемы общественныя бѣдствія.

Соловьевъ приписалъ въ корректурномъ экземплярѣ къ послѣднему пункту 2-й статьи: «принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ, наводненій, а также для истребленія саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или овражковъ и въ случаѣ другихъ общественныхъ несчастій».

Татариновъ: Тогда ужь эти слова въ п. *в*: «или (на земляхъ) состоящихъ въ постоянномъ пользованіи мірскихъ обществъ» надо исключить, такъ какъ графъ (Панинъ) замѣтилъ, что многія дороги пойдутъ чрезъ помѣщичьи земли, но онѣ часто будутъ прокладываться для самихъ крестьянъ, напримѣръ, чтобъ ѣздить въ лѣсъ, а по вашему-то выходитъ теперь, какъ будто дѣло идетъ лишь о дорогахъ, пролегающихъ по землямъ, состоящимъ въ постоянномъ пользованіи крестьянъ.

Князь Черкасскій: Это все разсмотрится потомъ, при составленіи сельскаго устава.

Татариновъ: Но то, о чемъ я говорю, ужь теперь рѣшено, такъ зачѣмъ же оставлять какъ было.

Князь Черкасскій: Оно справедливо, это надо вычеркнуть.

Графъ Панинъ: А при предоставленіи въ аренду земли, отдаваемой частію крестьянамъ?

Соловьевъ: Тогда по условію и обоюдному соглашенію.

Исключенія словъ, по предложенію Татаринова, однако не послѣдовало. Чтеніе продолжалось:

«3. Крестьянскія общества, по своимъ *средствамъ* и *усмотрѣнію*, могутъ относить на мірскія повинности: устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и вообще другіе предметы общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ.

«*Примѣчаніе.* Относительно обеспеченія православнаго духовенства въ Западныхъ губерніяхъ остаются въ своей силѣ нынѣ дѣйствующія узаконенія».

Желтухинъ: Зачѣмъ возлагать все это на мірскія общества?

Графъ Панинъ: Ваше замѣчаніе устраняется словомъ—«могутъ».

Желтухинъ: Все-таки это предоставляется ихъ хотѣнію, тогда какъ это должно дѣлаться на губернскіе сборы. И вотъ еще,—въ *примѣчаніи*, объ обеспеченіи православнаго духовенства въ Западныхъ губерніяхъ, остаются въ силѣ дѣйствующія узаконенія—въ Сводѣ Законовъ есть положеніе и объ обеспеченіи духовенства въ Великороссійскихъ губерніяхъ—такъ относится ли это обеспеченіе вообще и до мірскихъ сборовъ?

Соловьевъ: О духовенствѣ въ нашихъ губерніяхъ тутъ ничего не говорится.

Милютинъ: Замѣчаніе Алексѣя Дмитріевича (Желтухина) относится собственно къ редакціи. Такъ какъ тутъ говорится о православномъ духовенствѣ только въ западномъ краѣ, что для этого края остаются въ силѣ дѣйствующія узаконенія, то выходитъ, какъ будто, что они не дѣйствительны для нашего духовенства въ Великороссійскихъ губерніяхъ; но мы имѣли ближе въ виду отказать повсемѣстно духовенству въ содержаніи на мірскіе сборы.

Статья 3, съ примѣчаніемъ къ ней, осталась безъ всякаго измѣненія.

«4. Всѣ мірскія повинности, смотря по свойству и усмотрѣнію общества, могутъ быть отправляемы или посредствомъ денежныхъ сборовъ, или натурой».

Булгаковъ: Тутъ, кажется, корректурная ошибка, надо сказать— «по свойству *ихъ* и усмотрѣнію общества».

Милютинъ: Тогда и *по* усмотрѣнію.

Графъ **Панинъ:** Слово *всѣ* (въ самомъ началѣ статьи) исключить бы вовсе, а сказать просто—«мірскія повинности».

Статья 4 была исправлена по всѣмъ этимъ замѣчаніямъ.

«5. Мірскія повинности отправляются волостнымъ или сельскимъ обществами, смотря по тому, къ нуждамъ котораго изъ нихъ принадлежитъ предметъ повинности.

«6. Назначеніе мірскихъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей и раскладка ихъ между сельскими обществами и въ сельскихъ обществахъ между отдѣльными крестьянами относится къ предметамъ вѣдомства сходовъ волостнаго или сельскаго, по принадлежности.

«7. Приговоры о мірскихъ повинностяхъ должны быть письменные, а потому, на общемъ основаніи, должны быть составлены по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ и записаны въ книгу».

Графъ **Панинъ:** Вотъ тутъ у меня большое сомнѣніе. Богатѣйшіе бываютъ чаще всего въ отлучкѣ, слѣдовательно, въ ихъ отсутствіе можно наложить на нихъ очень много рѣшеніемъ $^2/_3$ голосовъ. Нельзя-ли вмѣсто того сказать: по добровольной складкѣ.

Татариновъ: Это совершенная правда.

Милютинъ: Да у насъ считаются только наличные на сходѣ. Ихъ можетъ быть только половина всѣхъ и тогда принимается $^2/_3$ голосовъ изъ половины.

Графъ **Панинъ:** Я не могу съ этимъ согласиться. Да коль скоро сборъ будетъ дѣлаться добровольно, то тогда нечего и опредѣлять количества голосовъ. Сдѣлать добровольныя складки обязательными, по рѣшенію 40-ка для 80-ти, невозможно.

Николай Семеновъ: Собственно на сходахъ рѣшенія вообще могутъ быть только единогласныя. Русскій народъ голосовъ не

считаетъ и большинства ихъ для рѣшенія дѣла не понимаетъ вовсе. Онъ всѣ свои дѣла рѣшаетъ цѣлымъ міромъ, и тогда несогласные покоряются ему вполнѣ. Нельзя ломать народнаго быта— это опасное предпріятіе. Я совершенно увѣренъ, что наша регламентація сходокъ, т. е. признаніе мірскаго приговора состоявшимся по рѣшенію $^2/_3$ наличныхъ голосовъ, останется только на бумагѣ и крестьяне будутъ рѣшать дѣла все-таки по своему, всѣмъ міромъ. Но добровольныя складки суть ни что иное, какъ пожертвованіе каждаго, принимавшаго участіе въ складкѣ; а когда дѣло идетъ о пожертвованіи, то немыслимо, чтобъ одни имѣли право жертвовать за другихъ; это право жертвовать чужимъ имуществомъ равнялось бы лишенію человѣка свободы располагать своею собственностью. Другое дѣло повинности и обязательные взносы.

Татариновъ: И у дворянъ на частныхъ собраніяхъ, по особеннымъ случаямъ, складки обязательны только для присутствовавшихъ.

Графъ Панинъ: Тутъ будетъ много интригановъ. Они въ маленькомъ кругу вертятся тоже, что въ большомъ.

Домонтовичъ: На волостныхъ сходахъ не можетъ быть добровольныхъ складокъ.

Самаринъ: Въ такомъ случаѣ тутъ надо принять еще во вниманіе, что такимъ образомъ, если не считать складокъ на сельскихъ сходахъ обязательными, представитель сельскаго общества на волостномъ сходѣ лишился бы возможности подавать голосъ о сборѣ за свое общество. Тутъ разбирать, кто согласенъ и кто несогласенъ—невозможно.

Графъ Панинъ: Но этого раздѣлить нельзя и тамъ въ волости пожертвованіе должно быть добровольное.

Самаринъ: Тогда ужь надо вести списокъ всѣмъ, которые избирали своихъ уполномоченныхъ, только они и должны платить.

Графъ Панинъ: Да, тѣ, которые выбирали.

Николай Семеновъ: Да нельзя себѣ представить никакихъ выборныхъ съ уполномочіемъ приносить неопредѣленныя пожертвованія за другихъ.

Самаринъ: Тогда сельское общество можетъ сдѣлаться несостоятельнымъ передъ потребностями всего мірскаго управленія. Мы лишимъ такимъ образомъ представителя сельскаго общества права

предлагать на волостномъ сходѣ полезные сборы для общественнаго устройства.

Булгаковъ: Это не можетъ вызывать тѣхъ опасеній, о которыхъ вы говорите, при томъ порядкѣ сборовъ, какой у насъ установленъ. У насъ раскладка этихъ сборовъ дѣлается въ самихъ обществахъ, внутри ихъ, она принадлежитъ сельскимъ сходамъ.

Графъ Панинъ: Мы не должны упускать изъ виду, что, подъ предлогомъ полезнаго, будутъ собирать на предметы совсѣмъ не нужные, напримѣръ, на угощеніе чиновниковъ.

Булгаковъ: Это самое полезное. Надо и имъ что нибудь покушать.

Графъ Панинъ: Какъ вы думаете объ этомъ, князь Владиміръ Александровичъ.

Князь Черкасскій: Я думаю, ваше сіятельство, что къ сельскимъ обществамъ этотъ порядокъ раскладки сборовъ совершенно подходитъ. Что же касается волостныхъ сходовъ, надо придумать какъ это согласить.

Булгаковъ: А тогда и мы ужь примемъ это у себя въ Административномъ Отдѣленіи.

Соловьевъ: Разумѣется.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій 7 статья была измѣнена такъ, что понятія объ *обязательныхъ* повинностяхъ и необязательныхъ и добровольныхъ складкахъ были отдѣлены одно отъ другаго и все это изложено слѣдующимъ образомъ:

«Приговоры о мірскихъ повинностяхъ *обязательныхъ* (ст. 2) составляются на общемъ основаніи, установленномъ для письменныхъ приговоровъ. Что касается до необязательныхъ повинностей или добровольныхъ складокъ (ст. 3), то сборъ ихъ можетъ быть опредѣленъ не менѣе, какъ по рѣшенію двухъ третей всѣхъ домохозяевъ; въ противномъ случаѣ постановленія сходовъ о подобныхъ сборахъ обязательны только для тѣхъ, кто изъявилъ на то свое согласіе».

Чтеніе доклада продолжалось:

«8. Порядокъ раскладки вообще мірскихъ повинностей и денежныхъ сборовъ, равно и жалобы по сему предмету отдѣльныхъ лицъ на сельскія общества, а сихъ послѣднихъ на волост-

ныя—производятся на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для казенныхъ повинностей».

Соловьевъ: Тутъ есть замѣчаніе Петра Алексѣевича (Булгакова), чтобъ сдѣлать ссылку на дополнительный докладъ Административнаго Отдѣленія № 7 и согласовать положенія статей.

Поэтому 8 ст. была такъ передѣлана:

«Порядокъ раскладки мірскихъ натуральныхъ повинностей и денежныхъ сборовъ долженъ быть тотъ же самый, какой установленъ для казенныхъ повинностей; жалобы по сему предмету отдѣльныхъ лицъ на сельскія общества, а сельскихъ обществъ на волостныя—приносятся учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (дополн. докл. Адм. Отдѣлен. № 7, ст. 23)».

«9. Сумму, слѣдующую на волостные расходы, староста (или сборщикъ податей) представляетъ въ волостное правленіе; деньги же, собранныя на расходы по сельскому обществу, остаются у старосты».

Булгаковъ: Оставляются въ обществѣ, а не у старосты.

Соловьевъ: Да, это именно надо исправить.

«10. Порядокъ счетоводства по мірскимъ сборамъ, храненіе ихъ, употребленіе по назначенію и порядокъ отчетности опредѣляются по усмотрѣнію сходовъ, сельскаго или волостнаго, по принадлежности».

Графъ Панинъ: Тутъ надо сдѣлать перестановку. У васъ идетъ сначала порядокъ взиманія сборовъ, а тамъ порядокъ счетоводства и храненія ихъ, а порядокъ храненія долженъ во всякомъ случаѣ идти въ серединѣ—вашу 10-ю статью надо поставить прежде 9-й.

Соловьевъ (отмѣчая на своей корректурѣ перемѣщеніе статей): Тутъ именно трудно сказать, что дѣлается впередъ и что послѣ другаго.

Графъ Панинъ: Да, пожалуй (засмѣялся). Теперь еще одного не достаетъ у васъ—врачебныхъ постановленій; на это сборы необходимы. Этимъ надо пополнить докладъ.

Вслѣдствіе этого, во 2-ю статью доклада былъ введенъ новый пунктъ въ такомъ изложеніи: «б) охраненіе общественнаго здравія—распространеніе оспопрививанія и принятіе мѣръ, предписы-

ваемыхъ Уст. Врачебн., въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей».

Затѣмъ прошли безъ возраженій послѣднія статьи заключенія доклада:

«11. Исправное отправленіе мірскихъ повинностей обеспечивается мѣрами, установленными для казенныхъ повинностей.

«12. Способы составленія и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ, или гдѣ будутъ вновь учреждены, опредѣляются письменными приговорами, на общемъ основаніи, по большинству не менѣе двухъ третей голосовъ и записываются въ книгу».

Въ заключеніе Милютинъ вступилъ въ разговоръ съ Председателемъ о порядкѣ занятій въ Комисіяхъ и ходѣ работъ, предваряя его, что потомъ и вдругъ будетъ ихъ наплывъ.

Желтухинъ (Председателю): Позвольте сдѣлать нескромный вопросъ: гдѣ мы будемъ работать лѣтомъ?

Милютинъ (обращаясь къ Председателю): Прошедшее лѣто мы собирались въ Общія Присутствія на дачѣ, на Каменномъ Острову, и тамъ въ сосѣдствѣ жили многіе члены Комисій. Было особое помѣщеніе для нашихъ засѣданій.

Графъ **Панинъ**: У меня нѣтъ особаго помѣщенія.

Булгаковъ: Этотъ вопросъ разрѣшается легко: или въ городѣ, если графъ будетъ жить въ городѣ, или въ Павловскѣ, если графъ будетъ тамъ проводить лѣто.

Председатель засмѣялся.

Желтухинъ: Нужно знать, что Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) и самъ живетъ въ Павловскѣ.

Графъ **Панинъ**: А, вотъ отчего, оно и объясняется (громко смѣялся). Для меня лѣтомъ какъ то легче работается.

Милютинъ: Я долженъ однако замѣтить, что жаръ дѣйствуетъ на печень и какъ то разливается желчь.

Булгаковъ: Павловскъ самое пріятное мѣсто.

Графъ **Панинъ**: Я самъ люблю Павловскъ. На островахъ тоже пріятно лѣтомъ, когда бываетъ не сыро. Но дороги туда не выносимы—много пыли.

Булгаковъ: Въ Павловскъ ужь и теперь много ѣздятъ.

Графъ **Панинъ**: Неужели? Что-жь, хорошо тамъ теперь?



В. В. Апраксинъ. И. П. Арапетовъ.

Г. П. Галаганъ. К. И. Гечевичъ. Князь С. П. Голицынъ.

А. А. Гравянка. А. Д. Желтухинъ. Н. И. Желѣзновъ.

Б. Ф. Залескій. Н. Н. Павловъ.

Булгаковъ: Прекрасно. Воздухъ такой свѣжій.

Графъ Панинъ: Я полагаю, даже слишкомъ свѣжій. Я все-таки иначе думать не могу, что туда теперь больше ѣздятъ охотники простужаться.

Желтухинъ: Мы тогда, на Каменномъ Острову сидѣли въ палаткѣ во время нашихъ засѣданій. Она пожалуй еще цѣла.

Смѣялись, и на томъ стали расходиться.

Въ журналѣ этого общаго собранія 16 апрѣля, за № 96, было постановлено:

«Разсмотрѣнъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 20, о мірскихъ повинностяхъ. Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи сего доклада, положило оный утвердить.»

Небольшой перерывъ засѣданій Общихъ Присутствій.

Послѣ Общаго Присутствія 16 апрѣля 1860 года былъ перерывъ засѣданій на десять дней, а съ 27 апрѣля по 8 мая, включительно, происходили въ общихъ собраніяхъ Комисій совѣщанія съ депутатами втораго приглашенія, собиравшимися въ Петербургѣ уже съ начала 1860 года. Ихъ было 40 лицъ отъ 25 Губернскихъ Комитетовъ и въ томъ числѣ двухъ общихъ комисій, Виленской и Кіевской. Еще 21 февраля, въ воскресенье, они уже были представлены Государю новымъ Предсѣдателемъ Комисій, графомъ Панинымъ. Эти совѣщательныя общія собранія имѣли мѣсто 27, 28 и 30 апрѣля, 2, 4, 6 и 8 мая и были занесены въ журналы Общихъ Присутствій за №№ 97, 98, 99, 100, 101, 102 и 103.

27 апрѣля, середа, отъ 12 часовъ 42 минутъ до 4 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 97 и 98.

Совѣщаніе съ депутатами Кіевскаго генералъ-губернаторства: Волынскимъ, Кіевскимъ и Подольскимъ.

Общее Присутствіе къ 12 часамъ утра [1]). Я пріѣхалъ первый, за мной князь Голицынъ, потомъ Павловъ, затѣмъ стали прибывать другіе. За завтракомъ были редисы, какъ рѣдкость и патефруа. Предсѣдатель пріѣхалъ въ 12 часовъ 15 минутъ. Въ ожиданіи депутатовъ члены ходили и вели разговоры. Въ 12 часовъ 30 минутъ прибыли депутаты Кіевскаго генералъ-губернаторства: отъ *Волынскаго* Губернскаго Комитета—Карлъ Ѳаддеевичъ *Микуличъ*, отъ *Кіевскаго*—Феликсъ Игнатьевичъ *Шостаковскій* и отъ *Подольскаго*—Феликсъ Людвиговичъ *Собаньскій*. Всѣ депутаты сѣли противъ Предсѣдателя: Микуличъ возлѣ князя Черкасскаго, на мѣстѣ, уступленномъ ему Соловьевымъ, который сѣлъ сзади князя, во второмъ ряду; возлѣ Микулича съ другой стороны сѣлъ Шостаковскій и рядомъ съ нимъ, направо отъ него—Собаньскій. Затѣмъ перешли къ Предсѣдателю и сѣли рядомъ съ нимъ, съ правой его стороны—Милютинъ, съ лѣвой—Самаринъ, который взялъ на себя давать отвѣты и объясненія депутатамъ.

Самаринъ, испросивъ позволеніе начать съ тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ произошло разномысліе, сказалъ: Гг. депутаты Кіевской общей коммисіи обвиняютъ Хозяйственное Отдѣленіе въ томъ, что оно искусственнымъ образомъ, посредствомъ выборокъ изъ инвентарныхъ правилъ и своего заключенія изъ Высочайшихъ рескриптовъ, вывело юридическое понятіе мірской земли, долженствующей остаться въ постоянномъ и безсрочномъ пользованіи освобождаемыхъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, но что понятіе о мірской землѣ существовало и въ

---

[1]) Присутствовали тѣ же 25 членовъ, которые принимали участіе и въ предшедшемъ засѣданіи 16-го апрѣля (см. выше, стр. 69) и сверхъ того 3 депутата: Волынскій—1, Кіевскій—1 и Подольскій—1.

средѣ Кіевской общей комисіи, это доказывается тѣмъ, что въ § 50 положеній этой комисіи—выкупъ допускается міромъ.

Шостаковскій: Да, но не пользованіе землею, а выкупъ усадьбъ. Мы сдѣлали въ пользу крестьянъ общій выкупъ, но владѣніе должно быть отдѣльное.

Самаринъ: Значитъ, по вашимъ словамъ, вы допускаете выкупъ отдѣльный, крестьянскимъ семействомъ.

Шостаковскій: Довольно что мы это допустили. Вы привязываетесь къ словамъ.

Самаринъ: Да позвольте, въ такомъ случаѣ, если вы допустили покупку цѣлымъ обществомъ, мы съ вами согласны. Правительство представитъ вѣроятно гарантіи для такой покупки.

Шостаковскій: Мы такъ и полагали.

Графъ Панинъ: Согласны-ли вы на то, чтобъ выкупали землю, какъ частное лице, такъ и общество?

Собаньскій: Да, такъ.

Шостаковскій: Мы въ нашихъ замѣчаніяхъ не осмѣлились войти въ полемику, но не могли избѣгнуть указаній на невѣрности доклада Хозяйственнаго Отдѣленія Комисій. На него полагаются, не читая Положеній Губернскихъ Комитетовъ. Мы дѣлали указанія въ приличныхъ выраженіяхъ. Могли бы сдѣлать и болѣе.

Самаринъ: Я былъ бы очень радъ указанію, въ чемъ у насъ не такъ поняты ваши соображенія? Ошибка должна быть выведена наружу. Я, какъ докладчикъ, лично буду очень благодаренъ за это; но тѣмъ, что вы объясняете, вы доказали только вѣрность доклада.

Шостаковскій: Позвольте прочесть всего два листа.

Графъ Панинъ: Я, признаюсь, въ этомъ чтеніи пользы не вижу. Мы въ главномъ согласны; я думаю не полезнѣе-ли было бы для успѣха дѣла перейти къ другому вопросу. Это общее разсужденіе отниметъ у насъ только время отъ разбора важнѣйшаго. Что неточности нѣтъ, это мы видимъ.

Шостаковскій просилъ еще дозволенія прочесть мнѣніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора, но согласился оставить и это чтеніе.

Самаринъ: Теперь перехожу къ вопросу о безсрочномъ пользованіи—это 2-я ст. нашего доклада Хозяйственнаго Отдѣленія №15. Я сошлюсь на тѣ статьи, гдѣ, хотя и не написано, что крестьяне пользуются землею *безсрочно*, но сказано у васъ и въ комитет-

скихъ положеніяхъ, съ одной стороны, что земля отводится въ *постоянное* пользованіе, а съ другой, что послѣ переходнаго времени дополнительный надѣлъ оставляется у крестьянъ по усмотрѣнію. Послѣ того докладчикъ имѣлъ ли право сказать, что надѣлъ остается у крестьянъ въ *безсрочномъ* пользованіи, такъ какъ срокъ прекращенія пользованія для кореннаго надѣла не назначенъ, а дополнительный надѣлъ вы оставляете на переходное время.

Шостаковскій: *Безсрочное* пользованіе обращаетъ предметъ въ собственность, въ инвентаряхъ нѣтъ укрѣпленія земли за крестьянами. Одно понятіе представляетъ *постоянное*, а другое понятіе—*безсрочное* пользованіе. Безсрочнаго пользованія у насъ нѣтъ. Это какъ бы вѣчное.

Самаринъ: Позвольте вамъ прочесть § 35, на 37 стр. положеній вашей общей комисіи.

Шостаковскій: Нѣтъ, позвольте, вы тамъ, въ вашемъ докладѣ еще сказали, что это есть въ комитетскихъ положеніяхъ. Не угодно ли вамъ это показать.

Самаринъ: Извольте взглянуть на 203 статью проекта Подольскаго Комитета (прочелъ ее). Отсюда ясно, что надѣлъ отводится безъ срока, для постояннаго пользованія, на неопредѣленное время. Мнѣ кажется, что докладчикъ имѣлъ право перевести все это на выраженіе *безсрочное* пользованіе.

Шостаковскій: Тѣмъ болѣе этого нельзя было, что у насъ устанавливается переоцѣнка хлѣбной ренты черезъ 12 лѣтъ и далѣе.

Самаринъ: Такъ точно, но въ представленіи Генералъ-Губернатора устанавливается только пользованіе навсегда, безъ переоброчки.

Шостаковскій: Эта безсрочность не та, что принимается Комисіями. Юридическая ея постановка совсѣмъ другая.

Самаринъ: Понятіе, которое выражено въ инвентарныхъ правилахъ, есть собственно понятіе Bauerland'а. Мы не шли такъ далеко, какъ инвентари, слѣдовательно, мы и не говоримъ о *вѣчномъ* пользованіи. *Безсрочное* пользованіе не такъ ограничиваетъ взаимную свободу, какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ. У насъ свобода ограничивается словами: постоянное, безвозвратное и какія тамъ употребляются.

Шостаковскій: Если вы говорите, что наши замѣчанія не вѣрны, то мы согласились на предложеніе его сіятельства (Графа Панина), позвольте прочесть нѣсколько строкъ—это будетъ короче.

Собаньскій: Въ положеніяхъ нашихъ Комитетовъ ни разу не сказано: ни постоянное, ни безсрочное пользованіе. Слово—постоянное было употреблено только въ Кіевской общей коммисіи, слѣдовательно, ваше утвержденіе не вѣрно.

Самаринъ: Позвольте разрѣшить вопросъ, какой у васъ, въ Подольской губерніи былъ бы принятъ срокъ, послѣ котораго земля крестьянъ должна была бы возвратиться, т. е. когда бы помѣщикъ могъ отнять ее обратно. Если Подольскому Губернскому Комитету не угодно было разъяснить столь важной мысли, о которой говорили всѣ Комитеты, то мы не можемъ знать того, что не выражено. Вамъ угодно было оставить этотъ вопросъ не разрѣшеннымъ.

Графъ Панинъ: Я долженъ замѣтить, что то, что не выражено, такъ и остается не выраженнымъ и давать этому другаго значенія нельзя.

Шостаковскій: Я все-таки возвращаюсь къ тому, что вопросъ не о сущности, а о невѣрномъ представленіи факта. Мы должны съ нашей стороны объяснить что есть. На 52 страницѣ вотъ что мы сказали (прочелъ). У насъ въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости не включаются всѣ пустопорожнія мѣста. По вашему выходитъ, что все общество вкупѣ владѣетъ пустопорожними мѣстами, тогда выходитъ, что всѣ крестьяне владѣютъ нераздѣльно пустопорожними мѣстами, а такое право приводитъ къ тому заключенію, что они могутъ устроивать усадьбы на пустопорожнихъ мѣстахъ.

Самаринъ: Позвольте уже въ такомъ случаѣ обсуждать по пунктамъ.

Шостаковскій: Что-жь, тогда засѣданіе будетъ долго продолжаться. Позвольте вотъ только тутъ прочесть, это коротко (прочелъ выдержку изъ соображеній Кіевской общей коммисіи). Вотъ доказательство, что мы не хотѣли предоставлять крестьянамъ во владѣніе пустопорожнихъ мѣстъ. Мы не ставили лицомъ къ лицу собственности помѣщика съ правами крестьянина, но соединяли крестьянъ съ помѣщикомъ въ управленіи, потому что мірское ихъ управленіе безъ помѣщика у насъ не приложимо къ дѣлу. Мы

пришли однако-жь къ тому же, что у васъ (прочелъ на 33 стр. выдержку изъ положеній общей комисіи). Замѣчая, что этотъ способъ нашего изложенія даетъ невѣрное понятіе о нашихъ предположеніяхъ, мы указали на это. Намъ говорили, что мы представляемъ труды нашей центральной комисіи и нашихъ Губернскихъ Комитетовъ въ искаженномъ видѣ. Насъ обвиняли въ томъ, что мы поступаемъ неблаговидно; но это несправедливо. Характеръ нашего проекта есть выкупной. Вотъ, не угодно ли еще прослушать (прочелъ выдержку изъ отношенія Кіевскаго Генералъ-Губернатора). Если сличимъ это съ вашими соображеніями, то оказывается, что вы отъ введенія нашей системы ожидаете волненій и безпокойствъ, но это не сходится съ мнѣніемъ Генералъ-Губернатора.

Графъ Панинъ: Позвольте, это поведетъ насъ далеко. Не всѣ здѣсь присутствующіе читали ваши отзывы. Окончательнаго рѣшенія мы постановить еще не можемъ. Мы довольно слышали. Перейдемъ къ другому.

Самаринъ: Позвольте мнѣ сказать теперь свои возраженія.

Графъ Панинъ: Только не касаясь вопроса о безсрочномъ пользованіи.

Самаринъ: Нѣтъ. Вотъ у господина Предсѣдателя нашихъ Комисій было совѣщаніе съ Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ, который высказалъ, что дополнительный надѣлъ достаточно оставить крестьянамъ на 9 лѣтъ. Вотъ строки, которыя вамъ угодно было пропустить (прочелъ выдержку изъ мнѣнія Генералъ-Губернатора).

Собаньскій: Мы не видимъ, однако, заявленія Начальника края, чтобъ можно было ожидать волненій и безпокойствъ.

Самаринъ: Редакціонныя Комисіи, признавая основанія, изложенныя Генералъ-Губернаторомъ, не раздѣляютъ его заключенія; онѣ находятъ, что если отнятіе земли у крестьянъ, хотя и дополнительнаго надѣла, опасно теперь, то оно будетъ еще труднѣе черезъ 9 лѣтъ. Если проулки и пустыя мѣста между дворами есть въ каждомъ селеніи, что-жь тутъ дѣлать, какъ ихъ отдѣлить? ибо въ селеніяхъ и Волынской, и Кіевской, и Подольской губерній нѣтъ построекъ какъ въ столицахъ. Тамъ улицы домовъ не представляютъ Невскаго проспекта. По вашему положенію эти мѣста отбираетъ помѣщикъ, а когда число крестьянъ увеличится отъ

прироста населенія, имъ надо расширеніе и тогда они должны будутъ испрашивать на то разрѣшеніе помѣщика. Въ томъ у насъ и разница—въ чьемъ распоряженіи должны находиться мѣста и проулки между избами? Такимъ образомъ, по вашему, усадебная земля, состоящая въ пользованіи одного двора, представитъ островокъ: овца изъ него выбѣжала, и она на чужой землѣ.

Собаньскій: Да и на Невскомъ проспектѣ точно то же.

Шостаковскій: Тутъ собственно два вопроса. Одинъ, что крестьянамъ нужна дорога, прогонъ и проч. Этого нельзя причислять къ надѣлу, подлежащему выкупу, другой вопросъ—пустопорожнія мѣста, т. е. владѣніе значительными пространствами земли. По вашему, если съ приращеніемъ народонаселенія нужно прибавить земли, такъ надо взять ее у помѣщика. Это совсѣмъ новое воззрѣніе—это дѣлежъ между помѣщиками и крестьянами въ будущемъ. Такъ крестьянамъ надо все отдать, а у насъ все взять. Это ужь внѣ рескриптовъ.

Самаринъ: Въ общемъ докладѣ объ усадьбахъ (докл. Хоз. Отдѣленія № 2) сказано, что усадебную осѣдлость составляетъ вся земля въ чертѣ селенія. Такимъ образомъ, пространство опредѣляется разъ навсегда. Возраженія дѣлать легко. Тутъ вопросъ въ томъ только, какъ считать мѣста, находящіяся въ подворномъ пользованіи, но чтобъ современемъ распространять усадьбы или расширять крестьянскія земли на счетъ фольварковыхъ—о томъ нѣтъ и рѣчи.

Шостаковскій: Да если взять все, что въ чертѣ цѣлаго селенія и что принадлежитъ помѣщику, а ему оставить только его усадьбу, какъ у васъ оно и есть, въ нашемъ краю большія пространства между отдѣльными дворами, то вы помѣщика поставите ниже крестьянина.

Петръ Семеновъ: Напротивъ, въ Подольской губерніи крестьянскія усадьбы скучены въ большія селенія и различія въ способѣ разселенія крестьянъ въ этой губерніи съ Великороссійскими не существуетъ.

Самаринъ: У насъ есть огражденіе для помѣщика—онъ можетъ удержать за собою въ чертѣ селенія всѣ тѣ мѣста, которыя, какъ, напримѣръ, базарныя площади, эксплоатируемые имъ сады и огороды, даютъ ему доходъ и до обмѣна угодій не допускать кре-

стьянъ владѣть ими; но нельзя же предоставить ему права уде|живать въ чертѣ крестьянскаго селенія промежутки, могущ быть впослѣдствіи застроенными крестьянами. Я, признаюсь, понимаю этого смѣшенія, которое выходитъ у васъ, что впослѣ|ствіи будутъ однѣ усадьбы подлежащія выкупу, другія—не подле|жащія: однѣ будутъ цѣнностью въ 102 рубля, другія—въ 300 ру|лей.

Шостаковскій: Будутъ и дороже.

Графъ Панинъ: Это уже вопросъ по существу.

Собаньскій: Тутъ недоразумѣніе—слѣдуетъ принять во вниманіе что крестьяне промежутками, о которыхъ мы споримъ, не вл дѣли.

Самаринъ: Мы здѣсь не имѣемъ въ виду причислить къ общ мірской землѣ фольварковую землю, которую, на основаніи инве|таря, помѣщикъ даетъ крестьянину, по своему усмотрѣнію. Тепе| вотъ еще обстоятельство, довольно важное. Вы говорите, ч задача въ томъ, чтобъ соразмѣрить надѣлъ съ повинностями, ч Редакціонныя Коммисія отступаются отъ ея разрѣшенія. Въ этом случаѣ просто недоразумѣніе. Намъ служили основаніемъ отбыва|мыя по инвентарнымъ правиламъ повинности. Мы откину| только нѣкоторыя безусловно въ пользу крестьянъ. Это не м|шаетъ соразмѣренію. Далѣе, у васъ въ справкѣ невѣрно исчисле| число дней работы, составляющихъ барщину. 580 дней выходи не могло. Если бъ не было ни одного больнаго и ни одного праз|дничнаго дня, все-таки 52 недѣли въ году, по 4 дня въ недѣл составляютъ не 580, а всего 208 дней, а въ дѣйствительнос| и по нашему положенію, какъ и у васъ, выходитъ 183 дня, п|тому что проболѣвшіе двѣ недѣли не заработываютъ своихъ дне| Затѣмъ вы находите, что положенный у васъ для разграничен| угодій шестилѣтній срокъ коротокъ. Шестилѣтній срокъ пол|гается собственно только на заявленіе о разграниченіи. Это од| недоразумѣніе.

Графъ Панинъ: Лучше всего прочесть теперь мѣстныя сообр|женія.

Шостаковскій: Если бы намъ, какъ и когда, я не знаю, бы| позволено здѣсь обсудить главныя основанія и начала.

Графъ Панинъ: Вы знаете, что главныя начала не подлежатъ обсужденію.

Шостаковскій: Мы и не намѣрены говорить противъ Высочайшихъ рескриптовъ, а находимъ только, что здѣсь въ Комисіяхъ сдѣлано иначе. У насъ разсужденія выходятъ безъ основныхъ началъ. Хозяйственное Отдѣленіе дѣлало свои предположенія. Мы теперь и не знаемъ какъ, не имѣя нити, вывести наши заключенія. Инвентарь не составляетъ основнаго начала реформы и не заключаетъ въ себѣ юридическихъ опредѣленій, и такимъ образомъ являются у насъ два разныхъ положенія—инвентарное и Высочайшихъ рескриптовъ.

Самаринъ: Вы думаете, что инвентарныя правила представляютъ постановленія, изданныя на короткое время. Изъ того, что многое должно измѣниться противъ инвентарныхъ правилъ, не слѣдуетъ еще, что они не представляютъ основанія. Инвентарное положеніе было объявлено всенародно. Изъ того, что крестьяне будутъ свободны, не слѣдуетъ, чтобъ имъ не нужно было обеспеченія въ собственности. Инвентарныя правила имѣютъ вполнѣ силу закона. Они объявлены, можно сказать, съ колокольнымъ звономъ. Всѣ крестьяне знаютъ ихъ наизусть. Въ развитіи инвентарнаго дѣла надо различить двѣ задачи: первая—это общія положенія и правила, а вторая—примѣненіе ихъ и приложеніе къ мѣстности. Эта послѣдняя задача относится собственно не къ инвентарнымъ правиламъ, а къ инвентарямъ, которые исправлялись всегда и постоянно; но чтобъ правительство могло находить, что черезъ шесть лѣтъ надо отмѣнить правило, предоставляющее крестьянамъ пользованіе землею, что мірская земля составляетъ безполезную собственность, что неисполненіе задачи инвентарей могло измѣнить то коренное положеніе, что мірская земля должна оставаться у крестьянъ,—съ этимъ я не могу согласиться.

Шостаковскій: Я былъ однако въ томъ Комитетѣ, въ которомъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства, въ 1848 году, сами помѣщики измѣняли инвентарныя правила. Въ 1847 году было во всемъ положеніи 30 правилъ, а въ 1848 году ихъ сдѣлано 65, слѣдовательно, эти правила все составляются и не имѣютъ той юридической силы, о которой вы говорите. Я былъ на мѣстѣ, когда

инвентарное положеніе было намъ объявлено, колокольнаго звона не было. Это такъ только хорошо говорится.

Тарновскій: Позвольте мнѣ, какъ кіевскому помѣщику, свидѣтельствовать, что при объявленіи инвентарныхъ правилъ служили благодарственный молебенъ за Государя, вездѣ были крестные ходы, я помню.

Шостаковскій: Можетъ быть въ первый разъ гдѣ нибудь такъ и было; но послѣдніе инвентари такъ вводимы не были.

Тарновскій: Я согласенъ съ тою вашею мыслію, что они составляются и подлежатъ перемѣнамъ. Они сдѣланы для управленія имѣніемъ по отношенію къ крестьянамъ.

Самаринъ (прочтя выдержку изъ положеній, что инвентарныя правила имѣютъ силу закона): Я не имѣю повода думать, чтобъ въ настоящее время кто нибудь признавалъ инвентарныя правила не обязательными. Тутъ въ рескриптахъ сказано, что въ развитіе инвентарныхъ правилъ предположено (прочелъ еще выдержку изъ рескрипта), такъ я не знаю, какъ отмѣнить то, что признано существеннымъ въ этихъ правилахъ.

Шостаковскій: Что-жь по вашему—или инвентарныя правила, или 1-й пунктъ Высочайшаго рескрипта, что важнѣе?

Самаринъ повторилъ чтеніе выдержки изъ рескрипта о томъ, что повелѣвается улучшить бытъ на основаніи инвентарныхъ правилъ и чтобъ, руководствуясь ими, примѣнить Высочайшій рескриптъ къ данной мѣстности, и присовокупилъ: Это очень ясно, что мірская земля есть надѣлъ неприкосновенный.

Микуличъ вошелъ въ особое объясненіе съ графомъ Панинымъ по предмету того, что они полагали отдать крестьянамъ не всю землю, которою они надѣлялись по инвентарнымъ правиламъ, а ту часть ея, которая достаточна для ихъ обеспеченія.

Шостаковскій: У насъ тутъ неудобна постановка вопросовъ, которую угодно было принять господину Самарину.

Графъ Панинъ: Мнѣ кажется, что предметъ уясненъ довольно, главнѣйшіе вопросы будутъ опять подвергнуты обсужденію сначала въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, а потомъ въ общемъ собраніи Комисій.

Шостаковскій: Мы старались все сказать, что могли, въ нашу пользу. Изъ того же, что мы сказали, ничего не оставлено въ поло-

женіяхъ Комисій. Генералъ-Губернаторъ говоритъ, что мы вполнѣ поняли Высочайшій рескриптъ. У насъ отмѣнены въ Редакціонныхъ Комисіяхъ 65 правилъ инвентарныхъ положеній, потомъ для насъ устранены начала рескрипта. Они замѣнены предположеніями Комисій и значитъ мы оставлены безъ началъ.

Самаринъ прочелъ изъ доклада по губерніямъ Кіевскаго генералъ-губернаторства соображенія о соразмѣреніи повинности съ надѣломъ и о томъ, что для всего генералъ-губернаторства недостаточно принять только три мѣстности, какъ это сдѣлала Кіевская общая комисія, и присовокупилъ: Волынскій Губернскій Комитетъ полагалъ принять шесть мѣстностей, Кіевская комисія откинула ихъ. На какихъ данныхъ основывается тутъ расчетъ? На естественной производительности почвы? Но искусственно она можетъ быть доведена до другой производительности. Я знаю въ Кіевской губерніи мѣстности, гдѣ вся крестьянская земля удобряется. Гдѣ сообщались у васъ свѣденія о цѣнахъ ржи и другихъ хлѣбовъ, какъ и въ какихъ мѣстностяхъ, я этого не знаю. Ваши данныя недостаточны, ими руководствоваться нельзя, и ваши три категоріи Кіевской общей комисіи не соотвѣтствуютъ положеніямъ Волынской губерніи. Я вамъ укажу еще на одно обстоятельство—мнѣ кажется, что и вся система у васъ не выдержана. Кіевская комисія прибѣгаетъ къ такой системѣ—она не увеличиваетъ общаго размѣра надѣла, а беретъ его какъ есть и передѣляетъ землю между крестьянами, значитъ уменьшаетъ надѣлъ у крестьянъ въ пользу помѣщика, чтобъ не брать у послѣдняго и не прибавляетъ крестьянамъ ни въ какомъ случаѣ. Кіевская комисія находитъ еще, что переходный періодъ малъ.

Шостаковскій: Кіевская комисія полагаетъ три года (прочелъ предположенія объ устройствѣ мѣстныхъ комисій), и такъ выходитъ, что эти комисіи должны въ 8 мѣсяцевъ привести все въ исполненіе—сепарацію и классификацію земель. Тогда придется только положить по два дня на имѣніе, а на это и 9 недѣль мало для одного имѣнія. Если-жъ разсмотрѣть составъ этихъ регуляціонныхъ комисій, то оказывается, что въ нихъ участвуютъ два крестьянина по выбору, утверждаемые уѣзднымъ предводителемъ дворянства, и два помѣщика. Предсѣдателемъ предполагается уѣздный предводитель, безъ всякаго участія со стороны прави-

тельства, и не говорится—предоставляется ли жалоба на дѣйствія такой комисіи. Эти комисіи только утверждають то, на что помѣщикъ изъявилъ согласіе; что на картѣ было отнесено къ 1-му разряду, отнесется комисіями ко 2-му классу, изъ 2-го класса перейдетъ въ 3-й, по картѣ, составленной г. Хонскимъ.

Микуличъ (Самарину): Вы изволите сомнѣваться въ томъ, что замѣтки гг. предводителей вѣрны.

Самаринъ: Нѣтъ-съ; но предположенія г. Хонскаго подходятъ гораздо ближе къ дѣйствительности, нежели замѣтки многихъ предводителей. Допустивъ неопредѣленно отрѣзку земли у крестьянъ, правительство не вышло бы изъ затрудненій.

Микуличъ: Г. Хонскій проѣхалъ только изъ Владиміра до Житоміра. Не могу себѣ представить, какъ онъ можетъ знать это хорошо. Ни я, который родился въ Волынской губерніи, ни г. Хонскій—не можемъ провести демаркаціонной линіи по почвамъ. Назначить это непремѣнно здѣсь—невозможно. Ужь надо предоставить это регуляціоннымъ комисіямъ.

Самаринъ: Мы должны были принять здѣсь указаніе г. Хонскаго потому, что не имѣли болѣе точныхъ свѣденій. Уѣздные предводители могли предложить поправки; но они этого не сдѣлали. Что эта наша система возможна, вы сами на то указываете. Балтскій уѣздъ исключается. Въ немъ опредѣляется высшій надѣлъ. Вы признаёте только крайности. Я не говорю, что весь Ровенскій уѣздъ, напримѣръ, подходитъ подъ одну норму. Дайте намъ свѣденія, мы у себя исправимъ; но предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ—регуляціоннымъ комисіямъ уменьшать крестьянскій надѣлъ съ 10 десятинъ до $4^1/_2$, безъ контроля, мнѣ кажется, съ этимъ правительство никогда не согласится.

Микуличъ: Я не берусь доставить этихъ свѣденій.

Самаринъ: Для исчисленія повинностей вамъ надо взять за единицу существующій пѣшій надѣлъ. Отъ васъ не требуется почвенной карты, а только свѣденія о томъ, гдѣ какой надѣлъ господствующій. Если нельзя ничего и никакимъ образомъ опредѣлить, какъ вы говорите, тогда, если Редакціонныя Комисіи и впадутъ въ ошибки, то ихъ нельзя винить въ томъ.

Собаньскій: Трудно уловить все, что сказано, и я замѣчу только, что срокъ для приведенія дѣла къ окончанію можетъ быть

коротокъ, но можно опредѣлить качество земли, т. е. натуральную производительность. У насъ крестьяне рѣдко удобряютъ свою землю.

Самаринъ: Вы полагаете, что вы скоро рѣшите эту задачу? Главное уменьшить повинность и, по вашему, уменьшить соотвѣтственно тому крестьянскій надѣлъ. Теперь регуляціонная комисія пріѣдетъ въ имѣніе—земля ваша 1-го класса, у васъ 10 десятинъ надѣла, и есть первая десятина, болѣе цѣнная, тогда вы задали такую задачу, которая расшевелитъ всѣ интересы на каждой десятинѣ пашни и покоса, и вы отдаете все это на рѣшеніе комисіи изъ 2-хъ дворянъ и предводителя, безъ контроля правительства.

Собаньскій: Мы предоставляемъ рѣшеніе предводителю. Почему вы считаете, что предводитель будетъ дѣйствовать все въ одну сторону. Я противъ этого протестую—я самъ предводитель.

Самаринъ: Нѣтъ сомнѣнія, что и помѣщики, и предводитель, какъ представители интересовъ одной только стороны, приведутъ крестьянскіе надѣлы во всемъ краѣ изъ существующихъ и закрѣпленныхъ инвентарями къ уменьшеннымъ, *нормальнымъ*.

Собаньскій: Можно бы въ каждомъ имѣніи принять свою норму; но мы хотимъ сокращенія труда, и предложили три разряда.

Самаринъ: Мы не просимъ у васъ системы классификаціи. Всѣ усложняющія дѣло обстоятельства—густота населенія и все, чего опредѣлить нельзя, все это сокращается принятіемъ существующаго факта—существующаго надѣла.

Собаньскій: На практикѣ выходитъ противное тому, что вы предположили. У васъ въ Проскуровскомъ уѣздѣ принимается самый высшій надѣлъ, тогда какъ тамъ справедливо было бы назначить самый низшій.

Самаринъ: Мы за то не полагаемъ прирѣзокъ отъ помѣщика крестьянамъ и отрѣзокъ отъ нихъ, а остается то, что было. У насъ не норма, а предѣлъ наибольшаго количества земли.

Шостаковскій: Для насъ это невыгодное преніе отвѣчать, становясь на тѣ только точки зрѣнія, на которыя ставитъ насъ господинъ Самаринъ. Тутъ три системы—норма надѣла, существующій надѣлъ и система опредѣленія повинностей и соразмѣренія съ

ними количества надѣла. О первой я не буду говорить, а только скажу два слова противъ возраженій г. Самарина. Прибавить срокъ для дѣйствія регуляціонныхъ комисій и ввести въ составъ ихъ еще одного отъ крестьянъ—такъ мы согласны измѣнить. Мы изъ того края, люди практическіе, на насъ все отзовется. Мы знаемъ, какъ можно все это спокойно устроить на мѣстѣ, и Генералъ-Губернаторъ тоже знаетъ. Позвольте намъ сдѣлать то, за что мы ручаемся. Здѣсь вдали трудно рѣшать. Густое населеніе есть ошибочное соображеніе для опредѣленія производительности земли. Въ такомъ имѣніи есть 10 десятинъ земли на тягло, да удобной въ нихъ только 4, а въ другомъ—вся удобная; въ вашей же классификаціи достоинство земли опредѣляется по качеству почвы, безъ удобренія. Это ошибочное соображеніе, что она приноситъ теперь то-то и то-то. Мы этого не принимали за основаніе, мы руководствовались только справедливостью. Помѣщики, какую бы тѣнь на нихъ ни бросали, не заслуживаютъ обвиненія и нельзя полагать, чтобъ всѣ предводители дворянства склонялись ко злу. Если я говорю, что моя земля черная, когда она сѣрая, да сама громада скажетъ—нѣтъ, она не черная. Мы не желаемъ, какъ Хозяйственное Отдѣленіе, ставить каждый шагъ въ процессъ. Если комисія въ приведенномъ случаѣ только запишетъ, что земля сѣрая, то такъ и будетъ рѣшено. Если вся громада запишетъ въ книгу, этого удостовѣренія для насъ довольно. Угодно дополнить и поправить что у насъ есть, мы всѣ на это согласны.

Графъ Панинъ: Я нахожу, что этотъ предметъ мы довольно обсудили. Для Редакціонныхъ Комисій этого достаточно.

Шостаковскій: Еще нѣсколько послѣднихъ словъ. У насъ не очерчивается на мѣстѣ заранѣе всего. Почему бы мы не собрали свѣдѣній, если-бъ можно было? У васъ на первомъ мѣстѣ поставлено качество почвы. Мы не приняли преимущественно качества, потому что это могло бы только увеличить повинности. Напримѣръ, если производительность происходитъ въ сосѣдствѣ большаго центра, надо поставить ее выше качества земли. Въ классификаціи Редакціонныхъ Комисій нѣтъ наглядныхъ признаковъ ни того, ни другаго, нѣтъ указаній на производительность. Ваша классификація имѣетъ основаніемъ тоже двѣ стороны—мѣстность

и производительность; но ни та, ни другая сторона не опредѣлены. Чѣмъ обусловливаются мѣстности, мы не видѣли. Когда при производительности нѣтъ другихъ еще условій, это не есть классификація. Если поставлены только цифры надѣла, то тогда мы приходимъ къ тому же самому инвентарю. Изъ этого мы видимъ, что мѣтода въ системѣ классификаціи у васъ нѣтъ.

Самаринъ хотѣлъ говорить.

Графъ Панинъ: Позвольте!

Шостаковскій: Простая система замѣняется у васъ такимъ сложнымъ процессомъ, которымъ можно лишь запутать дѣло. Карта, разрисованная здѣсь, будетъ ли то г. Хонскимъ или другимъ, все равно, есть чистый произволъ. Онъ можетъ обратиться въ обиду одной и другой сторонѣ. Подозрѣвать регуляціонныя комисіи въ дурныхъ дѣйствіяхъ невозможно.

Графъ Панинъ: Это подозрѣніе не относится къ этимъ комисіямъ, напрасно объ этомъ и говорить.

Самаринъ: Противъ нашей системы надѣла вы говорите, что дополнительный надѣлъ превышаетъ то, что крестьянину потребно. Это не совершенно справедливо, потому что *пѣшій надѣлъ*, т. е. наименьшій (minimum) не обеспечиваетъ крестьянъ— между ними есть и *тяглые*. Это распредѣленіе рабочихъ силъ, безъ тяглыхъ, уменьшило бы совокупность этихъ силъ, такимъ образомъ вы лишаете крестьянъ необходимаго надѣла. Дополнительный надѣлъ не представляетъ характера излишка. Отдѣлите одного или двухъ капиталистовъ, и вы уроните уровень благосостоянія всего класса, а существованіе одного и другаго класса необходимо для взаимной поддержки.

Собаньскій: Это полезно, какъ полезно имѣть фабрики и заводы; но нельзя сказать, что надо ихъ поставить. Мы не за отобраніе земли у такихъ крестьянъ, у нихъ и будетъ больше земли противъ другихъ, но только по надѣлу обязательному.

Шостаковскій: Часто пѣшій надѣлъ также великъ, какъ тяглый, да называется пѣшимъ по причинѣ образа занятій крестьянъ. За что-же лишать насъ той земли, которую мы отдавали бы изъ выгоды для поддержанія хозяйствъ.

Тарновскій: Что касается того, что депутаты утверждаютъ, что крестьяне имѣютъ часто воловъ, а называются пѣшими, такъ

это потому, что имъ назначено по инвентарю 3 дня работы, а для пѣшихъ полагается 2 дня; но они перевели свой скотъ. Что же касается до того, чтобъ отдавать эту землю дополнительнаго надѣла по добровольнымъ соглашеніямъ, то я могу представить примѣры опасности этого. Въ Англіи былъ періодъ сгонанія людей съ земли для расширенія скотоводства. Можетъ быть и у насъ помѣщики найдутъ выгоднымъ сохранить свои земли для овцеводства, а не отдавать ихъ крестьянамъ, тогда отъ этого произойдетъ только упадокъ полеваго и хлѣбнаго хозяйства и будущность крестьянина останется вовсе не обеспеченною.

Шостаковскій: Помѣщики чаще всего отдаютъ половину своей земли крестьянамъ.

Тарновскій (раскраснѣвшись): Да, иногда, а чаще всего отдаютъ одну треть всей земли.

Самаринъ: На возраженіе противъ предоставленія обществу права распоряжаться участками земли я долженъ сказать, что Положеніе Редакціонныхъ Комисій, мнѣ кажется, прямо истекаетъ изъ существа дѣла—характеръ мірской земли есть тотъ, что она принадлежитъ обществу, что въ инвентарныхъ правилахъ не упоминается о правѣ мірскаго общества распоряжаться этою землею—это ничего еще не доказываетъ.

Шостаковскій (перебивая): Тамъ прямо сказано въ инвентарныхъ правилахъ, что это право оставляется за помѣщикомъ.

Самаринъ: Двумъ говорить нельзя. Позвольте мнѣ отвѣчать на ваши возраженія. Въ инвентарныхъ правилахъ этого нѣтъ, потому что общества не было. Тогда не поднимали этихъ вопросовъ. Ихъ разрѣшеніе предоставлялось позднѣйшему времени.

Шостаковскій: Въ настоящее время наше предположеніе клонится къ тому, чтобъ былъ надзоръ правительства, при которомъ помѣщики или предводители могли бы распоряжаться. Я полагаю, что во всякомъ случаѣ это практично и устраняетъ многія затрудненія; на наши труды послѣдовало то, что и Генералъ-Губернаторъ это одобрилъ. Вы взяли одну мысль — общинное владѣніе, а другую отбрасываете. Это несправедливо, вы круговую поруку устраняете.

Самаринъ: Мы ее не устраняемъ.

Шостаковскій: Мы этотъ предметъ оставляемъ не разъясненнымъ.

Графъ Панинъ: Я думаю мы сегодня не кончимъ, потому что болѣе 30 вопросовъ остаются не разрѣшенными. Соберемтесь завтра въ часъ. Теперь довольно.

Самаринъ: Мы можемъ сократить пренія.

Графъ Панинъ: Нѣтъ никакой надобности въ сокращеніи.

Предсѣдатель всталъ и пожалъ руки депутатамъ. На томъ разстались.

---

28 апрѣля, четвергъ, отъ 1 часа 45 минутъ до 5 часовъ безъ 2 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 97 и 98.

Совѣщаніе съ тѣми же депутатами Кіевскаго генералъ-губернаторства, какъ и въ предшедшемъ засѣданіи.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни. Я засталъ уже Павлова, Самарина, Петра Семенова и Тарновскаго за завтракомъ. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ 40 минутъ и сказалъ: извините, что я опоздалъ. Меня задержалъ Виленскій Генералъ-Губернаторъ Назимовъ. Депутаты прибыли тѣ же, которые принимали участіе въ предшедшемъ засѣданіи. Тотчасъ по пріѣздѣ графа стали занимать мѣста [1]). Сидѣли въ томъ же порядкѣ, какъ въ собраніи 27 апрѣля.

Самаринъ: Теперь вопросъ въ томъ, можно ли оставить въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ сгонные, вспомогательные дни, въ уменьшенномъ размѣрѣ, и экономическую прислугу?

---

[1]) Присутствовали тѣ же 25 членовъ Коммисіи, которые принимали участіе въ предшедшемъ засѣданіи 27 апрѣля и тѣ же 3 депутата, Волынской, Кіевской и Подольской губерній. См. выше, стр. 69 и 86.

Генералъ - Губернаторъ на сгонные дни согласился, на прислугу—нѣтъ.

Шостаковскій: Возраженіе депутатовъ противъ Редакціонныхъ Комисій состоитъ въ томъ, что безъ сгонныхъ дней помѣщики не могутъ обработывать того же количества полей.

Самаринъ: Что временное уменьшеніе запашекъ должно послѣдовать во всей Россіи при облегченіи для крестьянъ барщины—это несомнѣнно.

Шостаковскій: Разница, соотвѣтствуетъ ли лѣтній періодъ зимнему, если положить по 51 дню въ обѣ поры. Ваше замѣчаніе, что сгонные дни увеличиваютъ повинность съ души — справедливо.

Самаринъ: Принимая уменьшеніе размѣра повинности, послѣдовавшее въ центральной комисіи, мы увеличиваемъ барщину на лѣто; у васъ теперь 138 дней, со включеніемъ сгонныхъ дней при высшемъ размѣрѣ надѣла—на лѣто 87 дней, на зиму 51. Женскую барщину вы откинули. У насъ 87 дней, изъ коихъ 52 лѣтнихъ и 31 зимнихъ—отношеніе какъ 100 къ 66. Женскихъ дней 12 съ души. Гдѣ нѣтъ женщинъ, нѣтъ сгонныхъ дней. Если принять полное число женскихъ дней, это было бы отношеніе лѣтнихъ дней къ зимнимъ, какъ $124\frac{1}{2}$ къ $76\frac{1}{2}$—на 100 лѣтнихъ дней приходилось бы 61 зимній. У васъ увеличивается все количество на 5 дней противъ положеній центральной комисіи.

Князь Черкасскій порывался что-то сказать.

Шостаковскій: Здѣсь дѣло не въ соотношеніи вашей системы съ нашею, а въ томъ, сколько, выражая въ цифрѣ, мы будемъ имѣть рабочихъ силъ и сколько мы прежде имѣли ихъ. Достаточно ли будетъ ихъ у насъ для поддержанія нашихъ хозяйствъ? Говоря о пѣшихъ дняхъ, я имѣлъ ихъ въ 6 недѣль 18, да съ двора лѣтнихъ 36, а всего до 60 дней въ лѣтнюю рабочую пору съ пѣшаго двора. Позвольте же, сколько изъ 87 дней въ годъ придется у васъ на лѣтнюю пору?

Самаринъ: $52\frac{1}{2}$. Раздѣливши на 6 мѣсяцевъ вы получите число.

Шостаковскій: Слѣдовательно, вмѣсто 60 дней я буду имѣть только 16, располагая одной пѣшей повинностью. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что большая часть крестьянъ, имѣя

право за незначительные оброки покинуть барщину, перейдет на них, тогда владѣлецъ лишится и этихъ 16 дней и ему останется 5 дней, такъ что помѣщикъ не будетъ знать, можетъ ли онъ засѣять поля для своего пропитанія. Значитъ, упадокъ хозяйства сдѣлается общимъ. Это государственный вопросъ. Поэтому, для уменьшенія обиды, мы ввели облегченіе для крестьянъ. Мы ввели 8 дней съ двора въ недѣлю, это не обидно.

Графъ Панинъ: Мы, Юрій Өедоровичъ, входимъ однако въ общія мѣста. (Князю Черкасскому): Вамъ, князь, угодно было говорить.

Князь Черкасскій: Вотъ Юрій Өедоровичъ (Самаринъ) хотѣлъ сказать . . .

Самаринъ (перебивая): Позвольте мнѣ.

Графъ Панинъ (Самарину): Вы входите въ общія мѣста.

Самаринъ: Нѣтъ, я оставляю это. Дѣло въ томъ, если повинность уменьшена на ⅓, то и запашка на ⅓ уменьшится. У васъ число дней распредѣлено уравнительно на всѣ недѣли. У насъ барщина на лѣто увеличена. Принятая нами цифра, какъ 100 къ 66, мнѣ кажется достаточною и не поведетъ къ разоренію хозяйствъ. Что касается вашихъ положеній о прислугѣ, то я сошлюсь на основанія Генералъ-Губернатора, по которымъ онъ въ принципѣ не принимаетъ того, что вы желаете. Требованіе, чтобъ общество наряжало людей по числу душъ для прислуги, я признаюсь, не справедливо.

Князь Черкасскій началъ было говорить о недостойномъ происхожденіи барщиннаго труда и безнравственности пользованія имъ.

Шостаковскій (перебивъ его): Вы насъ отклоняете отъ предмета. Дѣло не въ томъ, имѣли ли мы право изъ такого или другаго источника брать работу, а въ томъ, достаточно ли намъ, не въ теоріи, а на практикѣ, этихъ дней, которые вы устанавливаете.

Князь Черкасскій: Я говорю какъ есть на практикѣ. Вы тутъ берете всѣ крестьянскія повинности и за усадьбу, а повинность за нея вы обратили въ деньги и она должна быть исключена. Остается повинность только за полевую землю.

Шостаковскій: Если 500 копъ можно собрать въ 8 недѣль, то мнѣ, чтобъ собрать въ 12 недѣль, нужно еще болѣе рабочихъ дней.

Князь Черкасскій: Можно ли однако принять трехъ-душевую повинность со двора?

Шостаковскій: Возьмите дворъ, гдѣ хозяинъ и хозяйка, вотъ ужь двѣ души, а рѣдко гдѣ ихъ не больше.

Князь Черкасскій: Рѣдко гдѣ больше рабочихъ душъ. Я не считаю стариковъ.

Шостаковскій: Мнѣ приходится всякую недѣлю женскій день, который мы исключили.

Князь Черкасскій: Сгонные дни перемѣняютъ расчетъ, тутъ больные, которые не могутъ выйти на работу. Если пѣшій надѣлъ у васъ больше, то вы будете получать больше. Замѣчаніе Юрія Ѳедоровича (Самарина), что число нашихъ дней васъ еще больше обеспечиваетъ, справедливо. Перейдемъ къ вопросу объ оброкѣ.

Шостаковскій: Это совсѣмъ другой вопросъ. Какъ возбранить крестьянамъ, если у нихъ есть средства, переходить на оброкъ. Лучше разрѣшить переходить на часть его, прибавляя за остальную нѣсколько дней барщины.

Князь Черкасскій: Если барщина будетъ тяжелѣе оброка, тогда будутъ скорѣй выходить на него, и вы лишитесь рукъ. Трудно представить себѣ, чтобъ можно было сказать крестьянину: ты заплатишь деньги, а сверхъ того будешь отработывать.

Микуличъ: Прислуга и вспомогательные дни требуются за добавочную землю.

Самаринъ: Вы вводите нормальный надѣлъ и въ видѣ милости даете дополнительный. По нашему предположенію за дополнительный надѣлъ предоставляется пропорціонально прибавленная повинность противъ пѣшаго надѣла. Вы изволили упустить изъ виду § 18 инвентарныхъ правилъ. Тамъ одинъ сгонный день въ недѣлю вы раскладываете на 8 дней.

Шостаковскій: Тутъ смѣшаны два обстоятельства. Вы относите къ 12 недѣлямъ 8, а мы 8 на 8 недѣль разлагаемъ.

Микуличъ: Повинность съ надѣла и сгонные дни, вы мѣшаете одно съ другимъ.

Шостаковскій: Позвольте намъ въ заключеніе сказать нѣсколько словъ. Здѣсь вопросъ юридическій. Одна сторона предмета— сколькими прежде мы располагали рабочими силами для нашего быта и сколько надо средствъ, чтобъ наша большая культура,

grande culture, не упала. Не въ томъ дѣло какъ мы расчитывали, если не вѣрно, мы можемъ составить вамъ вѣрный расчетъ. Теперь же мы вовсе лишаемся средствъ. Если Редакціонныя Комисіи доставятъ намъ другія средства, мы будемъ благодарны. Потому-ли, что мы дали столько земли крестьянамъ, мы должны всего лишиться. Вопросъ, имѣли-ли мы право располагать прежде рабочими силами, долженъ разсматриваться съ практической стороны. Юридическія теоріи разрѣшаютъ вопросы отвлеченно, на человѣческомъ правѣ. Не будемъ говорить о правѣ собственности, о жертвахъ, которыя мы приносимъ. Мы выказали готовность уступить крестьянамъ усадьбы, это не въ области теорій, должны ли крестьяне намъ за это помочь? Другая сторона—переходное время, это время взаимнаго ограниченія или стѣсненія. Крестьяне не достигли еще ихъ нормальнаго положенія; когда достигнутъ—я найду случай имѣть работниковъ. Теперь рабочія силы какъ бы прикрѣплены къ землѣ. Я не могу извлечь пользы изъ другихъ сосѣднихъ силъ. Помѣщикъ, который улучшилъ бытъ крестьянъ, незаслуженно потеряетъ больше, нежели тотъ, который о нихъ не заботился, поэтому всѣ эти вопросы не могутъ быть разрѣшаемы теоріями.

Тарновскій: Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ: какую плату вы полагаете за рабочій день?

Шостаковскій: Добровольную.

Тарновскій: Если она будетъ ниже настоящей цѣны, то тогда охотно взяться за трудъ работнику нельзя. Въ Кіевской губерніи развилось свеклосахарное производство и работники охотно туда приходили, оттого ихъ было менѣе на мѣстахъ; но за хорошую плату поля будутъ такъ же легко обработываться и крѣпостнымъ и наемнымъ трудомъ вмѣстѣ, слѣдовательно, помѣщичье хозяйство можетъ поддержаться вольнымъ трудомъ.

Шостаковскій: Между нами недоразумѣніе. Производство свекловицы во вредъ земледѣлію. Вы насъ поддержали тѣмъ, что сказали. Чѣмъ болѣе рукъ прилагается къ промышленности, тѣмъ менѣе къ земледѣлію. Если бы помѣщикъ не сошелся съ крестьяниномъ, то пусть судья рѣшитъ, а вы мнѣ говорите, что я долженъ приманчивою цѣною привлекать работниковъ. Пусть

мнѣ все тогда доставитъ общество. Мы хотѣли поддержать количество рабочихъ силъ.

Тарновскій: Во время рабочей поры свеклосахарные заводы не отвлекаютъ работниковъ.

Шостаковскій: У меня есть заводъ. На рафинадныхъ заводахъ идетъ и въ это время передѣлка. У меня іюнь, іюль и августъ постоянно работаютъ. У насъ теперь эта метода, что всѣ мы передѣлываемъ песокъ.

Князь Черкасскій: Что касается теоріи, онѣ внѣ всякаго спора, мы сами тоже помѣщики, и я сойду на практическую почву, куда вы меня вызываете. Рабочіе дни у васъ уважятся, это правда; но вникните въ причины этого. Вы не хотите брать всего— усадьбы вы исключили, мы можетъ быть дурно сдѣлали, что приняли эту вашу систему, но это такъ, оно и дѣйствительно не удобно. Вы хотите поставить крестьянина въ такое положеніе: если ты не соглашаешься за такую то работу взять столько то, такъ ступай къ мировому судьѣ—онъ тебя заставитъ работать; но и мы можемъ быть мировыми судьями. Я назначилъ бы меньше работы за вашу плату.

Шостаковскій: Я этого не сдѣлалъ бы, я спросилъ бы свою совѣсть.

Князь Черкасскій: Но совѣсть не скажетъ, какая должна быть оцѣнка рабочаго дня, поэтому, я полагаю, какъ бы совѣстно ни выполняли мировые судьи своего дѣла, они не назначатъ цѣны; это искомый x, его еще нѣтъ. Если назначатъ высокую цѣну— будетъ обида помѣщику, если малую—разореніе крестьянину.

Шостаковскій: Мы подняли рабочую цѣну на 20 копѣекъ. Это слишкомъ довольно, если-бъ мировой и не поднялъ противъ инвентарей на 10 копѣекъ. Если предполагать вездѣ недобросовѣстность и такую общую безнравственность, тогда никакія положенія не помогутъ, а мы еще не полагаемъ этого. У насъ это дѣло второстепенное. Тогда ужь лучше вычеркнуть цѣны.

Князь Черкасскій: Мы такъ и сдѣлали. Соглашенія полюбовны. Я самъ человѣкъ ходившій свой вѣкъ, 15 или 20 лѣтъ, за сохой. Я знаю, что эта цѣна, которую вы предлагаете, ничтожная.

Собаньскій: Позвольте, у насъ болѣе цѣны нигдѣ нѣтъ.

Грабянка поддерживалъ это.

Князь Черкасскій: Я утверждаюсь на своемъ, что 20 копѣекъ, какъ валовая цѣна, ничтожна. Если вы будете нанимать постояннаго работника за столько, другое дѣло. Лучшій примѣръ—нанимая на сахарные заводы, когда всего меньше работы, вы заплатите отъ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ и будете кормить.

Шостаковскій: Можетъ быть мы и это выпросимъ у правительства. Не угодно ему будетъ—другое дѣло. Мы теперь не кормимъ работниковъ, и наша цѣна вровень съ Кіевской (городской).

Князь Черкасскій: Притомъ кормятъ хорошо, такъ сказать, абониментомъ, на 5 и на 6 руб. Съ этой рабочей цѣной нельзя сравнить ту цѣну, которая платится въ самую жаркую пору работнику, не какъ абонированному, а на его корму. Вотъ какъ представляются цѣны: скосить десятину овса я нанимаю за 1 руб. Это составляетъ въ 2 косы по 50 копѣекъ. Работникъ является у меня только тогда, когда у него свободное время.

Шостаковскій: Это загадочно.

Князь Черкасскій: Нѣтъ, это съ практики.

Шостаковскій: Не угодно ли спросить о цѣнахъ у начальника края.

Самаринъ: Да онъ можетъ отвѣчать только по справочнымъ цѣнамъ.

Шостаковскій: Почему же? Онъ можетъ знать и иначе.

Милютинъ: Намъ хорошо извѣстно, какъ справочныя цѣны далеки отъ дѣйствительныхъ.

Князь Черкасскій: О косаряхъ я скажу, что имъ нельзя брать дороже *другихъ*. За десятину, сжать ее, мы платимъ отъ 3 р. до 3 р. 50 к. и ставится 8 бабъ. Сочтите.

Самаринъ: Теперь перейдемъ къ другому вопросу, къ тому вашему замѣчанію, что то количество земли, которое нужно пріобрѣсти крестьянину на сторонѣ, чтобъ онъ имѣлъ право уйти, слишкомъ велико, что тутъ можно бы принять въ соображеніе качество земли. Мы его не принимали и не находили другаго способа.

Шостаковскій: Тутъ тоже не такъ поставленъ вопросъ. Пѣшій участокъ часто такъ великъ, что крестьянинъ не можетъ его купить. Если въ мѣстности полагается 5 десятинъ, а въ дѣйствительности ихъ 8, крестьянину же можно купить 3, 4 и 5 десятинъ, а 8 онъ

не можетъ, то разумѣется, такъ какъ это выкупъ, земля возвращается помѣщику.

Самаринъ: Если вы установите нормы для выкупа, вы поставите въ затрудненіе тѣхъ, у которыхъ пѣшіе участки ниже вашей нормы. Притомъ, какъ вы найдете эти нормы?

Графъ Панинъ: Лучше объясниться цифрами. Я такъ не могу ясно представить себѣ дѣла. Напримѣръ, если коренной надѣлъ въ 6 десятинъ, а 2 десятины надбавочнаго надѣла и 6 десятинъ были бы выкуплены, 2 отошли бы къ помѣщику? Если же только 4½ десятины изъ кореннаго надѣла были бы выкуплены, остальныя до 6 кореннаго возвращаются обществу. Такъ ли?

Самаринъ: Нѣтъ, въ обоихъ случаяхъ, если крестьяне пожелаютъ ихъ взять, онѣ помѣщику не возвращаются.

Графъ Панинъ: Когда же земля возвращается помѣщику?

Самаринъ: Когда на эту землю не найдется съемщика.

Микуличъ: Тогда она никогда не возвратится.

Самаринъ: Объ этомъ будутъ еще толки. Вы вашу норму полагаете какъ наибольшій надѣлъ (maximum)?

Шостаковскій: Да.

Самаринъ прочелъ 4 статью III-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особыя правила* и т. д. *для губерній Кіевской, Подольской и Волынской.*

«4. Въ случаѣ пріобрѣтенія крестьянами въ собственность, по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ, части земли, состоящей въ ихъ пользованіи, допускается уменьшеніе крестьянскаго надѣла, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«а) Когда часть мірской земли пріобрѣтается цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то сія пріобрѣтаемая въ собственность часть земли должна быть не менѣе общаго количества кореннаго надѣла.

«б) Когда отдѣльный крестьянинъ пріобрѣтаетъ въ собственность участокъ мірской земли, то этотъ участокъ долженъ быть не менѣе пѣшаго надѣла, которымъ тотъ крестьянинъ пользовался.

«*Примѣчаніе 1.* При этомъ, въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика поступаетъ немедленно и окончательно: въ первомъ изъ указанныхъ двухъ случаевъ—все количество мірской земли, превышающее коренной надѣлъ; а во второмъ случаѣ—вся земля, состоявшая въ пользованіи отдѣльнаго крестьянина, сверхъ

пѣшаго участка, пріобрѣтаемаго имъ въ собственность, если никто изъ членовъ того же общества не изъявитъ, порядкомъ, установленнымъ ст. 8, желанія оставить эту землю за собою въ пользованіи, за установленную повинность.

«*Примѣчаніе 2.* Само собою разумѣется, что опредѣленные въ п. *а* и *в* наименьшіе размѣры пріобрѣтаемой въ собственность крестьянами земли относятся только къ тѣмъ случаямъ, когда таковое пріобрѣтеніе дѣлается *подъ условіемъ уменьшенія крестьянскаго надѣла*; но симъ отнюдь не стѣсняются крестьяне въ пріобрѣтеніи *какого бы то ни было количества земли въ собственность, когда съ этимъ не связывается уменьшеніе надѣла*» [1]).

Графъ Панинъ: О съемщикахъ вы разсмотрите въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, а другой вопросъ: въ случаѣ выкупа, слѣдуетъ ли ограничивать его количествомъ земли. Мнѣ кажется крестьянинъ самъ лучшій судья своихъ потребностей. Вы такъ замедлите выкупъ. О коренномъ надѣлѣ я не говорю, чтобъ онъ возвращался помѣщику. Мои возраженія касаются полюбовныхъ соглашеній между крестьянами и помѣщиками, безъ помощи правительства. Я прошу принять это во вниманіе. Я не стѣсняю Отдѣленія.

Князь Черкасскій: Формулу объ этомъ я полагалъ бы выпустить. (Депутатамъ): Съ вашей точки зрѣнія надо было бы пополнить о покосахъ.

Собаньскій: Тамъ земля не удабривается, покосы не нужны.

Графъ Панинъ: Когда вы говорите объ отдѣльномъ выкупѣ— можно согласиться, чтобъ покосы не входили въ расчетъ; если-жъ земля будетъ выкупаться, цѣлымъ обществомъ, это другое дѣло--ему нужны луга. Мы пойдемъ далѣе.

Самаринъ: Теперь о мірской землѣ, что она не можетъ возвратиться въ полное распоряженіе помѣщика.

Графъ Панинъ: Дѣло невозвращенія этихъ участковъ понятно, какъ это объяснялъ Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ); что это

---

[1]) См. журн. Общ. Присутств. № 91. Матер. Редакц. Комис., изд. первое (втораго періода занятій) и при немъ III дополн. къ докладу Хоз. Отдѣлен. Особыя правила о надѣлѣ крестьянъ, о пользованіи отведенною имъ землею и о повинностяхъ, ими отбываемыхъ, въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской. Стр. 88 и 89.

стѣснительно въ отношеніи хозяйства, тоже нѣтъ сомнѣнія. Мы могли бы однако принять другую мѣру—руководствоваться тѣмъ, что мірская земля не возвращается помѣщику, но сказать, что заявленія о съемкѣ ея со стороны крестьянъ простираются на 9-ти-лѣтній періодъ, до окончанія сѣвооборота.

Князь Черкасскій: Мы тутъ сдѣлали значительныя измѣненія противъ первыхъ предположеній.

Графъ Панинъ: Но сѣвообороты не будутъ иногда совпадать съ 3-мя годами и 6-ю отъ объявленія Положенія.

Князь Черкасскій: Да помѣщикъ будетъ имѣть возможность распорядиться въ 3 года съ того времени, въ которое взялъ ее себѣ.

Графъ Панинъ: Это не ясно выражено.

Князь Черкасскій: Тогда казалось бы справедливымъ прямо сказать—по окончаніи сѣвооборота.

Самаринъ: Это можно будетъ окончательно обсудить потомъ.

Шостаковскій: Мы утверждаемъ другое, и въ этомъ разница. Дополнительный надѣлъ возвращается во всякомъ случаѣ къ фольварковымъ полямъ,—Хозяйственное Отдѣленіе предполагаетъ и эту землю на 6 лѣтъ открыть крестьянамъ, не захотятъ ли они ею воспользоваться, тутъ и сѣвооборота нѣтъ. Крестьянинъ отъ нея отказался.

Графъ Панинъ: Слѣдовательно Отдѣленіе полагаетъ, что помѣщикъ въ продолженіи 6 лѣтъ не можетъ распоряжаться дополнительнымъ надѣломъ, хотя бы крестьяне отъ него и отказались?

Князь Черкасскій: У насъ такъ.

Шостаковскій: Тутъ нѣтъ и предлога—земля значитъ лишняя, когда крестьянинъ отъ нея отказался. Не говоря о собственности помѣщика, тутъ даже съ экономической стороны нѣтъ ни малѣйшаго удобства. Никакого устройства на этой землѣ я сдѣлать не могу.

Князь Черкасскій: Мы облегчили законъ Bauerland'а, чтобъ дѣйствіе его было сокращено срокомъ, въ пользу владѣльцевъ. Вы желали бы еще сократить срокъ.

Шостаковскій: Позвольте, тутъ большая разница. Bauerland совсѣмъ другое. Въ нашемъ случаѣ очерчено количество земли для поддержанія малаго хозяйства; тамъ, гдѣ Bauerland—существуетъ добровольное соглашеніе, и земля у всего крестьянства.

У насъ малое хозяйство, и притомъ обязательныя отношенія. Это совсѣмъ другое. При Bauerland'ѣ нельзя допустить развитія земледѣлія. Если-бъ содержатель могъ оставаться при улучшеніи хозяйства; но когда хозяина выгоняютъ, то земледѣлецъ, такъ сказать, откупается отъ того, чтобъ его не выгнали.

Графъ Панинъ: Я прошу Хозяйственное Отдѣленіе сообразить все это съ экономической стороны.

Самаринъ: Затѣмъ дѣло въ томъ, что мы полагаемъ не требовать введенія урочнаго положенія. При этомъ Комисіи руководствовались тѣмъ, чтобъ дать болѣе простора въ сельско-хозяйственныхъ отношеніяхъ. Мѣстныя потребности разнообразны. Помѣщичьи хозяйства требуютъ того, чтобъ все это было предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ. Не вездѣ положеніе одинаково—въ Балтскомъ уѣздѣ и другомъ той же губерніи не равно настаетъ весна.

Шостаковскій: Мы не думали, чтобъ мѣстныя учрежденія, каковы бы они ни были, могли лучше обработать Положеніе въ его подробностяхъ и организаціонныя правила, чѣмъ Губернскіе Комитеты. Если вамъ не угодно разрѣшить этого здѣсь теперь, то это надо поручить опять Губернскимъ Комитетамъ.

Милютинъ: Я думалъ, что именно то, что мы предоставляемъ просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ, возбудитъ ваше сочувствіе.

Шостаковскій: Вы предоставляете это только одной изъ двухъ сторонъ. Не приложить къ этому какого либо правила—не хорошо. Неурочное положеніе будетъ дурно. Работа въ пригонъ дѣлается отяготительною для трудолюбивыхъ—ее не любятъ. У инаго надсмотрщика за работами худой нравъ, онъ будетъ требовать больше, тутъ произволъ. На практикѣ очень выгодно опредѣленное положеніе. Крестьянинъ въ 2, 3 часа времени сдѣлаетъ то, что отъ него требуется, а то онъ проработаетъ до заката солнца.

Графъ Панинъ велъ особый разговоръ съ княземъ Черкасскимъ и Милютинымъ объ урочномъ положеніи.

Шостаковскій: Урочная работа и при крѣпостныхъ отношеніяхъ есть самое лучшее средство. Исправный работникъ отбылъ свою повинность и его никто не пригоняетъ, обѣдаетъ когда хочетъ. Дѣло въ томъ, чтобъ теперь было составлено это положеніе, оно вошло бы въ организацію.

Милютинъ: Въ Петербургѣ трудно его составить, мы вѣдь полагаемъ поручить это дѣло не полиціи.

Шостаковскій: Если никому не вѣрить, то оно такъ. Мы однако-жь его составили. Оно проходило чрезъ начальство. Губернаторы дѣлали на него свои замѣчанія и опять оно тѣмъ же порядкомъ должно пройти чрезъ высшее начальство.

Самаринъ: Теперь ваше возраженіе противъ нашего постановленія, чтобъ при утвержденіи надѣла былъ полицейскій чиновникъ. Мы это не для крестьянъ придумали, а для спокойствія, чтобъ дать помощь помѣщику, въ особенности при уменьшеніи надѣла.

Графъ Панинъ: Тогда это такъ и выразить можно, что для подачи въ нужныхъ случаяхъ необходимой помощи.

Самаринъ: Затѣмъ слѣдуютъ возраженія по губерніямъ.

Графъ Панинъ: Надо перейти къ нимъ.

Самаринъ: По Волынской губерніи. Если наша система идетъ въ разрѣзъ съ тамошней, и правительство приметъ нашу, то всѣ возраженія устраняются. Мнѣ кажется, ихъ слѣдовало бы разсмотрѣть вмѣстѣ съ такими же возраженіями и по другимъ губерніямъ. О круговой порукѣ примѣръ двухъ волостей намъ показываетъ. . . .

Микуличъ: Примѣръ обращенныхъ въ обязанные крестьяне— вы видите свидѣтельство тому Генералъ-Губернатора.

Самаринъ: Отмѣнить совсѣмъ право крестьянъ требовать возврата мірской земли противно существу неприкосновенности мірской земли. Это начало, на которомъ основывается весь докладъ.

Собаньскій: Это выходитъ періодъ въ 20 лѣтъ, въ который крестьяне имѣютъ право отыскивать землю—сначала 12 лѣтъ, потомъ 6 лѣтъ и еще 2 года послѣ введенія Положенія. Это будетъ чрезвычайно затруднительно и поведетъ къ тяжбамъ, между тѣмъ какъ оно не представляетъ обеспеченія для крестьянъ, они и теперь уже обеспечены. Тогда послѣдуетъ большое разъединеніе между крестьянами и помѣщиками.

Самаринъ: Это право основывается единственно на правѣ дѣйствительнаго владѣнія. Тутъ будетъ приниматься въ соображеніе

не показаніе количества земли, а право крестьянскаго владѣнія. Нарушенія будутъ рѣдки.

Собаньскій: При переходѣ крестьянина изъ одного разряда въ другой, онъ не можетъ знать отдана, или нѣтъ, земля помѣщикомъ.

Графъ Панинъ (Самарину): Потрудитесь, Юрій Ѳедоровичъ, прочесть статью вашего доклада, какъ тамъ изложено.

Князь Черкасскій прочелъ 11-ю статью III-го дополненія къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особыя правила и т. д.* въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской:

«11. Въ теченіи девятилѣтняго срока дозволяется выходъ изъ общества, независимо отъ соблюденія общихъ условій, постановленныхъ въ дополнительномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 11, ст. 5, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«a) Безъ согласія помѣщика и общества можетъ требовать увольненія изъ общества крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, если онъ *предварительно:* 1) заявитъ купеческій капиталъ, и, на основаніи нынѣ дѣйствующаго Положенія о гильдейской пошлинѣ, пріобрѣтетъ свидѣтельство на право торговли, или 2) пріобрѣтетъ въ полную собственность, въ предѣлахъ трехъ Украинскихъ губерній, количество земли, равное надѣлу на пѣшій дворъ, принятому за единицу для исчисленія повинности въ той мѣстности, гдѣ находится купленная земля.

«b) По приговору общества, на основаніи добровольнаго съ нимъ соглашенія, можетъ получить увольненіе крестьянскій дворъ, если общество предварительно сдастъ участокъ кореннаго надѣла, бывшій въ его пользованіи, новому хозяину, безъ возраженія со стороны помѣщика, а въ случаѣ предъявленнаго возраженія симъ послѣднимъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія.

«c) Отдѣльный крестьянинъ, принадлежащій къ составу двора, надѣленнаго землею, можетъ требовать увольнительнаго вида отъ общества, если хозяинъ дома, на отвѣтственности котораго состоитъ участокъ, изъявитъ согласіе на выдачу увольнительнаго вида, не отказываясь отъ дальнѣйшаго содержанія участка.

«*Примѣчаніе.* Бобыли увольняются съ соблюденіемъ лишь общихъ правилъ, изложенныхъ въ дополнительномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 11, ст. 5».

Графъ Панинъ: Все это я очень понимаю, но тутъ можетъ быть начинаемо очень много неправильныхъ исковъ—срокъ слишкомъ долгъ. Это поводъ ябедникамъ. Весьма достаточно признать за крестьянами право отыскивать эти земли за предшествовавшіе шесть лѣтъ, ибо срокъ все будетъ огромный. Я думаю, что въ Хозяйственномъ Отдѣленіи вы это сообразите.

Князь Черкасскій: Вы изволите отступать далѣе. Князь Васильчиковъ (тогда Кіевскій Генералъ-Губернаторъ) полагалъ въ теченіи 6 лѣтъ, предшествовавшихъ введенію инвентарей.

Графъ Панинъ: Земской давности ни въ какомъ случаѣ перейти нельзя.

Шостаковскій: Это все-таки не остановитъ тяжбъ.

Графъ Панинъ: Если въ инвентарныхъ правилахъ было предоставлено отыскивать только тогда. Если-жь сказать всякому, чтобъ не начиналъ тяжбы, хотя и было бы за нимъ право владѣнія, то это несправедливо и породило бы неудовольствіе въ крестьянахъ. Что я говорю, это еще бы сократило споры. Дѣло въ томъ, чтобъ предупредить неправильные иски.

Шостаковскій: Здѣсь берется фактъ пользованія въ 1855 году. Если взять 1848 годъ, тогда другое дѣло, а тутъ противорѣчіе.

Графъ Панинъ: Онъ берется какъ фактъ, потому что помѣщикъ не можетъ уменьшить количества надѣла, которымъ крестьяне пользовались.

Микуличъ: Такъ. Но позвольте мнѣ прочесть объ одномъ случаѣ въ Волынской губерніи (прочелъ выдержку о двойномъ надѣлѣ и о тяглыхъ, съ одиночнымъ надѣломъ).

Графъ Панинъ: Мы теперь не разрѣшаемъ вопроса. Отдѣленіе это разсудитъ.

Князь Черкасскій: Тутъ, кажется, недоразумѣніе. Если прочесть одну статью (инвентарныхъ правилъ), то оно разсѣется (прочелъ статью о неприкосновенности мірскихъ земель).

Шостаковскій: Это все хорошо на бумагѣ, писать перомъ все можно было; но что я говорю—не то. Я говорю, что земля отдавалась въ наймы крестьянамъ.

Князь Черкасскій: Тутъ напечатано.

Шостаковскій: Если мы установляемъ юридической цифрой 1848 годъ, то тогда, что отошло, должно быть добавлено кре-

стьянамъ, а что было имъ прибавлено, то надо возвратить помѣщику; въ этомъ случаѣ надо избрать такой путь.

Князь Черкасскій: Нельзя, вѣдь это изъ мірской земли.

Самаринъ: Мы можемъ сдѣлать ссылку на инвентарное положеніе, гдѣ сказано, что прибавочная земля не отбирается.

Графъ Панинъ: Не имѣете ли еще частныхъ замѣчаній? Затѣмъ спрашивалъ депутатовъ по очереди: вы, господинъ Шостаковскій?

Шостаковскій: По Кіевской губерніи я не имѣю. Я указываю только на то, что невозможно провести чертъ для разграниченія мѣстностей.

Графъ Панинъ обратился къ Собаньскому.

Собаньскій: Я хотѣлъ бы еще сказать о лѣсномъ вопросѣ. Весьма обременительно снабжать въ продолженіи 9-ти лѣтъ крестьянъ топливомъ. У насъ мало лѣса. Если ужь черноземныя мѣстности изъяты, то у насъ черноземная мѣстность.

Самаринъ: По инвентарнымъ положеніямъ помѣщики должны были снабжать крестьянъ топливомъ, а гдѣ они снабжали, тамъ только предполагается продолжать это. Въ вашихъ мѣстностяхъ оно документально свидѣтельствуется инвентаремъ.

Собаньскій: Крестьянамъ предоставлялось пользоваться лѣсомъ тогда, когда не было лѣсныхъ хозяйствъ. Теперь же нигдѣ не остается права въѣзда въ лѣсъ.

Самаринъ: Это не право въѣзда въ лѣсъ. Какъ это измѣнить, когда въ инвентаряхъ сказано, что помѣщикъ выставляетъ столько то лѣса на дворъ и опредѣлена за то повинность.

Собаньскій: Этого нѣтъ въ инвентаряхъ.

Самаринъ: Я самъ видѣлъ и могу вамъ указать на инвентари Радомысльскаго уѣзда.

Грабянка: У насъ лѣсъ такъ дорогъ, что надо будетъ отдать больше лѣса, чѣмъ будетъ слѣдовать съ крестьянъ оброка.

Собаньскій: Лѣсъ такъ уменьшается и сталъ такъ дорогъ, что крестьяне его ужь не получаютъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вовсе нѣтъ лѣса.

Самаринъ: Какъ же они отбываютъ строительныя повинности по инвентарю?

Собаньскій: Однако-жь, не угодно ли спросить, отпускается ли

въ Балтскомъ уѣздѣ топливо? Отбываются ли тамъ строительные дни, по инвентарю? Кажется начальникомъ края это поставлено въ сомнѣніе.

Самаринъ: Значитъ, этому основанію инвентарныхъ правилъ вы предпочитаете тотъ признакъ, гдѣ дѣйствительно нынѣ производилось снабженіе лѣсомъ. Это будетъ обсуждено въ Хозяйственномъ Отдѣленіи. Вы хотя сказали, что нашей системѣ раздѣленія на мѣстности вы не сочувствуете, но если правительству угодно было бы ее принять, то вы принимаете наши мѣстности.

Собаньскій: Да, но въ такомъ случаѣ мы просимъ предоставить окончательное распредѣленіе этихъ мѣстностей въ натурѣ мѣстнымъ учрежденіямъ.

Самаринъ: Это у насъ общая оговорка. Мы даемъ нашу систему въ руководство и разрѣшаемъ мѣстнымъ учрежденіямъ отступать отъ нея съ утвержденія Генералъ-Губернатора.

У Самарина завязался съ Собаньскимъ отдѣльный разговоръ о разцѣнкѣ земли и повинностей. Самаринъ прочелъ сдѣланный имъ расчетъ, по справкамъ о цѣнахъ въ Епифанскомъ уѣздѣ (Тульской губерніи).

Собаньскій: Эти свѣдѣнія почерпнуты изъ одного источника,— почему-жь одна палата увеличивала цифры, другая произвольно ихъ уменьшала?

Самаринъ: Если покупщики и уменьшали, то при правѣ выкупа цѣна увеличивалась. Одно другое замѣняетъ.

Депутаты улыбались и отрицали совершенно вѣрность этихъ справокъ относительно дѣйствительныхъ цѣнъ.

Князь Черкасскій: Рязанскіе депутаты сказали, что въ самыхъ лучшихъ частяхъ губерніи, которыя брали на выборъ, въ части Рязанскаго и части Зарайскаго уѣздовъ они удовольствовались бы оброкомъ въ 4 руб. съ души.

Самаринъ (Собаньскому): Увеличивать оброкъ въ Подольской губерніи противъ Кіевской было бы основательно съ той точки зрѣнія, что наша оцѣнка оброка равнялась бы задѣльной платѣ; но этого мы никогда и не полагали. Оброки тамъ у васъ (въ Подольской губерніи) крестьянамъ труднѣе платить, нежели въ Кіевской губерніи.

Собаньскій: Торговыя выгоды, сосѣдство Одесскаго рынка и Галиціи увеличиваютъ промыслы и благосостояніе нашихъ крестьянъ. Я готовъ все принять, если вы мнѣ докажете, что взятыя вами цифры вѣрны.

Милютинъ: Вы обязали бы насъ, если-бъ доставили намъ цифры вашихъ продажныхъ цѣнъ на земли, сравнительно съ Кіевской губерніей.

Шостаковскій: Взять сравнительныя цифры съ малой мѣстностью невозможно, можно лишь вывести среднія; но по совѣсти нельзя принять, чтобъ земля черноземной мѣстности въ Подольской губерніи была дешевле чѣмъ въ Кіевской.

Собаньскій: Развѣ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ заводы или что нибудь такое, тогда другое дѣло.

Графъ Панинъ говорилъ особо съ Милютинымъ. Микуличъ хотѣлъ еще говорить, но нѣкоторое время не могъ добиться слова, потому что Самаринъ вступилъ въ отдѣльный горячій споръ съ Собаньскимъ.

Микуличъ: Въ Кіевской общей комисіи исчислено съ души 6 рублей оброка, и 90 рабочихъ дней въ году. При перекладкѣ натуральной повинности на денежную оно такъ и выйдетъ.

Самаринъ: Мы ни оброка не опредѣляемъ натуральной повинностью, ни натуральной повинности оброкомъ.

Микуличъ: Но чѣмъ хуже земли, тѣмъ больше придется работы.

Самаринъ: Вотъ еще вопросъ, разрѣшенія котораго мы ждемъ отъ васъ. Предполагалось раздѣленіе Балтскаго уѣзда на двѣ части. Гдѣ поставить въ нихъ центры? Не угодно-ли вамъ будетъ обсудить на свободѣ, какъ это сдѣлать. Предсѣдатель всталъ, пожалъ руки депутатамъ и отпустилъ ихъ. Обратясь къ остальнымъ, онъ сказалъ: Прошу завтра въ 12 часовъ.

Въ журналѣ Общихъ Присутствій 27 и 28 апрѣля, №№ 97 и 98 было записано:

«Въ настоящихъ засѣданіяхъ Общее Присутствіе имѣло совѣщаніе, на основаніи 1-го пункта Высочайшей инструкціи 11 августа 1859 г., съ членами отъ Кіевской общей комисіи. Выска-

занныя ими объясненія, вмѣстѣ съ письменными ихъ замѣчаніями, будутъ приняты въ соображеніе въ свое время, при пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Комисій.»

---

30 апрѣля, суббота, отъ 12 часовъ 40 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 99.

Совѣщаніе съ депутатами Виленскаго генералъ-губернаторства: Виленскимъ, Ковенскимъ и Минскимъ; съ Витебскимъ (по инфляндскимъ уѣздамъ) и Могилевскими.

Общее Присутствіе къ 12 часамъ утра [1]). Пріѣхавъ, я засталъ уже многихъ членовъ Комисіи, которые завтракали. За завтракомъ Милютинъ сказалъ Гечевичу: вашъ бенефисъ сегодня; сказалъ онъ потому, что въ этомъ засѣданіи имѣли принять участіе въ совѣщаніяхъ депутаты отъ Виленской общей комисіи, члены Губернскихъ Комитетовъ: *Виленскаго*—Александръ Θадеевичъ Домейко и *Ковенскаго*—графъ Райнольдъ Константиновичъ Тызенгаузъ. Сверхъ того члены Губернскихъ Комитетовъ: *Витебскаго*, по инфляндскимъ уѣздамъ—графъ Станиславъ Михайловичъ Плятеръ-Зибергъ, *Минскаго*—Александръ Владиславовичъ Оскерко и *Могилевскаго*—князь Степанъ Евгеніевичъ Любомірскій и Эдуардъ Ивановичъ Жуковскій. Председатель прибылъ въ 12 часовъ 12 минутъ. Разсѣлись: противъ Председателя, возлѣ Соловьева—Тызенгаузъ, Домейко и Оскерко. Направо отъ Председателя, на обычное свое

---

[1]) Присутствовали 19 членовъ: Графъ Панинъ, Булгаковъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Грабянка, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Любощинскій, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій, и 6 депутатовъ: отъ Виленской общей комисіи, губерній: Виленской, Ковенской и Минской—3, отъ губерній: Витебской—1 и Могилевской—2.

мѣсто сѣлъ членъ, завѣдывавшій дѣлами Комисій Петръ Семеновъ и направо отъ него Булгаковъ, а по лѣвую руку, возлѣ Председателя, князь Черкасскій, который взялъ на себя давать отвѣты депутатамъ. Обращаясь къ нимъ, онъ сказалъ: Изъ частныхъ замѣчаній я могу обратить ваше вниманіе на слѣдующія—графа Платера о наслѣдственности (Erbpacht). Мы приняли порядокъ наслѣдованія, указанный въ постановленіяхъ Виленской общей комисіи, не опредѣляя этого ближе. Вы предполагаете ввести минорат. Я не знаю, въ какой степени онъ соотвѣтствуетъ мѣстному обычаю и какъ это дѣлается въ другихъ сосѣднихъ губерніяхъ.

Оскерко: Я не знаю, какой существуетъ обычай; но если признать за старшимъ право наслѣдованія, то онъ не будетъ нести обязанности содержать младшаго, пока послѣдній доростаетъ.

Князь Черкасскій: Здѣсь неудобство въ томъ отношеніи, что младшій можетъ быть малолѣтній и изъ него трудно сдѣлать хозяина дома. По обычаю мать всегда пеклась о малолѣтнемъ и имѣла на него вліяніе. Не впадемъ ли мы въ ошибку, связывая и стѣсняя обычай? Не предоставить ли это жизни?

Оскерко: Если допустить крайній предѣлъ, minimum, дробимости земли, неизвѣстно будетъ, кто-жь изъ семьи останется безъ участка?

Князь Черкасскій: Не будетъ ли осторожнѣе придержаться того, что сдѣлала Виленская центральная комисія?

Графъ Панинъ: Изъ многихъ резолюцій Государя слѣдуетъ, что не надо стѣснять обычая. Предрѣшеніе дѣла было бы здѣсь опасно. Надо это обдумать въ хозяйственномъ отношеніи.

Булгаковъ: Если минорат есть, то онъ будетъ продолжаться и у освобожденныхъ крестьянъ.

Графъ Панинъ: Гг. депутаты видятъ важное неудобство въ раздробленіи земель.

Князь Черкасскій: Общая Комисія приняла извѣстную мѣрку недробимости. (Депутатамъ): Вы возражаете, что мы приняли уменьшеніе участка. При выкупѣ число участковъ остается неизмѣннымъ, вы говорите на это, что такое запрещеніе уменьшать число участковъ при выкупѣ помѣшаетъ развиваться благо-

состоянію фермеровъ. Мы приняли для пользованія участки въ 20 десятинъ и менѣе, придерживаясь указаній Виленской центральной комисіи, которая установляетъ для пользованія участки въ 20 десятинъ, а для выкупа—въ 10 десятинъ, затѣмъ она идетъ далѣе насъ—участки менѣе 5 десятинъ она уничтожаетъ, поэтому мы прямо приняли то, что указываетъ намъ Виленская комисія, которая боится скопленія участковъ въ однѣхъ рукахъ. Вотъ 159-й параграфъ положеній Виленской комисіи (прочелъ его). Мы позволили себѣ расширить это правило—не соединять вмѣстѣ болѣе трехъ участковъ, иначе мы отступили бы совершенно отъ указанія самой Виленской комисіи.

Оскерко: Въ положеніяхъ Виленской комисіи постановлено, чтобъ участки не дробились менѣе, какъ въ 20 десятинъ, въ проектѣ Редакціонныхъ Комисій сказано, что надѣлъ не можетъ быть уменьшенъ при раздробленіи ниже 10 десятинъ.

Князь Черкасскій: Виленская комисія постановила тоже.

Графъ Панинъ потребовалъ объясненія.

Оскерко: Тамъ у насъ въ комисіи участки не должны дробиться ниже указаннаго въ случаѣ наслѣдства, а здѣсь у васъ участокъ не можетъ уменьшиться и по добровольному соглашенію, въ томъ разница.

Князь Черкасскій: Тутъ двѣ различныя теоріи. Мы придерживались только того, что говоритъ Виленская комисія. Теперь слѣдовало бы опровергнуть указанія вашей комисіи, а опровергать ихъ здѣсь трудно.

Домейко: Я считаю долгомъ объяснить, что предположенія Редакціонныхъ Комисій одно, а Виленской общей комисіи совсѣмъ другое. Виленская общая комисія ставила полюбовныя соглашенія на первомъ планѣ, выше регламентацій, и предоставляла правительству сдѣлать таксацію и ввести регламентацію только на 12 лѣтъ. Генералъ-Губернаторъ нашелъ это неудобнымъ. Вотчинныя права не нарушимы. Здѣсь въ Комисіяхъ даются вотчинныя права крестьянамъ, дается имъ право субарендовать земли помѣщиковъ, дѣлать переказы, дается на нихъ право охоты, право на ископаемыя, а потому тутъ съ нашими положеніями разница огромная. Имѣніе помѣщика отдается въ вѣчное владѣніе крестьянамъ. Виленская общая комисія не приняла

существующаго факта владѣнія, а сдѣлала свои предположенія,— все это устранено Редакціонными Комисіями. Мы не видимъ въ Высочайшемъ рескриптѣ ни вотчинныхъ правъ крестьянъ, ни *безсрочнаго* пользованія. Это вынудило меня подать мое мнѣніе, на которое я и ссылаюсь.

Графъ Панинъ: Но положимъ, что *безсрочное* пользованіе было бы принято правительствомъ, можно ли оставить тогда размѣры надѣловъ, которые предполагаютъ установить Редакціонныя Комисіи?

Оскерко: Тогда крестьянинъ можетъ быть не будетъ въ состояніи обработать 10 десятинъ. Зачѣмъ же не позволять крестьянамъ уменьшать такого участка?

Князь Черкасскій: Если они согласятся между собою, то какъ хотятъ; но только лишняя затѣмъ мірская земля остается у нихъ въ пользованіи. Я буду имѣть смѣлость и надѣюсь впослѣдствіи, при разборѣ, что̀ такое Bauerland, доказать, что различіе между нами самое незначительное, микроскопическое. Позвольте мнѣ имѣть честь разсмотрѣть это вмѣстѣ съ вами, потомъ. Затѣмъ (обращаясь къ Оскерко) одно частное замѣчаніе встрѣчается у васъ и у его превосходительства (господина Домейко), это о высшемъ размѣрѣ (maximum) надѣла. Мы старались придержаться существующаго факта, чтобъ не впасть въ большія погрѣшности. Мы приняли въ основаніе инвентари и скидку повинности до 10% послѣ долгаго размышленія. Затѣмъ мы остановились на томъ фактѣ, что все-таки встрѣтятся имѣнія, гдѣ повинность будетъ еще огромная. По статистическимъ свѣденіямъ оказывалось, что есть имѣнія, гдѣ по расчету приходилось бы до 28 дней повинности съ десятины; но нѣтъ самой черноземной мѣстности въ Россіи, гдѣ такая повинность была бы принята Губернскими Комитетами. Затѣмъ мы приняли соображенія Кіевской общей комисіи. Тамъ высшая повинность въ годъ 78 дней съ 4-хъ пѣшихъ десятинъ—это, слѣдовательно, 19½ дней съ десятины. Мы не могли усомниться, что самая дорогая земля въ Западныхъ губерніяхъ имѣетъ цѣнность, равную съ Кіевской лучшей землей. Мы однако-жь приняли не 19½, а 23 дня съ десятины для вашихъ губерній.

Оскерко: Я не полагаю, чтобъ такое правило подходило къ рас-

численію повинности за моргъ, который отдается у насъ въ наймы за 6 руб., что равняется 30 рабочимъ днямъ, когда еще земля бываетъ и хуже.

Князь Черкасскій: Едва-ли вся земля можетъ быть роздана за эту цѣну. Тоже самое встрѣчается и въ Кіевской губерніи; центральная комисія тамъ однако сама нашла, что въ Чигиринскомъ и Черкасскомъ уѣздахъ такая повинность достаточна за землю, которая есть самая лучшая въ цѣлой губерніи. Мы нашли, что въ Западныхъ губерніяхъ земля стоитъ того же.

Оскерко: Я не буду спорить о Кіевской комисіи, но въ Западныхъ губерніяхъ это можетъ быть иначе.

Домейко: Вы соединили Кіевскую центральную комисію съ Виленской. Мы сдѣлали уступку, пожертвовавъ 10% съ повинности, по усмотрѣнію повѣрочныхъ комисій. Редакціоннымъ Комисіямъ было угодно соединить наши уступки съ уступками Кіевской комисіи; но такъ какъ Редакціонныя Комисіи установляютъ ренту неизмѣнною, то я протестую противъ этого, какъ противъ экспропріаціи. Какъ же соединить въ одно всѣ различныя уступки, сдѣланныя всѣми Губернскими Комитетами и распространить это на всѣ края Россіи. Мы почитаемъ себя обиженными.

Князь Черкасскій: Наши Комисіи были въ затруднительномъ положеніи. Если бы всѣ губерніи помѣнялись своими положеніями, то какъ примѣнить ихъ тогда къ настоящему случаю?

Домейко: Только мы много потеряли бы, если-бъ рента осталась неизмѣнною. Она должна быть установляема по справедливости. Мѣстности такъ различны, что нельзя опредѣлять здѣсь общаго наивысшаго (maximum) размѣра надѣла. Повѣрочная комисія должна удостовѣриться на мѣстѣ и расчитать, что стоитъ земля. Иначе какія же будутъ между крестьянами и помѣщиками отношенія, одного свободнаго человѣка—къ другому свободному.

Графъ Панинъ: Этотъ вопросъ о неизмѣнности повинности подвергнется пересмотру. Если оно несправедливо, то несправедливо для всей Россіи. Я желалъ бы его отдѣлить.

Князь Черкасскій: Тутъ вопросъ объ опредѣленіи повинности въ настоящую минуту. Мы говоримъ, что та же повинность, какая значится въ инвентаряхъ, теперь и остается, за скидкою въ нѣкоторыхъ случаяхъ 10%.

Домейко: За добавочныя повинности.

Князь Черкасскій: Затѣмъ мы откидываемъ обязанность снабжать крестьянъ топливомъ. Въ вашихъ губерніяхъ лѣсовъ вездѣ много—въ Гродненской губерніи, въ Мозырскомъ уѣздѣ.

Графъ Тызенгаузъ: Ковенская губернія лишена совершенно лѣсовъ.

Князь Черкасскій: Мы имѣемъ свѣденія о безлѣсныхъ мѣстахъ.

Графъ Тызенгаузъ: Я жилъ тамъ 30 лѣтъ и знаю хорошо, что во всей губерніи очень мало лѣса.

Князь Черкасскій: Очень мало—это относительно. По инвентарямъ обязательство снабжать крестьянъ лѣсомъ было возложено на помѣщика; за уничтоженіе этой обязанности нуженъ эквивалентъ. Въ Минской губерніи очень много лѣса. А за симъ вопросъ о 23-хъ-дневной барщинѣ не связывается съ уменьшеніемъ повинности. Это есть только избавленіе отъ тяжелой повинности. Въ лучшихъ уѣздахъ Великой Россіи такая повинность отмѣняется.

Домейко: Вы говорите, что крестьянинъ платилъ повинности за то, что снабжался топливомъ. Въ дѣйствительности это не такъ,— доходъ былъ исчисленъ съ земли.

Предсѣдатель въ это время велъ отдѣльно разговоръ съ Петромъ Семеновымъ и Булгаковымъ.

Князь Черкасскій: Это все равно, въ счетъ ли одной повинности или другой крестьяне снабжались топливомъ; надо же это класть въ счетъ. Однѣ постоянныя ссуды, разсрочки уплаты ихъ дворянамъ, чтобъ крестьяне могли продовольствоваться въ голодное время, показываютъ, что снятіе съ помѣщика всѣхъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ будетъ довольно большимъ облегченіемъ для дворянства.

Домейко: Это ужь наши домашнія дѣла.

Князь Черкасскій: Я именно выставляю только заботливость дворянства. Сложеніе помянутыхъ обязанностей должно быть дисконтировано. Нельзя не принять этого во вниманіе, когда идетъ рѣчь объ улучшеніи быта крестьянъ. Наше дѣло состояло лишь въ томъ, чтобъ отсѣкать самые яркіе случаи обременительной повинности.

Оскерко: Эти 23 рабочихъ дня тѣмъ отяготительны для помѣ-

щиковъ западнаго края, что они для нихъ однихъ составляютъ норму, тогда какъ все другое, въ пользу крестьянъ, измѣняется или сохраняется.

Князь Черкасскій: Намъ казалось, что это самая большая повинность, далѣе которой идти нельзя. Это не норма, а указаніе. Для исправленія нашихъ основаній мы положили, что повѣрочныя комисіи будутъ провѣрять дѣло на мѣстѣ. Мы не обязываемъ ихъ понижать повинности, но мы нашли, что выше той цифры, которая существовала, нельзя увеличить платы. Мы не могли предположить, чтобъ можно было увеличивать ее противъ прежняго положенія. Мы были бы очень благодарны за указаніе, какой составъ повѣрочныхъ комисій намъ лучше принять. Эти указанія были бы чрезвычайно полезны.

Оскерко: Эти комисіи ничего сдѣлать не могутъ, когда имъ не будетъ позволено возвышать повинности.

Князь Черкасскій: Это другое дѣло.

Графъ Панинъ: Я воспользуюсь вашимъ указаніемъ и попрошу господина Домейко, по возвращеніи въ Вильно, прислать мнѣ записку о составѣ повѣрочныхъ комисій и образецъ ихъ дѣйствій. (Обращаясь къ Домейко): Вы можете показать ее Владиміру Николаевичу Назимову (который былъ въ то время Генералъ-Губернаторомъ въ Вильнѣ); но я прошу доставить мнѣ ее не позже какъ черезъ двѣ недѣли послѣ того, какъ вы пріѣдете къ себѣ.

Домейко: Здѣсь дѣлаются двѣ скидки,—это не раціонально.

Графъ Панинъ: Это обсудится.

Оскерко: Инвентарной денежной повинности не существуетъ, съ ней никто не сообразовался. Платили больше или меньше, по достоинству земли.

Князь Черкасскій: Мы держались правила, что существующаго оброка нельзя поднимать.

Графъ Панинъ: Если отдѣлимъ вопросъ о неизмѣняемости повинности, раціональность того, что говоритъ князь, остается. Этотъ фактъ, что платилось столько-то, однако существовалъ. Поднимать повинности нельзя.

Князь Черкасскій: Мы рабски слѣдовали постановленіямъ Виленской общей комисіи.

Оскерко: Однако-жь это Виленское положеніе было обставлено другими условіями.

Князь Черкасскій: Вотъ объ нихъ мы и будемъ говорить. Гг. Скирмундъ (депутатъ Минской губерніи) и Оржешко (депутатъ Гродненской губерніи) отдѣляются и опровергаютъ положенія Виленской общей комисіи почти въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ вы наши. Вопросъ о выкупѣ усадьбъ трудно теперь разсматривать, а займемся частнымъ, объ односельяхъ, должны ли они входить въ составъ крестьянской земли и подлежать выкупу? (Обращаясь къ Домейко): Вы и графъ Тызенгаузъ полагали уменьшать надѣлъ до одной шестой части. Можетъ быть у васъ это ошибка, я не говорю.

Домейко: Bauerland при полюбовныхъ отношеніяхъ не то, что безсрочное пользованіе. При добровольномъ договорѣ мы допускаемъ уменьшеніе до одной шестой части надѣла, а тамъ въ положеніяхъ до половины—это не ошибка.

Графъ Тызенгаузъ: Я просилъ бы дозволенія говорить по французски, я не могу объясняться по русски такъ свободно.

Князь Черкасскій: Сдѣлайте милость, какъ вамъ угодно, намъ все равно. Слишкомъ пространно говорить объ основаніяхъ—заняло бы много времени. Теперь намъ любопытно было бы знать нѣкоторыя подробности. (Тызенгаузу): Quelle est la quantité des односелья dans le gouvernement de Kowno?

Графъ Тызенгаузъ: C'est une culture tout à fait à part qui n'a pas de définition. On en fait de nouvelles dans les forêts. Il serait hors d'à propos de réglementer cela.

Князь Черкасскій: Croyez-vous que la même règle soit applicable aux застѣнки et aux односелья?

Графъ Тызенгаузъ: Si la pièce de terre était cultivable derrière le mur du village, on se serait emparé d'elle, et c'est le застѣнокъ. S'il y avait plusieures cabanes de ce genre derrière le village, tout doucement on oublierait que c'était un застѣнокъ, cela ferait un village—un односелье. Quand le propriétaire ne pouvait favoriser une grande culture, c'était un односелье. Là, dans nos comités, on parlait quelquefois de застѣнки, où il y a quatre cabanes. C'est une mauvaise terminologie.

Князь Черкасскій (обращаясь къ Оскерко и Домейко): Я желалъ бы слышать, какъ вы разумѣете застѣнокъ?

Домейко объяснилъ почти также, какъ и графъ Тызенгаузъ.

Оскерко: Перенести односелье въ деревню—значитъ уничтожить его хозяйство. Застѣнокъ же можно переселить.

Князь Черкасскій: Сколько у васъ застѣнковъ, хотя приблизительно?

Графъ Тызенгаузъ: Il n'y a aucune donnée pour cela; il y a des endroits, où il n'y en a pas.

Князь Черкасскій (обращаясь къ Домейко): Это въ видахъ приложенія и сокращенія. Если-бъ подчинить особымъ правиламъ уменьшеніе крестьянской земли относительно застѣнковъ и односелья, то это коснулось бы всей сѣверной Россіи, гдѣ большинство крестьянъ разселено на манеръ вашихъ застѣнковъ и односелій. Если-бъ можно было уничтожить застѣнки, я не разумѣю истребленія ихъ огнемъ и мечемъ, то тамъ, въ сѣверной Россіи, пришлось бы подвергнуть перестройкѣ весь хозяйственный бытъ крестьянъ.

Графъ Тызенгаузъ: Mais, permettez-moi de dire quelques mots, je ne peux pas ne pas me spécialiser, quand cela touche le gouvernement de Kowno. Dans le réscrit Impérial il est dit для «примѣненія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ»; il n'y a pas possibilité d'éluder cette question. Pardon, encore une observation, c'est que votre employé M-r Соколовъ a dit et pris cela en considération.

Князь Черкасскій: Oui, sous une forme très dubitative, voilà pourquoi j'ai fait une question pour ainsi dire statistique. C'est la dimension de la chose seulement qui peut présenter des difficultés. Nous ne craignons pas pour le chiffre de quelques centaines.

Графъ Тызенгаузъ: Dans les trois cahiers que j'ai présentés aux Commissions, j'ai expliqué la matière, et si mes arguments sont bons, ils n'ont pas besoin d'être soutenus. Je sais que le propriétaire ne peut pas laisser en fermage ces morceaux de terrain à un autre, qu'au paysan qui les occupe. Il sont tous égaux. Si la protection les touche, les propriétaires demanderont la permission de les renvoyer, comme cela

a eu lieu avec les Tartares de la Crimée [1]. Un fermier, qui ne risque pas de rester avec 30 pièces de bétail, quand il sera transporté est ruiné. C'est plutôt une question sociale.

Графъ Панинъ: A commencer par là, que la question de la Crimée n'est pas encore décidée. Mais, quelque principe qui soit établi, s'il y a dérogation aux raisons sur lesquelles vous fondez vos observations, elles sont purement économiques.

Графъ Тызенгаузъ: Dans la comission de Kief, trois comités se sont réunis pour décider la chose. C'était une difficulté. En parlant du Bauerland, les *застѣнки* peuvent en être très bien exclus. Le *застѣнокъ* est une question tout à fait à part. Il n'a besoin d'aucune protection. Si c'est pour garantir le paysan, je propose une prime du revenu de trois ans.

Князь Черкасскій: Это вѣроятно будетъ сказано у васъ въ заключеніи; но въ вашей запискѣ этого нѣтъ.

Графъ Тызенгаузъ: J'ai eu huit jours pour donner ma réponse à toutes les questions. Cette observation se trouve pourtant à la troisième page du troisième cahier.

Графъ Панинъ: Si cette observation ne s'y trouve pas, vous pouvez nous la communiquer par écrit, plus tard.

Князь Черкасскій: Pour le gouvernement de la Tauride, en Crimée l'individu qu'on renvoie n'était pas l'usufruitier de la terre; ces gens étaient dans la position de nos *дворовые*, et servaient en qualité de jardiniers, cuisiniers etc. Tout ce que j'ai entendu dire en faveur des однoсельця prouve qu'il faudrait leur conserver la terre sur le pied de l'Erbpacht, comme chez les riches paysans de Vologda. Le gouvernement doit leur accorder sa protection. La garantie que vous proposez est insuffisante, c'est une prime que vous reconnaissez à une certaine part dans le bâtiment.

Графъ Тызенгаузъ: Pardon. Il n'y a pas un mot là-dessus. Pour ne pas perdre de temps quant à ce qui regarde le paysan, je ne voulais pas de protection en sa faveur, qui empêche de l'expulser. Voilà pourquoi la commission de Vilno, et pour cause, a changé, ce que

---

1) Графъ Тызенгаузъ сдѣлалъ намекъ на поднятый тогда вопросъ объ извѣстномъ выселеніи нашихъ татаръ изъ Крыма въ Турцію.

M-r le Maréchal vient de dire. La commission de Vilno en faisant un maximum n'a pas voulu confirmer le *существующій фактъ*. La commission de rédaction déshérite la noblesse au moins pour trois districts du gouvernement de Kowno en répandant le существующій фактъ sur toutes les terres, parce que toutes les terres sont aux usufruits des paysans. Si la commission de Vilno a dit $^1/_3$ удобныхъ земель, c'est une faute de rédaction. Bien souvent dans les papiers officiels les mots: *Удобныя, пахатныя* земли sont trés mal employés chez nous. Il s'agit d'un tiers des terres véritablement cultivées; les forêts surpassent quelquefois un tiers des terres. Quand nous parlons du топливо, nous trouvons des objections qu'il n'y a pas de bois.

Въ это время, въ $2^1/_2$ часа по полудни, вошли депутаты: князь Любомірскій, Жуковскій и графъ Платеръ-Зиберґъ. Соловьевъ уступилъ имъ свое мѣсто, противъ Предсѣдателя.

Князь Черкасскій (Графу Тызенгаузу): La question du bois de chauffage sera discutée. Cette question touche toute la Russie. Vous nous avez donné une indication très précieuse, M-r le comte. J'ai épuisé mon ordre du jour, il s'agirait de passer à la question du Bauerland. Систему Erbpacht вы опровергли, и приняли нашу, съ уменьшеннымъ надѣломъ и измѣняемой повинностью. Мы приняли существующій надѣлъ съ неизмѣнной повинностью. Правительство можетъ распространить право наслѣдственнаго пользованія на участки и на выкупаемыя усадьбы. Я ни мало не скрываю различія между двумя системами; но принципъ у нихъ одинъ и тотъ же (прочелъ §§ 22, 39 и 57 положеній Виленской общей комисіи).

Домейко: У насъ временно ограничивается право помѣщика относительно надѣла. У насъ черезъ 12 лѣтъ пріѣзжаетъ комисія и оцѣниваетъ землю. На счетъ существующаго факта, приметъ ли правительство уменьшенный размѣръ, тотъ или другой, это особое обстоятельство (прочелъ опять § 22 Виленскихъ положеній); но Редакціонныя Комисіи передаютъ надѣлъ крестьянамъ въ вѣчное владѣніе.

Князь Черкасскій: Вопросъ въ томъ, дѣлаетъ ли переказы помѣщикъ? У насъ противорѣчіе только въ томъ, что вы полагаете отдать землю на переходное время, а мы въ постоянное пользованіе. Это объясняется 53-ю и 57-ю статьями Виленскаго поло-

женія. Вы не будете спорить о томъ, что вся разница собственно въ правѣ переоцѣнки.

Домейко: По характера вѣчнаго владѣнія Виленская комисія не предполагала. Здѣсь всѣ вотчинныя права крестьянъ, помѣщикамъ же позволяется только добывать ископаемые.

Князь Черкасскій: Здѣсь дозволяется крестьянамъ снабжаться только пескомъ и глиной. Мы потомъ въ редакціи исключили минеральныя богатства. Затѣмъ собственно существенную разницу у насъ представляютъ только—переоцѣнка, пространство надѣла и право переказа.

Графъ Тызенгаузъ: Permettez-moi de donner des éclaircissements. A la commission de Vilno, j'avais la même idée que j'ai présentée ici: la majorité n'existant pas, la commission devrait cesser d'exister. Or, j'ai été obligé de signer avec les autres pour qu'elle existe. Onze mois étant écoulés, j'ai pu changer mon opinion. Ce n'est pas que je veuille priver les paysans de protections. J'ai fait, chez moi avec les paysans, des contrats signés des deux cotés. Leurs coutumes fermières, depuis des temps immémoriaux, que l'histoire ne contient pas dans ses cadres, se sont formées. Il m'a semblé nécessaire pour le gouvernement, que ces coutumes soient prolongées, et j'ai des preuves palpables jusqu'à quel point la propriété héréditaire parmi les paysans est impossible. Tout est confondu, tout a disparu. Les paysans n'étaient pas assurés que des procès ne surviennent entre les membres de leurs familles. Personne n'aurait su jusqu'à présent ce que c'est, si la question n'était pas sur le tapis. J'ai trouvé que la question légale, qui donnait une autre habitude, contrecarrait ce qui a été. Si je ne me trompe pas, si je connais l'histoire de l'Occident, c'était en Europe la cause des guerres des paysans, excepté l'Angleterre où il n'y a pas eu de guerre pour cela.

Князь Черкасскій: C'est une opinion toute personnelle.

Графъ Панинъ (обращаясь къ Домейко): Угодно вашему превосходительству еще что нибудь сказать? (обратясь къ Оскерко и графу Тызенгаузу): Вамъ?

Спрошенные отказались и встали. Председатель, тоже вставъ, подалъ каждому изъ нихъ руку, и они удалились изъ собранія.

Князь Черкасскій: Графъ Тызенгаузъ говорилъ съ національной точки зрѣнія. Теперь частные вопросы. На счетъ наслѣдова-

нія участковъ намъ представляется Erbpacht, безъ опредѣленія [1]). (Обращаясь къ графу Платеру): Вы за минорать?

Графъ Платеръ: Если позволите мнѣ говорить по французски, я лучше могъ бы объяснить.

Графъ Панинъ: Сдѣлайте одолженіе, если вамъ угодно.

Графъ Платеръ: Nous ne sommes pas d'accord dans les principes. Il est très difficile qu'un des fils, celui qui est le plus capable, prenne la cabane du père. Enfin, il n'y a pas d'usage de l'Erbpacht avec la permission du propriétaire.

Графъ Панинъ: Pardon M-r le comte, l'usage et les lois civiles en Russie sont deux choses différentes. La loi n'est pas toujours d'accord avec les usages, mais cela ne les empêche pas d'exister. Les paysans suivent leurs usages, quand ils n'en sont pas empêchés.

Князь Черкасскій: En admettant que la constatation des usages trouve des difficultés pour les juges de paix, je crois qu'on pourrait trouver une forme légale pour constater les usages existants.

Графъ Панинъ: Une coutume, pour ne pas être consacrée, n'existe pas moins. Je ne tenais qu'à prouver cela. Il me semble, sans préjuger la question, que l'idée de conserver la coutume, même chancelante, est une bonne voie; c'est le système que suit notre Commission.

Графъ Платеръ: Quand le père mourait, le bétail se gardait pour les enfants. Il mariait une fille pour avoir un homme capable, dans le cas ou il n'avait pas de fils. On laissait toujours à l'usage le soin de décider qui doit hériter.

Графъ Панинъ: Il y a une question parallèle: celle du morcellement, tandis que la question de l'héritage en est une autre. Maintenant, faut-il donner sur l'héritage une règle précise? Quel est le système que vous soutenez, M-r le comte?

Графъ Платеръ: Je ne sais pas vraiment. Quand il y a un testament, que la loi du pays agisse.

Графъ Панинъ: Si le droit du propriétaire était maintenu, il s'en mêlerait pour arranger la chose, et il empêcherait de suivre les coutumes.

Князь Черкасскій: L'hérédité est une très grande prime. Nous disons que le propriétaire ne pourra revendiquer la terre, que quand le lot ne sera pas moindre de 20 arpents de terre.

---

[1]) Erbpacht есть наслѣдственная аренда, или вѣчный чиншъ (выше, стр. 119).

Графъ Платеръ: Cela entrave excessivement la possibilité d'acheter la terre. У насъ приняли существующій фактъ.

Князь Черкасскій: Мы вовсе не желаемъ устроить такъ, чтобъ у крестьянъ было болѣе земли, чѣмъ у помѣщика, но часть надѣла, отъ которой отказался крестьянинъ, должна оставаться въ обществѣ.

Графъ Платеръ: Je ne comprends pas comment, quand il y a un champ et des prairies, on peut séparer l' *участокъ*; alors il y aurait deux fermiers. La Commission de rédaction dit aux paysans que si quelqu'un de vous trouve qu'il a trop de terrain, il peut s'en décharger, mais cette terre ne rentrera pas dans les terres du propriétaire, et il devra la laisser à la commune, qui trouvera un autre fermier pour cette terre. Dans notre projet ce n'est pas le Bauerland, mais c'ést l'Erbpacht. Quand l'участокъ du paysan sera livré aux enchères, celui qui est le plus riche pourra l'acquérir. Le fermier doit connaître son état; il doit être fermier, mais chacun peut acquérir à l'enchère, et il y a des hommes dangereux.

Князь Черкасскій: Les brigands qui thésaurisent, sont assez rares. La commune les chassera.

Графъ Платеръ: Il est difficile de permettre à la commune de renvoyer tout le monde. Si on accepte l'Erbpacht, il faut en accepter aussi toutes les conséquences; le bail doit être rompu quand le fermier ne remplit pas ses conditions, le contrat de la commune est alors rompu parce que quelques uns n'ont pas rempli leurs conditions.

Петръ Семеновъ: Il y a une autre raison pour désirer que les parcelles de terrain, dont les paysans, à la suite de quelque revirement de fortune, ne peuvent plus conserver l'usufruit, reviennent à la disposition de la commune, et non à celle du propriétaire. C'est que la position économique de chaque ménage individuel est sujette à des hausses et des baisses, ayant pour résultat, que si quelques ménages, en perdant une partie de leurs ouvriers et de leur bétail, tendent à se rétrécir, il se trouve dans la commune d'autres ménages, qui, par l'agrandissement de la quantité de leurs ouvriers et de leur bétail, sentent le besoin de s'élargir. Pour que ces revirements partiels n'alterent pas le bien-être géneral de la commune, il faut que le chiffre total du terrain, concédé à la commune, ne subisse aucun amoindrissement.

Графъ Панинъ вступилъ въ разговоръ съ графомъ **Платеромъ**, въ которомъ послѣдній возставалъ противъ общиннаго устройства

и круговой поруки, утверждая, что крестьяне платить не будутъ. Свои разсужденія графъ Платеръ заключилъ такъ: La disposition du terrain a été faite en vue de la corvée; maintenant les relations changent: ce qui a été avantage sera désavantage. Il faudra déplacer les paysans et c'est excessivement difficile de les transporter. Le paysan est attaché à son endroit, il y aura peut-être beaucoup à transporter et la propriété ne pourra pas offrir à l'instant même des avantages à tout le monde, pour les contenter.

Князь Черкасскій: Nous ne disons pas à l'instant.

Графъ Панинъ: En général les transports seront nécessaires à la séparation définitive.

Князь Черкасскій: Кажется нашими объясненіями подняты всѣ затрудненія, о которыхъ вы возбуждали вопросы.

Графъ Платеръ: Si on établit les contrats libres, comme nous avons beaucoup de terrain, les paysans n'en souffriront pas. Plus le paysan est attaché à sa cabane, moins il a y de chances qu'il veuille abandonner la culture de cette terre, qui l'a vu naître. Pour les застѣнки, c'est une prime très grande, que nous proposons.

Князь Черкасскій, **графъ Платеръ** и **графъ Панинъ** стали говорить о томъ, будетъ ли крестьянинъ обеспеченъ этой преміей такъ тихо, что я не могъ всего разслышать. Князь Черкасскій доказывалъ, что нѣтъ, графъ Илятеръ утверждалъ противное, потомъ разсужденіе перешло на безвозмездную уступку крестьянамъ строеній. Князь Черкасскій въ заключеніе развивалъ мысль, что при оставленіи крестьянскихъ строеній за помѣщикомъ, когда крестьянинъ улучшитъ строеніе, его прогонятъ и тогда обеспечитъ ли его премія? Разговоръ велся по французски.

Графъ Платеръ: Le *безсрочное пользованіе*, c'est la vente, sans toucher au capital.

Говорили еще о различіи между наслѣдственною арендою (*Erbpacht*) и собственностью, причемъ Самаринъ приводилъ въ примѣръ, для сравненія и поясненія, коммунальное управленіе Швейцарскаго кантона Граубиндена.

Графъ **Платеръ** объяснилъ, что при *Erbpacht* помѣщикъ будетъ давать крестьянину, на поддержку строенія, пособіе въ продолженіе 36-ти лѣтъ, и заключилъ свои разсужденія слѣдующимъ: Je sup-

pose que notre comité [1]) a pu commettre des erreurs, mais je pense que nous avons le droit d'expliquer ici l'esprit général de ses décisions; c'est notre droit même, comme représentants.

Князь Черкасскій прочелъ выдержку изъ письменныхъ соображеній, доставленныхъ графомъ Платеромъ въ Редакціонныя Комисіи и доказывалъ, что Витебскій Губернскій Комитетъ неправильно оцѣнилъ землю; по этому предмету произошло объясненіе, котораго, по причинѣ не довольно громкаго разговора, мнѣ не удалось разслышать.

Князь Черкасскій: Vous—même, vous ne trouvez qu'une seule manière de sortir de là (прочелъ выдержку изъ устава Комисій для пересмотра инвентарей). И такъ по вашему самый главный аргументъ . . .

Графъ Платеръ: Voilà ma proposition: il faut faire une vérification sur les lieux.

Князь Черкасскій доказывалъ, что это невозможно.

Графъ Платеръ: Je ne pense pas que, loin des lieux, ici à Petersbourg, on puisse fixer les redevances. Vous avez arrangé de manière à ce que ce soit mal pour les paysans, comme pour les propriétaires. Pour les premiers les повѣрочныя комисіи peuvent encore réparer la chose, pour les propriétaires, non.

Жуковскій (депутатъ) сталъ говорить о батракахъ, справлялись съ подлинными свѣденіями о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Гечевичъ принималъ участіе въ разговорѣ. Председатель въ это время велъ особо бесѣду съ Булгаковымъ.

Жуковскій (депутатъ) говорилъ, что въ юго-западныхъ губерніяхъ поля меньше и обработка ихъ небольшая.

Графъ Платеръ: C'est autre chose. Demandez à Monsieur Gétchewitsch, il sait comment c'est chez nous.

Князь Черкасскій возбудилъ пренія о неизмѣнности повинности.

Графъ Платеръ: À présent le надѣлъ est fait d'une manière tout à fait antiéconomique. Онъ продолжалъ еще говорить, что въ первые года крестьянинъ будетъ можетъ быть стыдиться, что

---

[1]) Витебскій Губернскій Комитетъ.

онъ на барщинѣ, что для помѣщика худо, что онъ не можетъ въ эти два года перевернуть хозяйства, что барщина будетъ дурна, потому что правилъ для ея отбыванія не будетъ и что помѣщикъ долженъ будетъ стараться всѣми силами, чтобъ крестьяне переходили на оброкъ.

Князь Черкасскій: Напротивъ, мы заставляемъ крестьянъ оставаться два года на барщинѣ.

Графъ Панинъ: Ce sont des faits qu'on pourra prendre en considération dans le Хозяйственное Отдѣленіе. (Князю Любомірскому): Вы понимаете по французски?

Князь Любомірскій отвѣчалъ утвердительно.

Графъ Панинъ: Имѣете ли вы, что сказать?

Князь Любомірскій промолчалъ.

Жуковскій (членъ Комисіи) завелъ разговоръ о томъ, что статистическія свѣденія, доставленныя изъ губерній, не вѣрны.

Князь Любомірскій: Если считать удобную землю, то у насъ (въ Могилевской губерніи) не болѣе 3½ десятинъ придется на душу.

Жуковскій (членъ Комисіи): Но вы не вводите въ расчетъ луговъ и пастбищъ.

Князь Любомірскій: Все входитъ. Паръ въ поляхъ составляетъ у насъ пастбища. Позвольте удостовѣриться по нѣсколькимъ уѣздамъ.

Жуковскій (членъ Комисіи) прочелъ выдержки изъ свѣденій, доставленныхъ общимъ присутствіемъ Виленской центральной комисіи, присовокупивъ: Это составляли дѣлопроизводители; но эти свѣденія не согласуются съ свѣденіями о помѣщичьихъ имѣніяхъ—они не вѣрны.

Жуковскій (депутатъ): Помѣщикамъ говорили—пиши, больше ничего они не знали, а какъ показать 6 десятинъ на душу, когда ихъ въ натурѣ столько быть не можетъ. Произвольно можно назначить и 20 десятинъ, а мы говоримъ, какъ есть въ натурѣ.

Князь Любомірскій: Я протестую и утверждаю, что нѣтъ у насъ земли болѣе того, что показано, что эти свѣденія составляло само присутствіе, а не дѣлопроизводители. Есть дворы, которые имѣютъ и 20, и 30 десятинъ, а рядомъ съ ними 5 десятинъ.

Жуковскій (членъ Комисій): При вашихъ предположеніяхъ будетъ чрезвычайно много отрѣзокъ у крестьянъ.

Князь **Любомірскій:** Весьма мало.

Жуковскій (членъ Комисій): Надо тогда опять собирать свѣденія.

Жуковскій (депутатъ): И опять будетъ не вѣрно, когда не будетъ сказано—зачѣмъ. Если допустить отрѣзку, то это составитъ едва десятую часть.

Между княземъ Любомірскимъ и членомъ Комисій Жуковскимъ продолжался еще нѣкоторое время споръ о вѣрности доставленныхъ правительству свѣденій.

Затѣмъ князь **Любомірскій** отвергалъ справедливость обязательнаго снабженія крестьянъ топливомъ.

Жуковскій (членъ Комисій) ссылался на свѣденія о количествѣ лѣсовъ въ Рогачевскомъ уѣздѣ.

Князь **Любомірскій:** Это подлинныя свѣденія?

Жуковскій (членъ Комисій): Нѣтъ, выписка. Подлинныя свѣденія—это фоліанты.

Князь **Любомірскій:** Подворнаго хозяйства нѣтъ въ Рогачевскомъ уѣздѣ. Тамъ подворная система только въ томъ, что участки на дворы распредѣлены равные.

Жуковскій (членъ Комисій): Позвольте, что пишетъ начальникъ Волынской губерніи? Онъ находитъ, что барщинную повинность нужно понизить, и понижаетъ ее значительно—на 92 дня.

Графъ **Панинъ** (депутатамъ): Такъ не угодно ли вамъ условиться съ Степаномъ Михайловичемъ (Жуковскимъ, членомъ Комисій) относительно повѣрки свѣденій. Вы не имѣете больше ничего?

Депутаты: Ничего.

Графъ **Панинъ** всталъ, пожалъ имъ руки и отпустилъ въ 4 часа 40 минутъ по полудни, затѣмъ, обратясь къ членамъ Комисій: Если опять на понедѣльникъ, то пригласимъ Самарскихъ и Оренбургскихъ депутатовъ.

Самаринъ, какъ членъ Редакціонныхъ Комисій и самъ депутатъ отъ Самарскаго Губернскаго Комитета, просилъ отложить совѣщаніе по Самарской губерніи, чтобъ имѣть время приготовиться.

Графъ Панинъ: Тогда не очистить ли намъ Землю Донскую? и назначилъ: Донскимъ депутатамъ въ понедѣльникъ, 2 мая, къ 12 часамъ, а Самарскимъ въ 2 по полудни; середу, 4 мая, Оренбургскимъ и Пензенскимъ. Этимъ окончилось засѣданіе.

Въ журналъ этого Общаго Присутствія, 30 апрѣля, № 99 было внесено:

«Въ настоящее засѣданіе Общее Присутствіе имѣло совѣщаніе, на основаніи 7 пункта Высочайшей инструкціи, 11 августа 1859 г., съ членами отъ Комитетовъ Литовскихъ и Бѣлорусскихъ губерній. Высказанныя ими объясненія, вмѣстѣ съ письменными ихъ замѣчаніями, будутъ приняты въ соображеніе въ свое время, при пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Комисій.»

---

2 мая, понедѣльникъ, отъ 12 часовъ 20 минутъ до 4 часовъ 40 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 100.

Совѣщаніе съ депутатами: Земли Войска Донскаго и Самарскими.

Общее Присутствіе въ 12 часовъ утра [1]). Завтракали. Въ совѣщаніи принимали участіе депутаты: сначала *Земли Войска Донскаго*—Алексѣй Кондратьевичъ **Мелеховъ** и Дмитрій Григорьевичъ **Калиновскій**, а потомъ члены *Самарскаго Губернскаго Комитета*—Юрій Өедоровичъ **Самаринъ** и Борисъ Петровичъ **Обуховъ**. Предсѣдатель вошелъ въ 12 часовъ 15 минутъ. Вскорѣ заняли мѣста: Предсѣдатель сидѣлъ между Милютинымъ справа и Петромъ

---

[1]) Присутствовали 20 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Гечевичъ, Гирсъ, Грабинка, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій, и 4 депутата: отъ Земли Войска Донскаго—2 и отъ Самарской губерніи—2.

Семеновымъ слѣва. Донскіе депутаты помѣстились противъ Предсѣдателя—Мелеховъ возлѣ князя Черкасскаго и рядомъ съ нимъ Калиновскій, имѣя по правую руку Самарина.

Петръ Семеновъ (принявшій на себя давать отвѣты Донскимъ депутатамъ) заявилъ, что докладъ объ устройствѣ крестьянъ Земли Войска Донскаго не былъ еще напечатанъ и что потому объясненія съ представителями Войска Донскаго должны принести особую пользу и сказалъ: *Я буду говорить объ особенностяхъ вашего края*. Онъ имѣетъ сходство съ Новороссійскимъ, и оно выражается въ господствѣ залежной или переложной системы хозяйства; въ совершенной неопредѣлительности разграниченія угодій между крестьянами и помѣщиками, при соединенномъ съ переложною системою непрерывномъ передвиженіи пахатныхъ и сѣнокосныхъ мѣстъ; въ скудости населенія края и дороговизнѣ рабочихъ рукъ и, наконецъ, во влеченіи крестьянъ, принадлежащихъ преимущественно къ малороссійскому племени, къ семейному или подворному пользованію землею.

Особенности же Земли Войска Донскаго заключаются въ установленныхъ правительствомъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ землѣ, принадлежащей имъ нынѣ. Земля, которою пользовались помѣщики и крестьяне до 1835 года, считалась войсковою собственностью. Законъ 1835 года, надѣливъ помѣщичьихъ крестьянъ 15-ти-десятинною пропорціею земли, на душу, предоставилъ ее въ собственность помѣщиковъ. Нарѣзка этой земли произошла по ревизіи 1838 года. Въ то время крестьянъ числилось 103,438 душъ; нынѣ населеніе увеличилось до 143,318 душъ, такъ что 15-ти-десятинная пропорція составляетъ среднимъ числомъ 11-ти-десятинную; но такъ какъ прибыль населенія была весьма различна, то, по показанію вашего Комитета, пропорція принадлежащей помѣщику земли колеблется въ разныхъ имѣніяхъ между 15-ю и 4-мя десятинами. Въ послѣднемъ случаѣ залежное хозяйство было бы для крестьянъ невозможно, если бы помѣщики, принадлежащіе къ штабъ и оберъ-офицерамъ Земли Войска Донскаго, не получали еще въ пользованіе дополнительныхъ участковъ изъ войсковыхъ земель или не снимали у Войска его оброчныхъ земель и не переводили безразлично и крестьянскіе, и помѣщичьи пахатные участки съ земель, принадлежащихъ помѣщикамъ, въ собственность, на земли, состоя-

щія въ ихъ пользованіи. При такомъ кочеваніи крестьянскихъ полевыхъ надѣловъ несомнѣнно то, что нѣтъ возможности опредѣлить существующихъ нынѣ крестьянскихъ надѣловъ. Это обстоятельство и привело Донской Комитетъ къ предположенію о надѣленіи крестьянъ нормальными надѣлами, размѣръ которыхъ Комитетъ старался соразмѣрить съ малоземельностью и среднеземельностью или многоземельностью помѣщичьихъ имѣній, въ коихъ пропорція всей помѣщичьей земли однакоже не превосходитъ 15-ти десятинъ на душу.

Въ отношеніи юридическихъ правъ пользованія крестьянами надѣльною землею, первый вопросъ состоитъ въ томъ, должны ли земли быть предоставлены въ пользованіе крестьянъ на срокъ, или безъ срока? Вашъ Комитетъ имѣлъ въ виду предоставить ихъ въ постоянное пользованіе крестьянъ. Я выписалъ всѣ статьи, которыя сюда относятся, изъ положенія Войсковаго Комитета, §§ 92, 94, и сдѣлалъ выписки изъ обзора основаній. Нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на срокъ, по прошествіи котораго эти земли возращались бы помѣщикамъ; §§ 53, 56 и 65 устраняютъ всякія въ этомъ отношеніи недоразумѣнія. Усадебныя строенія вы отдаете безплатно, какъ даръ, въ вѣчную собственность міра, въ § 65 повинности за нихъ сняты. Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ понимать предположеній Комитета иначе, какъ такъ, что земли поступаютъ въ постоянное пользованіе крестьянъ.

Калиновскій: Но Комитетъ нашъ отдавалъ условно, не съ нарушеніемъ правъ собственности.

Петръ Семеновъ: Мы еще положеній не писали, слѣдовательно, не могли этихъ правъ нарушить.

Графъ Панинъ: Однако-жь въ приведенныхъ трехъ параграфахъ нѣтъ нигдѣ *безсрочнаго* пользованія (Петръ Семеновъ прочелъ ихъ). Да, тамъ есть выраженіе: ***постоянное пользованіе;*** можно понять—какъ вы говорите, можно и отрицать это.

Петръ Семеновъ: Что касается до административныхъ отношеній, то, кромѣ вопроса о нормальномъ размѣрѣ сельскихъ обществъ (волостей), у васъ нѣтъ въ виду никакихъ особенностей противъ другихъ губерній Россіи.

Калиновскій: Мы приняли 3,000 душъ, придерживаясь нашихъ понятій о станицахъ.

Петръ Семеновъ: Ваша норма конечно будетъ принята въ соображеніе; но удобна ли такая крупная сборная единица, по отношенію къ пространству? Перейдемъ теперь къ вопросу о размѣрахъ надѣловъ. По выраженнымъ мною уже причинамъ вы считаете примѣненіе къ Донской Землѣ системы оставленія за крестьянами существующихъ надѣловъ невозможнымъ, и устанавливаете норму. Не предрѣшая вопроса, я думаю, что Отдѣленіе придетъ къ нормѣ для всей степной полосы, т. е. для васъ, какъ и для Новороссійскаго края. Въ вашемъ положеніи вы раздѣляете мѣстности на многоземельныя, назначая въ нихъ $3^3/_4$ десятины на душу, средноземельныя—3 и малоземельныя—$2^1/_4$ десятины. Къ этому причисляете усадьбы, и $^1/_4$ десятины кладете на стариковъ.

Калиновскій: Это только на переходное время.

Петръ Семеновъ: Такого вывода мы, признаюсь, изъ вашего проекта сдѣлать не могли. Въ § 68, которымъ вы устанавливаете пользованіе крестьянъ землею, сказано: «крестьянамъ, водвореннымъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, для обезпеченія ихъ быта и выполненія повинностей передъ правительствомъ и помѣщикомъ, отводится надлежащее количество нахатной, сѣнокосной и выгонной земли». О томъ же, чтобъ этотъ надѣлъ отводился только на переходное время, а по истеченіи его подлежалъ возврату помѣщику,—во всемъ проектѣ нѣтъ и рѣчи, слѣдовательно, я возвращаюсь къ вопросу о размѣрѣ надѣла. Если-бъ Редакціонныя Комисіи согласились на нормальный надѣлъ въ Донской области, то едва-ли онѣ могли бы принять, чтобъ нормы надѣловъ были согласованы съ тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, сколько владѣльческой земли приходится вообще на ревизскую душу. Очевидно, что надѣлъ для того, чтобъ быть *нормальнымъ*, долженъ быть соразмѣренъ съ тѣмъ, сколько въ данной мѣстности необходимо земли для обезпеченія быта крестьянъ. Если же у помѣщика, за надѣленіемъ крестьянъ, осталось бы слишкомъ мало земли, то его интересы ограждаются тѣмъ, что болѣе половины всей принадлежащей ему земли поступить въ надѣлъ крестьянъ не должно. Вслѣдствіе этихъ соображеній Хозяйственное Отдѣленіе можетъ согласиться на три или четыре разныя нормы, смотря по мѣстностямъ Донской земли. Такъ Хозяйственное Отдѣленіе предполагаетъ раздѣлить Донскую землю на 4 мѣстности. *Первую* составить изъ части Чер-

касскаго округа, охватываемой Ростовскимъ уѣздомъ и изъ ближайшей къ нему и къ Азовскимъ портамъ части Міусскаго округа; *вторую* изъ остальной части Міусскаго и Черкасскаго округовъ и Донецкаго; *третью* изъ Новохоперскаго и Усть-Медвѣдицкаго округа, и *четвертую* изъ 1-го и 2-го Донскаго округовъ. Нормы надѣловъ должны быть назначены по соображенію съ таковыми же, принятыми для сосѣднихъ частей Новороссійскаго края, но съ нѣкоторымъ ихъ уменьшеніемъ противъ этихъ нормъ, въ виду относительнаго малоземелія помѣщичьихъ имѣній Донской Земли, а именно: въ 1-й мѣстности $2^3/_4$ десятины, во 2-й—$3^1/_4$, въ 3-й—4 и въ 4-й—$4^1/_2$ десятины на душу.

Калиновскій: Но эти разныя нормы повредятъ помѣщичьимъ крестьянамъ—будетъ разная цѣнность земель.

Графъ Панинъ: Не такъ ли это и для Новороссійскаго края?

Петръ Семеновъ: Совершенно такъ же; только въ Донской Землѣ нормы надѣловъ предположены меньше, а кромѣ того ни въ какомъ случаѣ помѣщику не оставляется менѣе половины всей его земли, какое бы ни было ея количество, хоть пришлось бы ея въ надѣлъ менѣе нормы. Происходящая же отъ разныхъ нормъ разная цѣнность земли есть аргументъ въ пользу предположенныхъ нормъ. Очевидно, что и при одинаковомъ качествѣ чернозема земли въ Донской области тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ ближе къ Азовскимъ портамъ.

Графъ Панинъ (депутатамъ): Васъ эти нормы удовлетворятъ?

Калиновскій: Хоперскій округъ примыкаетъ къ Воронежской и Саратовской губерніямъ. Вообще нормы во 2-й и 3-й мѣстности предположены слишкомъ высокія.

Графъ Панинъ: Вы разумѣете въ уѣздахъ, прилежащихъ не къ Новороссійскому краю?

Милютинъ: Къ Харьковской губерніи и къ Воронежской.

Графъ Панинъ: Хорошо; а нѣтъ ли затрудненій къ тому, чтобъ у васъ были примѣнены нормы сосѣднихъ губерній. Я не предрѣшаю вопроса.

Петръ Семеновъ: То есть нормы не губерній, а смежныхъ съ Донскою областью уѣздовъ другихъ губерній.

Графъ Панинъ: Да, я понимаю.

Соловьевъ: Не будетъ ли это именно обидно для самихъ помѣ-

щиковъ? Въ Землѣ Войска Донскаго помѣщикъ получаетъ доходъ по числу душъ. Мы принимали въ соображеніе густоту населенія.

Графъ Панинъ: Намъ надо выйти изъ этого затрудненія (потребовалъ объясненія о предположенной нормѣ въ уѣздахъ, прилегающихъ къ Донской области).

Соловьевъ: Въ округахъ, прилегающихъ къ Ростовскому уѣзду, мы предположили $2^3/_4$ десятины на душу, между тѣмъ какъ въ Ростовскомъ уѣздѣ 3 десятины; въ округахъ, прилежащихъ къ Старобѣльскому Харьковской губерніи и къ Воронежской предположены нами 4 десятины, тогда какъ въ этихъ уѣздахъ оставляются существующіе надѣлы, если они не превышаютъ $4^1/_2$ десятинъ на душу.

Графъ Панинъ: Я понимаю; но оно было бы несправедливо относительно помѣщиковъ разныхъ округовъ. Несправедливость устранится, если надѣлъ количества земли будетъ равный. Я нахожу, что между minimum и maximum есть средній путь; но я полагаю, что лучше во всей Донской области примѣнить норму одной мѣстности, напримѣръ, Новороссійскаго края. Тутъ не будетъ большаго различія въ количествѣ земли.

Калиновскій: Но есть разница въ ея цѣнности.

Графъ Панинъ: Я нахожу, что помѣщики могутъ имѣть меньше поводовъ жаловаться, если принять одну норму для всей области.

Князь Черкасскій: Любопытно было бы выслушать мнѣніе гг. Донскихъ депутатовъ о различіи цѣнъ на земли: въ которыхъ уѣздахъ онѣ у нихъ дороже и въ которыхъ дешевле?

Калиновскій: Въ Міусскомъ округѣ, лежащемъ къ морю, съ рыбной ловлей, земли дороже; въ сѣверныхъ округахъ дешевле.

Князь Черкасскій: А въ какомъ изъ остальныхъ округовъ дороже?

Калиновскій: До сихъ поръ въ Донецкомъ.

Князь Черкасскій: Какія причины увеличивали у васъ благосостояніе народонаселенія?

Калиновскій: Оно увеличилось со времени 8-й ревизіи.

Князь Черкасскій: Покупки земель съ переселеніемъ не было?

Калиновскій: Да она была запрещена. Съ увеличеніемъ населенія Донецкаго округа земли должны были подняться въ цѣнѣ.

Соловьевъ (прочтя нѣкоторыя справки изъ имѣвшихся свѣденій

о цѣнахъ на земли): $2^{3}/_{4}$ десятины въ Міусскомъ округѣ будутъ ли равняться по цѣнности 4-мъ десятинамъ въ сѣверныхъ уѣздахъ?

Калиновскій: Непремѣнно будутъ.

Мелеховъ: Теперь земли отдаются тамъ дороже, ужь за 1 руб. 40 коп. десятина.

У Предсѣдателя съ Милютинымъ и Петромъ Семеновымъ зашелъ особый разговоръ. Князь Черкасскій завелъ отдѣльную бесѣду съ Мелеховымъ; къ нимъ присоединился Соловьевъ. Самаринъ объяснялся съ Калиновскимъ. Павловъ говорилъ особо о чемъ то съ Желѣзновымъ.

Самаринъ (Калиновскому): Изъ того, что вы говорите, видно, что участіе въ рыбной ловлѣ входило какъ бы въ надѣлъ, тогда надо замѣнить его землей. Какимъ способомъ это сдѣлать?

Петръ Семеновъ (депутатамъ): Намъ необходимы ваши свѣдѣнія о мѣстностяхъ. Нельзя подвести Міусскій округъ подъ одинъ надѣлъ съ другими,—онъ прилегаетъ къ Азовскому морю, и близокъ къ Азовскимъ портамъ.

Князь Черкасскій: Донецкій округъ, узкой полосой, прилегаетъ къ Дону.

Калиновскій: Тамъ есть минеральныя богатства — каменный уголь.

Князь Черкасскій: Помѣщики имъ не пользовались, а крестьяне и подавно не будутъ имъ пользоваться.

Калиновскій: Помѣщики не могутъ сами добывать его, а крестьяне будутъ участвовать въ его добычѣ, и это представитъ для нихъ новую отрасль промышленности.

Петръ Семеновъ: Можно ли отнести Міусскій и Черкасскій округи къ одной мѣстности?

Калиновскій: Непремѣнно.

Петръ Семеновъ: У самаго Азовскаго моря есть ли помѣщичьи имѣнія?

Калиновскій: Есть.

Петръ Семеновъ: Какое можно сдѣлать сравненіе между Черкасскимъ и Міусскимъ съ одной стороны и Новохоперскимъ и Медвѣдицкимъ округами—съ другой?

Калиновскій: Медвѣдицкій представляетъ также особыя удобства.

Петръ Семеновъ: Медвѣдицкій и Хоперскій округа находятся ли въ одинаковыхъ условіяхъ?

Калиновскій: Медвѣдицкій лучше.

Петръ Семеновъ: Теперь перейдемъ къ вопросу о повинностяхъ. Вы противъ системы градаціи, такъ какъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Донской Земли нѣтъ большаго различія въ качествѣ земель (Предсѣдатель велъ въ это время довольно громко разговоръ съ Милютинымъ). Но, собственно, расчитывая, за опредѣленную для каждой мѣстности норму надѣла, одинъ и тотъ же оброкъ, мы и не примѣняемъ къ вамъ градаціи. Градація будетъ примѣняться только въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ по малоземелію помѣщики не будутъ въ состояніи отвести крестьянамъ нормальнаго количества надѣла. Въ этомъ случаѣ градація является преміею въ пользу малоземельныхъ помѣщиковъ. Считаете ли вы это въ отношеніи къ нимъ несправедливымъ?

Калиновскій (уклонившись отъ прямаго на это отвѣта): Каждая мѣстность имѣетъ свои особыя условія. Гдѣ положеніе къ морю, зѐмли чрезвычайно дороги. Есть такія, что отдаются за 10 руб. десятина. Оброчныхъ имѣній у насъ не было,—вездѣ земля цѣнилась по доходу.

Петръ Семеновъ: Теперь перейдемъ къ вопросу о барщинѣ. Для сохраненія ея вы назначаете шестилѣтній срокъ, мы полагали двухгодичный. Разница значительная. Военный Министръ находилъ, что вашъ срокъ великъ.

Калиновскій: Мы, не стѣсняясь мнѣніемъ Войсковаго Комитета, отвергаемъ всякій срокъ.

Петръ Семеновъ: Мы, значитъ, сходимся. Вы полагали 90 дней въ году и, также какъ мы, съ неравномѣрнымъ распредѣленіемъ, именно 50 дней на лѣто и 40 на зиму; мы полагаемъ 100 дней—60 на лѣто и 40 на зиму, но уменьшаемъ женскую барщину. Относительно цифры повинности мы расходимся—вы раскладываете ее по-десятинно, мы—за весь душевой надѣлъ. Если будетъ установлена норма надѣла, то въ системѣ исчисленія не будетъ разницы. Вы можете раздѣлить души на десятины—эти величины соизмѣримы. Вы считаете по 3 руб. 65 коп. за десятину. Военный Министръ въ своихъ замѣчаніяхъ находилъ этотъ оброкъ высокимъ.

Мелеховъ: Нѣтъ, онъ не высокъ.

Петръ Семеновъ (прочтя бывшую у него подъ руками справку) сказалъ, что цифра повинности, выведенная изъ суммы 10-ти-лѣтнихъ доходовъ, произвольна, что эта цифра притомъ различна для разныхъ округовъ Войска, и спросилъ: По какимъ цѣнамъ отдаются у васъ въ наемъ свободныя земли?

Калиновскій: По 1 руб. 80 коп. за десятину въ Хоперскомъ округѣ.

Петръ Семеновъ: А къ чему относится законъ объ отдачѣ земель по 7 копѣекъ за десятину?

Мелеховъ: Это подъ кладбища.

Петръ Семеновъ: Если принять въ соображеніе существующія нынѣ наемныя цѣны на землю, то предположенные вами оброки непомѣрно высоки; но есть и другія основанія къ уменьшенію повинности.

Мелеховъ: Откупщики берутъ землю дешевле; но сами сдаютъ такъ, какъ у насъ показано.

Соловьевъ: Какая у васъ преобладаетъ система хозяйства— трехпольная или переложная?

Мелеховъ: У насъ нѣтъ господствующей системы. У меня есть выводы относительно хозяйства (вынулъ изъ своей шапки и подалъ бумагу).

Соловьевъ сдѣлалъ ему нѣсколько вопросовъ.

Князь Черкасскій: У васъ въ шесть лѣтъ снимается четыре хлѣба.

Тутъ начались отдѣльные разговоры у Предсѣдателя и Самарина съ Калиновскимъ.

Петръ Семеновъ: Вотъ ваши собственныя свѣденія—2 года сѣется просо, 3 года пшеница.

Самаринъ: 5 лѣтъ къ ряду—хлѣбъ.

Князь Черкасскій: Вотъ любопытныя свѣденія. Изъ 30-ти десятинъ земли—6 десятинъ у васъ подъ хлѣбомъ, 16—подъ толокой, 8—подъ покосами. Весьма любопытно, что съемщикъ заплатилъ бы за землю, если бы снималъ цѣлый участокъ?

Мелеховъ: Мы считаемъ нашъ доходъ. Намъ до съемщиковъ нѣтъ дѣла. Разумѣется и онъ захочетъ имѣть свои выгоды. Это положеніе относится къ землѣ, остающейся за помѣщикомъ. Можно

опредѣлить изъ 30-ти десятинъ: за пашню, по 3 руб. съ десятины; за покосы 8-ми десятинъ, по 2 руб.; за 16 десятинъ толоки, по 1 руб. 50 коп.

Князь Черкасскій: Значитъ 16 десятинъ находятся подъ нагуломъ скота.

Графъ Панинъ: А 8 десятинъ сѣнокоса подходятъ также подъ толоку?

Мелеховъ: Какъ же.

Князь Черкасскій: Въ вашей справкѣ очень дорого положена земля подъ нагулъ. Такихъ цѣнъ нѣтъ у насъ и въ Тульской губерніи.

Графъ Панинъ: Можетъ быть это объясняется тѣмъ, что на толокѣ произростаетъ очень много травъ.

Князь Черкасскій: Тому, который снимаетъ у меня землю въ Тульской губерніи подъ нагулъ, надо прогнать скотъ 300 верстъ до Москвы и 1300 верстъ до столицы.

Мелеховъ: Такъ у насъ снимаютъ землю купцы.

Князь Черкасскій (сдѣлавъ тутъ же расчетъ по Донскимъ цѣнамъ, и выведя 58 руб. за 30 десятинъ): Значитъ 2 руб. за десятину для съемщика достаточно заплатить за землю?

Мелеховъ (надѣвъ очки): Это для вывода цѣнности земли, и за тѣмъ это капитализуется въ 6%, и выходитъ то, что мы показали.

Соловьевъ съ Калиновскимъ, а князь Черкасскій съ Мелеховымъ завели одновременно отдѣльные разговоры.

Петръ Семеновъ: А какъ велики у васъ по вашимъ расчетамъ наемныя цѣны рабочихъ?

Мелеховъ: Весною 20 коп. въ день, лѣтомъ копѣекъ 50, осенью также 20 коп.

Князь Черкасскій: Косари у васъ изъ Новороссійскаго края. Коса бываетъ и 75 коп.

Мелеховъ: Да, бываетъ.

Калиновскій: Но между подъемною работой и урочною разница большая.

Мелеховъ: У меня приготовлена и оцѣнка рабочаго дня (вынулъ изъ своей шапки бумагу и вручилъ ее князю Черкасскому).

Князь Черкасскій: Ахъ, вотъ это прекрасно. Какъ у васъ отдачи?

Мелеховъ: На 20 лѣтъ.

Князь Черкасскій: А когда были сдѣланы?

Мелеховъ: Въ прошломъ году.

Князь Черкасскій выразилъ желаніе получить и другія разныя свѣденія, и дѣлалъ еще распросы.

Петръ Семеновъ: Перехожу къ вашему замѣчанію о томъ, что оцѣнки рабочихъ дней получились у васъ небывалыя на практикѣ. Тутъ недоразумѣніе. За душевой надѣлъ полагается или 100 рабочихъ дней въ году, или 8 руб. оброка. Черезъ нѣкоторое время крестьяне должны получить право перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика. Вы допускаете смѣшанную повинность. Мы хлопотали о томъ, чтобъ она не превышала общей нормы повинности. Положимъ, что вы согласились бы съ крестьянами на замѣну половины ихъ натуральной повинности, денежною; тогда взамѣнъ 50-ти рабочихъ дней вы получили бы 4 руб. оброка. Мы знаемъ, что рабочій день не можетъ быть оцѣненъ въ 8 коп. Эти 8 коп. представляютъ только эмпирическую оцѣнку отношенія повинностей, изъ коихъ натуральная не переоцѣнивается въ денежную, а упраздняется въ силу упраздненія крѣпостнаго права, а денежная не представляетъ полнаго вознагражденія за отошедшій трудъ; вознагражденіе же за отходящую землю скорѣе значительно усилено, чѣмъ уменьшено противъ нынѣшнихъ не только продажныхъ, но и наемныхъ цѣнъ на землю. Обращаюсь къ вопросу о переселеніяхъ. У васъ предстоятъ обязательныя для васъ переселенія крестьянъ вслѣдствіе условій размежеванія войсковыхъ земель. Я согласенъ съ вами, что несправедливо, когда переселеніе дѣлается по распоряженію правительства, возлагать его расходы на помѣщика; но я думаю, что справедливость требовала бы возвысить для переселяемыхъ крестьянъ норму надѣла, потому что въ имѣніяхъ, подлежащихъ переселенію самимъ помѣщикомъ, нарѣзываются въ собственность изъ войсковыхъ земель вмѣсто 15-ти-десятинной, 20-ти-десятинная пропорція.

Калиновскій: У насъ переселялись на счетъ помѣщика.

Петръ Семеновъ: Если переселеніе будетъ производится на счетъ помѣщиковъ, то мой вопросъ падаетъ.

Калиновскій: Теперь предполагается пріостановить у насъ переселенія.

Князь Черкасскій: Зачѣмъ собственно повелѣно было дѣлать у васъ переселенія?

Калиновскій: Для уничтоженія черезполосности.

Князь Черкасскій: А вы не ходатайствовали объ остановленіи переселенія?

Калиновскій: Войсковой Комитетъ только частнымъ образомъ представлялъ объ этомъ.

Князь Черкасскій: Если правительство прекратитъ переселенія, не будетъ ли это вредно для помѣщиковъ?

Калиновскій: Напротивъ, они получатъ лучшія земли.

Графъ Панинъ: Это можно намъ такъ выразить, что крестьяне должны переселяться въ случаѣ необходимости, для избѣжанія черезполосности, что когда помѣщикъ переноситъ усадьбы крестьянъ на свой счетъ, то никакого вознагражденія не нужно, а когда на счетъ крестьянъ, то должна имъ послѣдовать прибавка земли.

Петръ Семеновъ: Вы находите, что не вошедшихъ въ ревизію крестьянъ и дворовыхъ надо подвести подъ одно положеніе. Не будетъ ли это опасно?

Мелеховъ: Эти крестьяне большею частію изъ вдовъ и сиротъ, и не имѣютъ надѣла.

Петръ Семеновъ: Вы говорите, что выкупу должны подлежать сверхъ усадьбъ доходныя статьи. Предоставляете ли вы крестьянамъ право, когда они пріобрѣли землю въ собственность, возводить на ней свои строенія?

Калиновскій: Да, послѣ того, какъ пріобрѣтутъ ее въ собственность. Оброчныя статьи мы считаемъ принадлежностью помѣщика.

Петръ Семеновъ: Вотъ Военный Министръ не находитъ этого возможнымъ.

Мелеховъ: Тогда надо отстранить наши права.

Петръ Семеновъ: Но крестьянская реформа предоставляетъ вамъ существенныя выгоды, она расширяетъ вамъ права на

вашу землю, напримѣръ, предоставляетъ вамъ и добываніе изъ нея минеральныхъ богатствъ, чего прежде не было, однимъ словомъ, закрѣпляетъ полученныя вами въ надѣлъ войсковыя земли въ вашу полную собственность.

Калиновскій: Если-бъ мы имѣли эти права и прежде, то не пользовались бы ими, потому что не могли.

Графъ **Панинъ**: Было ли у васъ ограничено право переселяться на ваши земли другимъ лицамъ?

Калиновскій: Не было, имѣли право и другія.

Графъ **Панинъ**: Это собственно ваше ходатайство о прикрѣпленіи крестьянъ къ мѣсту?

Калиновскій: Да.

Графъ **Панинъ**: Не угодно-ли вамъ подписать доставленныя вами свѣденія, чтобъ вы могли на нихъ сослаться.

Петръ Семеновъ: Затѣмъ, кажется, всѣ вопросы исчерпаны.

Графъ **Панинъ**: Вы не имѣете ли еще что сказать?

Депутаты промолчали. Тогда, послѣ пожатія имъ рукъ, Председатель отпустилъ ихъ въ 2 часа 5 минутъ [1]). Не задолго передъ тѣмъ прибылъ депутатъ Самарской губерніи Обуховъ.

Графъ **Панинъ** (обратившись къ нему): Не угодно ли вамъ сѣсть?

Произошло перемѣщеніе. Обуховъ сѣлъ противъ Председателя. Самаринъ, принявшій на себя обязанности оппонента, перешелъ съ портфелемъ на другую сторону и занялъ мѣсто между мною и Милютинымъ, сидѣвшимъ рядомъ съ Председателемъ. Соловьевъ сказалъ что-то на ухо Милютину.

Самаринъ (оговорившись, что въ рукописи отзыва депутата, т. е. Обухова, всего онъ прочесть не могъ, потому что она въ печати): Я буду отвѣчать на ваши возраженія по Юридическому и Хозяйственному Отдѣленіямъ. Собственно по Административному нѣтъ разномыслія. Вы хотите лишь скорѣйшей развязки кре-

[1]) Послѣ засѣданія, Тарновскій сдѣлалъ Гирсу слѣдующее замѣчаніе о войсковыхъ депутатахъ: Ей Богу премилѣйшій народъ эти Донцы. Никакихъ такихъ у нихъ не было превыспренныхъ фразъ—ни грандъ-кюльтюръ, ни патримоніальной юридикціи, ни феодальнаго устройства,—ничего такого. Имъ говорятъ: крестьянамъ мало земли, они говорятъ: на-те, берите.

стьянъ съ помѣщиками, къ этому и мы стремимся. Первое ваше возраженіе въ томъ, что раздѣленіе права собственности помѣщика на его земли, на полное и неполное—не точно. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ въ защиту собственное постановленіе Самарскаго Губернскаго Комитета, 22-я статья III-ей главы вашего положенія. Мы этимъ пользовались. Правительство, отводя крестьянамъ земли въ безсрочное пользованіе, создаетъ новыя права. Подвести ихъ подъ законъ нельзя. Мы отыскивали общую статью.

Обуховъ: Позвольте мнѣ сообщить мои взгляды на крестьянскій вопросъ, чтобъ мои отвѣты были ясны. Если бы реформа совершалась постепенно, тогда можно было бы видѣть, что нужно; но реформа дѣлается вдругъ. Крестьяне получаютъ полную свободу, обязательный трудъ сдѣлается для нихъ несносенъ. Затѣмъ возникаютъ вопросы: слѣдуетъ ли надѣлить крестьянъ землею? на помѣщиковъ ли это возлагается, или на государство? Если будетъ признано, что помѣщикамъ надо отдѣлить на крестьянъ землю, то первымъ придется отказаться отъ этой земли (смѣшался и остановился [1]), но послѣ небольшой паузы): Виноватъ, я имѣю честь говорить въ первый разъ передъ такимъ собраніемъ и мое одиночество, такъ какъ со мной нѣтъ другаго депутата отъ Самарской губерніи, смущаетъ меня [2]). Извините, я позабылъ на чемъ остановился . . .

Графъ Панинъ: Вспомните послѣ, а теперь сообщите другія ваши замѣчанія.

Обуховъ: Да, другое, что я хотѣлъ сказать, это то, что надо предоставить крестьянамъ полную свободу войти въ добровольныя соглашенія съ помѣщиками относительно количества надѣльной земли и условій пользованія ею, а затѣмъ установить вы-

---

[1]) Обуховъ объяснилъ мнѣ потомъ, что онъ смѣшался главнѣйшимъ образомъ отъ того, что наканунѣ далъ графу Панину обѣщаніе только не говорить о томъ, что помѣщиковъ принуждаютъ насиліемъ къ отчужденію ихъ земель въ пользу крестьянъ и что это обѣщаніе пришло ему въ голову, какъ онъ началъ говорить, и сбило ходъ его мысли.

[2]) Смущеніе Обухова въ этомъ мѣстѣ его рѣчи относилось къ тому, что, вмѣсто сотоварища по Самарскому Губернскому Комитету, онъ нашелъ въ Самаринѣ, который былъ другимъ депутатомъ того же Комитета, противника, принявшаго даже на себя въ Редакціонныхъ Коммисіяхъ роль оппонента ему.

купъ земель и объявить участіе въ немъ правительства, при уступкѣ со стороны помѣщиковъ въ цѣнѣ земли, отходящей отъ нихъ къ крестьянамъ. Поэтому въ вопросѣ освобожденія крестьянъ два исхода: или полное ихъ освобожденіе, безъ прикрѣпленія къ землѣ, или выкупъ. Когда вопросъ былъ намъ вдругъ поставленъ, тогда, относительно снабженія крестьянъ землей, возникло недоразумѣніе. Намъ нечего входить въ юридическое опредѣленіе временныхъ отношеній срочно-обязательнаго періода.

Самаринъ: То, что вы изволили сказать, дополняетъ представленныя вами свѣденія и выясняетъ личное ваше воззрѣніе на условія освобожденія крестьянъ. Это воззрѣніе весьма различествуетъ съ тѣмъ, что находится въ проектѣ какъ большинства, такъ и меньшинства Самарскаго Комитета. Основанія, принятыя Редакціонными Комисіями и Самарскимъ Губернскимъ Комитетомъ, одни и тѣ же. Предположенія Редакціонныхъ Комисій различествуютъ съ вашими въ томъ, что у насъ не дается крестьянамъ полной свободы передвиженія и что они остаются, по крайней мѣрѣ на первое десятилѣтіе, крѣпкими землѣ, обеспечивающей ихъ существованіе, а отношеніе ихъ къ этой землѣ опредѣляется закономъ. При такихъ условіяхъ сущность экономическихъ отношеній крестьянъ не измѣняется, не подвергается, при ихъ освобожденіи, коренной ломкѣ. Поэтому, если въ нѣкоторыхъ юридическихъ докладахъ и встрѣчалось можетъ быть выраженіе—полная свобода, то оно имѣло совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ то, которое вы придаете этимъ словамъ, разумѣя подъ ними, какъ вы это разъяснили, освобожденіе крестьянъ съ полною утратою какихъ бы то ни было правъ на обеспеченіе ихъ быта земельными надѣлами и съ предоставленіемъ помѣщикамъ полной свободы полагать какія имъ угодно условія на оставленіе крестьянъ на земляхъ, искони состоявшихъ въ ихъ пользованіи. Объ оставленіи или исключеніи опредѣленій полной и неполной собственности будетъ особое разсужденіе; но въ этомъ отношеніи между нами то же различіе, какъ и въ предположеніяхъ большинства и меньшинства Самарскаго Комитета.

Обуховъ: Я пользуюсь полномочіемъ своего дворянства, но не раздѣляю вполнѣ мнѣній Самарскаго Губернскаго Комитета. Самарскій Комитетъ надѣлилъ крестьянъ землею, въ количествѣ, признан-

номъ достаточнымъ (Самарину) какъ вами, такъ и всѣми начальниками губерній, положилъ, по ихъ же мнѣнію, повинность весьма умѣренную, подъ обеспеченіе самое строгое, даже ужасное въ вѣрности платежа, и такимъ образомъ обрекъ землю въ безсрочное пользованіе крестьянъ, подобно капиталу, положенному въ кредитное учрежденіе à fond perdu, это выражено въ обзорѣ основаній. Чтò бы вы сказали, если-бъ кредитное учрежденіе признало вносимый вами капиталъ не въ настоящей его цѣнѣ, и предложило бы вамъ проценты ниже заявленной или обѣщанной установленіемъ цифры и не дало бы вамъ никакого прежде предполагаемаго обеспеченія? Вы естественнымъ образомъ прекратили бы всѣ сношенія съ такимъ кредитнымъ учрежденіемъ и взяли бы вашъ капиталъ обратно. Редакціонныя Комисіи однако такъ сдѣлали—увеличили крестьянскій надѣлъ, уменьшили повинности и не даютъ никакого обеспеченія. Не вправѣ ли мы теперь уклониться отъ нашихъ первоначальныхъ предположеній?

Самаринъ: Самарскій Комитетъ соединилъ послѣдовательно съ поспѣшнымъ личнымъ освобожденіемъ и освобожденіе поземельное. Когда мы вмѣстѣ съ вами были членами этого Комитета, мы приняли безсрочное пользованіе, какъ такую мѣру, которая поведетъ къ желательной конечной развязкѣ дѣла, т. е. выкупу.

Графъ Панинъ: Тутъ вопросъ общій и частный, относящійся до Самарской губерніи. Лучше придержаться послѣдняго. (Обухову): Вы дѣлаете справедливое замѣчаніе о необходимости предоставленія исхода изъ безсрочнаго пользованія посредствомъ выкупа. Безсрочное пользованіе все-таки переходный періодъ; но это общій вопросъ. Перейдемъ къ частнымъ, относящимся до Самарской губерніи. У васъ есть частныя замѣчанія, напримѣръ, по поводу запрещенія отдавать въ аренды имѣнія тотчасъ, по объявленіи Положенія. Въ Польшѣ то же самое правило. Я это привожу въ примѣръ.

Обуховъ: Мы высказались противъ запрещенія отдавать въ аренду имѣнія по освобожденіи крестьянъ, вѣдь и прежде управляющіе имѣніями распоряжались ими, они были тоже, что арендаторы.

Самаринъ: Это не совершенно тоже. Положеніе арендатора есть положеніе человѣка, сдѣлавшагося временно помѣщикомъ

Ему надо извлечь изъ имѣнія все, что возможно, чтобъ выручить свой капиталъ. Онъ отнесется конечно иначе, чѣмъ помѣщикъ, къ выполненію крестьянами обязательнаго труда по урочному положенію и, руководствуясь своими временными выгодами, будетъ несравненно притязательнѣе помѣщика.

Обуховъ: Управляющіе живутъ большею частію у помѣщиковъ изъ процентовъ съ дохода, слѣдовательно, и вся ихъ выгода заключается не въ устройствѣ имѣнія, а въ увеличеніи съ него дохода.

Самаринъ: Но этотъ процентъ никогда не былъ для нихъ преміей, а отсчитывается имъ въ видѣ постояннаго жалованья. Я, впрочемъ, встрѣчалъ очень рѣдко такой способъ платы управляющимъ, да и то только въ Западныхъ губерніяхъ. Въ замѣчаніяхъ своихъ, относительно взысканія недоимокъ съ крестьянъ и публичной продажи ихъ имущества, вы находите, что нужно поступать по всей строгости законовъ и не исключать изъ продажи самой необходимой для крестьянъ домашней утвари?

Обуховъ: Да, въ случаѣ неисправной уплаты она у него должна отбираться.

Самаринъ: Нѣтъ, въ законѣ это не такъ. Въ какомъ же законодательствѣ нѣтъ исключенія для необходимѣйшаго имущества? Вы сдѣлали еще замѣчаніе на 4-ю статью дополнительнаго доклада Юридическаго Отдѣленія № 10. Вотъ она (прочелъ статью). Въ вашемъ замѣчаніи есть недоразумѣніе. Доходъ съ мельницъ оставляется по прежнему.

Обуховъ: Но зачѣмъ отдается крестьянину земля подъ мельницею?

Самаринъ: Тутъ разумѣется тотъ случай, когда мельница стоитъ на крестьянской землѣ. Затѣмъ вы возражаете противъ нашихъ предположеній о томъ, что для открытія базара и торговли въ селеніи нужно согласіе крестьянъ. Это относится у насъ тоже къ тому случаю, когда земля, на которой происходитъ базаръ или производится торговля, отведена крестьянамъ въ пользованіе, въ чертѣ селенія. Для площадей же, остающихся въ собственности помѣщика, согласія крестьянъ на открытіе базара или торговли не нужно.

Затѣмъ **Самаринъ** укорялъ Обухова въ томъ, какъ онъ могъ въ

общемъ отзывѣ подписать мнѣніе объ отобраніи помѣщиками у крестьянъ права на содержаніе мельницъ, базаровъ и т. п., если воды, базарныя площади и подобныя мѣста находились бы въ чертѣ земель крестьянскаго надѣла, тогда какъ Самарскій Комитетъ положилъ противное.

Обуховъ: Самарскій Комитетъ предполагалъ все это при извѣстныхъ условіяхъ, въ его проектѣ выраженныхъ, разводя помѣщиковъ съ крестьянами окончательно и отдавая имъ земли въ безсрочное пользованіе, за неизмѣнную повинность, т. е. на выкупъ; но когда рѣчь идетъ о переходномъ положеніи, то естественно, что за помѣщикомъ, какъ за вотчинникомъ, слѣдуетъ оставить право пользованія и водами, и базарными площадями, и всѣми другими оброчными статьями. Все это отъ того не ясно, что земельныя отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ не отдѣлены въ особыя статьи, и какъ его сіятельство (графъ Панинъ) изволилъ замѣтить, на переходное время нельзя развести оба сословія. Право разграниченія въ это время должно принадлежать помѣщику. Если-бъ ужъ вся земля была отдѣлена, то помѣщикъ все-таки главный вотчинникъ.

Самаринъ: Не только главный, а и единственный. Но здѣсь или съ согласія крестьянъ отбираются у нихъ площади, тогда и нѣтъ имъ вознагражденія, или же, если они не согласны и помѣщикъ требуетъ разграниченія, то половина отходитъ крестьянамъ.

Графъ Панинъ: Я думаю тутъ есть одно обстоятельство—оно не приведено въ ясность, какъ будетъ съ площадями. Теперь вопросъ этотъ разрѣшить трудно. (Обухову): Ваше мнѣніе будетъ принято въ соображеніе.

Самаринъ: По проекту Самарскаго Комитета крестьянамъ переданы всѣ тѣ права, противъ которыхъ вы возражаете.

Обуховъ: Да, я имѣлъ честь доложить, что въ Самарскомъ положеніи предполагается разграниченіе и полный разводъ, а теперь, какъ вы это представляете, будетъ *переходное состояніе*. Мы и хозяйственное, и административное управленіе—все предоставляемъ крестьянамъ, по развязкѣ отношеній между ними и помѣщиками, но если эти отношенія не будутъ развязаны, то все должно быть предоставлено хозяину, т. е. помѣщику, какъ это

случается и въ городахъ, когда цѣлый городъ принадлежитъ одному лицу; оно тогда и получаетъ доходы за все.

Самаринъ: Я вамъ доказывалъ нашимъ Самарскимъ положеніемъ, что мы не выдумывали въ этомъ отношеніи ничего новаго въ Комисіяхъ.

Обуховъ: Пожалуста, Юрій Өедоровичъ, оставимъ Самарскій Комитетъ. Теперь все другое. Мы такъ другъ друга понимать не будемъ.

Милютинъ: Гдѣ же другое? Депутаты жаловались, напримѣръ, на то, что мы все предоставляемъ крестьянамъ, что мы все сами разграничили.

Самаринъ (Обухову): Переходя къ дальнѣйшимъ вашимъ замѣчаніямъ, вопросъ объ укосѣ далеко нельзя считать разрѣшеннымъ въ средѣ Комисіи. О чертѣ усадебной осѣдлости и о выгонахъ у насъ тоже не ясно выражено. Затѣмъ относительно системы оцѣнки усадьбъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ постановлено тоже, что и въ Самарскомъ Губернскомъ Комитетѣ. Комитетъ положилъ отчислять за усадебную осѣдлость не болѣе 2 руб. на душу повинности. У насъ дано болѣе простора помѣщику, отъ 1 руб. 50 коп. до 3 руб.

Обуховъ: По моему мнѣнію нужно цѣнить усадьбы по совѣсти.

Самаринъ: Да при такомъ способѣ оцѣнки, такъ какъ тутъ двѣ заинтересованныя стороны, то и явятся двѣ совѣсти. Что вы говорите—просто не осуществимо. Строенія мы ужь предоставили крестьянамъ даромъ.

Обуховъ: Есть усадьбы, гдѣ все составляетъ особую цѣнность.

Самаринъ: Самарскій Комитетъ признавалъ норму для усадебныхъ земель. Мы полагали по одной десятинѣ на дворъ, а Редакціонныя Комисіи полагаютъ меньше.

Обуховъ: Тутъ десятины различны по цѣнности ихъ.

Князь Черкасскій: У насъ принята градація,—мы первую десятину оцѣниваемъ въ Самарской губерніи дороже только потому, что въ ней находится усадьба.

Обуховъ: У насъ въ положеніи предоставляется на волю помѣщика давать подъ усадьбу отъ 600 до 2,400 квадр. сажень, какъ онъ пожелаетъ.

Самаринъ: Нѣтъ-съ.

Графъ Панинъ: Это можно провѣрить.

Прочли § 45 на 16 страницѣ проекта Самарскаго Губернскаго Комитета.

Графъ Панинъ: А какъ у васъ въ хозяйственномъ докладѣ?

Самаринъ, Милютинъ и князь Черкасскій стали рыться. Павловъ напомнилъ, что это во 2-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, а Гирсъ, что это слѣдуетъ искать въ 4-й книгѣ трудовъ Комисіи. Обуховъ объяснялся отдѣльно съ Соловьевымъ, возлѣ котораго сидѣлъ.

Самаринъ прочелъ отысканную 7-ю статью дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2:

«Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста, по правиламъ, которыя для того установлены будутъ; существующими же усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ будутъ зимовать крестьяне въ 1859—1860 году».

Обуховъ: Это относится только до переносимыхъ усадьбъ.

Графъ Панинъ: А когда переселенія нѣтъ?

Самаринъ: Тогда усадебныя земли остаются все-таки въ существующемъ размѣрѣ.

Князь Черкасскій: И нами принятъ тотъ же maximum 1,800 квадр. саженъ.

Графъ Панинъ: Тогда это какъ есть теперь?

Обуховъ: Тогда тамъ, гдѣ будутъ большія усадьбы, это въ ущербъ надѣла.

Графъ Панинъ: А какъ при отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ?

Самаринъ: Тогда выкупается количество земли подъ усадьбой, какъ оно есть. У насъ предѣльный размѣръ постановленъ на тотъ случай, гдѣ нѣтъ черты селенія и возникъ бы споръ.

Графъ Панинъ: Хорошо, но гдѣ именно нѣтъ черты въ натурѣ? Эти случаи часты, напримѣръ, усадьба на краю селенія, другая отъ нея далеко, тутъ лугъ, черты нѣтъ; тогда надобно же какое нибудь опредѣленіе.

Самаринъ: У насъ принято за правило, что одинъ крестьянинъ выкупаетъ только то пространство, которое, въ тѣсномъ смыслѣ слова, было у него въ подворномъ пользованіи, а выгонъ входитъ въ усадебную осѣдлость тогда, когда всѣ усадьбы выкупаются въ

общее пользованіе. Ваше возраженіе можетъ относиться къ двумъ случаямъ: къ тому, когда черта селенія не будетъ ясна, или къ переселенію.

Графъ Панинъ: Но и этотъ случай частый. Когда нѣтъ черты селенія, значитъ тогда и придется эта десятина, оцѣненная дороже?

Самаринъ: Точно такъ.

Обуховъ: Да тутъ идетъ одна только десятина дорого, другія всѣ дешево. Если отнимется земля отъ усадебной осѣдлости, то первая десятина и отойдетъ.

Самаринъ: Это зависитъ отъ помѣщика отдать однѣ усадьбы, или надѣлить крестьянъ землей.

Графъ Панинъ: Позвольте выяснить здѣсь недоразумѣніе. Когда все пріобрѣтается вмѣстѣ, тогда нѣтъ затрудненія; но изъ многихъ сужденій я вижу, что въ отдѣльной десятинѣ, не смежной съ первой, бываетъ иногда цѣнность, которая не вознаграждается особой оцѣнкой первой десятины.

Самаринъ: Мы не принимали при этомъ въ соображеніе географическаго положенія десятины. Пользованіе половиной надѣла, со включеніемъ усадебной земли, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной половинѣ. Такое же количество земли безъ усадебной не можетъ имѣть той же цѣнности. (Обухову): Кто же не велитъ вамъ раскладывать общую оцѣнку на все, по вашему усмотрѣнію.

Графъ Панинъ: Позвольте, не для разрѣшенія дѣла, а для уясненія. Есть дальнія десятины, но нужныя крестьянамъ и болѣе дорогія. Цѣнность такой десятины не уничтожается.

Самаринъ: Эту десятину помѣщикъ можетъ оцѣнить какъ усадебную.

Графъ Панинъ: Гдѣ же это? выражено ли оно у васъ? Я этого не видалъ.

Самаринъ: Тогда онъ не будетъ придавать этой десятины къ надѣлу, да у насъ не за первую, ближайшую десятину полагается бо̀льшая оцѣнка.

Желтухинъ: У насъ не за первую, ближайшую въ географическомъ отношеніи, но за первую десятину изъ отходящихъ въ надѣлъ—это все равно.

Самаринъ: Градація необходима для того, чтобъ установить

повинности тамъ, гдѣ отходитъ въ пользованіе или на выкупъ земли менѣе, чѣмъ установленный Положеніемъ высшій надѣлъ.

Графъ Панинъ: Надо бы яснѣе выразить вашу мысль.

Самаринъ (Обухову): Гдѣ, напримѣръ, одна десятина отдается въ пользованіе, близкая или отдаленная, все равно, за 3 руб., за всякую вторую придется 2 руб. 25 коп., и за третью, близкую или отдаленную, это ваше дѣло,—1 руб., затѣмъ предоставляется обложить четвертую и всѣ остальныя поровну—это, очевидно, выгода помѣщика.

Обуховъ: Теперь это объясняется, надо только это выразить. Если подъ усадьбой 300 квадр. сажень, то изъ 4-хъ руб. оброка сколько же я получу за 300 сажень?

Самаринъ: До 3-хъ руб. за десятину въ примѣрѣ, который былъ приведенъ мною.

Обуховъ: Какъ же это?

Самаринъ: Мы не опредѣляемъ размѣра усадьбъ; мы предоставляемъ откинуть на усадьбу 3 руб., а Самарскій Губернскій Комитетъ полагалъ 2 руб., слѣдовательно, мы прибавили лишній рубль. Вы полагали оброкъ въ 25 руб. сер. съ тягла, Редакціонныя Комисіи—въ 23 руб. Въ это включается все. Затѣмъ при капитализаціи оброка предоставляется Редакціонными Комисіями право откидывать на усадьбу изъ 23 руб.—3 руб., а вы изъ 25 руб. полагаете 2 руб. Это совершенно все равно.

Обуховъ: Это меня и сбивало.

Петръ Семеновъ: Положимъ, что наши оброки были бы равны, такъ у насъ выходилъ бы одинъ лишній рубль на усадьбу. Во всякомъ случаѣ разномысліе между нами можетъ быть только въ общемъ размѣрѣ оброка.

Обуховъ: Я говорилъ, что прибавка на одну усадьбу будетъ въ ущербъ другой усадьбѣ, потому что одна усадьба можетъ быть на два тягла, и наоборотъ—двѣ усадьбы на одно тягло.

Самаринъ: Да тутъ нѣтъ никакого ущерба.

Петръ Семеновъ: Градація повинности не есть оцѣнка. Если-бъ вездѣ былъ одинъ и притомъ высшій надѣлъ, то градація не имѣла бы никакого примѣненія. Градація примѣняется только тамъ, гдѣ существующіе надѣлы ниже опредѣленныхъ Положеніемъ высшихъ надѣловъ, и въ этомъ случаѣ это только премія въ пользу помѣ-

щиковъ, которые не могутъ дать большаго надѣла, и премія справедливая, потому что цѣнность пріобрѣтаемой крестьянами усадебной осѣдлости разлагается, при меньшихъ надѣлахъ—на меньшее число десятинъ.

Графъ Панинъ: Такъ какъ мы достигли разъясненія, то я и полагалъ бы прибавить въ дополненіе, что не принимается въ соображеніе разстояніе десятинъ надѣла отъ поселенія.

Самаринъ: Позвольте намъ обсудить это особенно, называть ли эту десятину первою или просто это отстранить.

Графъ Панинъ: Тогда надо обсудить и другой вопросъ - отдаленная десятина, хотя и дорогая, имѣетъ ли значеніе для крестьянина?

Самаринъ: Но помѣщикъ одинъ имѣетъ право требовать разграниченія земель и угодій съ крестьянами. (Обухову): Теперь о неизмѣнности повинности мы были согласны съ вами, вы были за неизмѣнность.

Обуховъ: Да, но это связывается съ другими вопросами.

Самаринъ: Тутъ есть ваша подпись. Это такой коренной вопросъ, который не можетъ измѣниться ни при какомъ другомъ— значитъ вы заявляете, что отбрасываете ваши собственныя мнѣнія, выраженныя вами въ Губернскомъ Комитетѣ. Позвольте напомнить вамъ, что неизмѣнность повинности принята въ положеніи Самарскаго Комитета, при тѣхъ же условіяхъ, которыя были здѣсь объяснены въ началѣ засѣданія, т. е. при окончательномъ разводѣ помѣщиковъ съ крестьянами. Въ отношеніи размѣра повинности, мы предположили натуральную повинность выше Самарскаго Комитета.

Обуховъ: Я объявилъ и дворянству, что я не принимаю на себя защищать положеніе Самарскаго Губернскаго Комитета. Я вообще противъ барщинной повинности, я считаю ее нулемъ,—дайте четыре и пять дней въ недѣлю, она ничего не будетъ значить.

Графъ Панинъ: Это общій вопросъ, будемте лучше такъ разсуждать, сколько рабочихъ дней полагаетъ Самарскій Комитетъ, и сколько Редакціонныя Коммисіи?

Обуховъ: Я не могу ничего сказать о количествѣ дней, это для меня все равно.

Графъ Панинъ: Да, но для тѣхъ, которые полагаютъ барщину возможною?

Самаринъ прочелъ выдержки, для сравненія и доказательства того, что въ положеніи Самарскаго Комитета и проектѣ Редакціонныхъ Комисій тоже самое, и присовокупилъ: Только у насъ $^{1}/_{8}$ общей барщинной повинности переводится на лѣто.

Обуховъ: Только тутъ у васъ маленькая разница въ средствахъ взысканія и обеспеченія этой повинности противъ Самарскаго Губернскаго Комитета.

Самаринъ: Въ Редакціонныхъ Комисіяхъ все тоже, что у васъ; у насъ только прибавка рекрутскихъ квитанцій.

Обуховъ: Вы мнѣ предложили вопросъ изъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16.

Самаринъ: Я не читалъ вашихъ замѣчаній на докладъ № 16.

Обуховъ: Да-съ, а они очень важны. Это обстановка барщины. Тамъ у васъ въ докладѣ сказано: если работы вредны, напримѣръ мочка конопли, то не допускать до ихъ отправленія, а эти работы всѣ вредныя. Потомъ вы предоставляете наказывать людей, мы не предоставляли.

Самаринъ: Значитъ, что, по предположеніямъ Самарскаго Комитета, помѣщикъ не имѣетъ права требовать взысканія. Тогда вы сами лишили помѣщиковъ средствъ къ отбыванію на нихъ барщины.

Татариновъ: Нѣтъ, ни вы и никто не отказывается отъ права взысканія.

Обуховъ: Тѣ, которые не желали барщины, отказались.

Татариновъ: Да что-жь говорить о тѣхъ, кто не желалъ. Мало ли что! Барщина есть. Я можетъ быть желалъ бы отказаться теперь отъ владѣнія собственнымъ имѣніемъ.

Петръ Семеновъ прочелъ на 4-й стр. доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16, что Самарскій Губернскій Комитетъ, «большинство и меньшинство (въ уроч. полож.), полагаютъ, что всѣ господскія работы исполняются подъ присмотромъ назначеннаго отъ помѣщика старосты, или особаго повѣреннаго».

Обуховъ: Регламентація порядка взысканія барщины не состоятельна. Барщина такъ обставлена въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Комисій, что крестьяне будутъ постоянно отказываться

отъ нея, подъ разными предлогами. Онъ указалъ на одно какое то неудачное выраженіе въ докладѣ № 16, выводя изъ него то, что члены Хозяйственнаго Отдѣленія Комисій относили его возраженія больше къ редакціи, тогда какъ онъ дѣлалъ ихъ по существу, и заключилъ словами: Тутъ можно толковать какъ угодно.

Графъ Панинъ: Позвольте, ни кому не дано найти такія выраженія, подъ которыя нельзя было бы подъискаться, хотя были бы призваны председатель Академіи Наукъ и всѣ профессора.

Обуховъ хотѣлъ говорить, но смутился и потерялъ нить своихъ мыслей.

Графъ Панинъ: Вы находили, что барщина невозможна. Мы всѣ находимъ ее весьма затруднительною. Теперь вопросъ на счетъ порядка жалобъ и мѣръ ея исполненія—это будетъ внимательно разсмотрѣно и обсуждено особо. Теперь нѣтъ ли у васъ замѣчаній касательно подробностей. Позвольте спросить: охотно ли вообще крестьянинъ идетъ на барщину?

Обуховъ: Это смотря потому при какихъ условіяхъ.

Графъ Панинъ: Все равно.

Обуховъ: При помѣщичьей власти не охотно.

Графъ Панинъ: Тогда онъ пойдетъ на оброкъ.

Обуховъ: На оброкъ онъ не пойдетъ. Онъ предпочтетъ платить мнѣ фальшивыми деньгами, т. е. самъ уйдетъ, а мнѣ пришлетъ работника, который будетъ только ковырять мою землю.

Графъ Панинъ: Если будетъ ковырять, то вѣроятно у него отберутъ землю. Вы въ теоріи очень ясно ставите вопросъ и въ такой простой формѣ, что тѣмъ легче опровергнуть ваше возраженіе. Барщину нельзя иначе отбывать, какъ при полномъ помѣщичьемъ правѣ; крестьянинъ не можетъ и не захочетъ выходить на оброкъ. Слѣдовательно, что-жь дѣлать правительству? Оставить полныя помѣщичьи права? тогда какъ же это сдѣлать для одной Самарской губерніи, когда въ другихъ губерніяхъ крестьяне будутъ свободны? Если я не въ томъ значеніи ставлю ваши слова, скажите, въ чемъ невѣрна моя постановка? Вы говорите, что крестьяне пойти на оброкъ не могутъ.

Обуховъ: Нѣтъ, я не говорю, что не могутъ, а не захотятъ.

Графъ Панинъ: Если-бъ вы намъ указали способъ, чѣмъ замѣ-

нить барщину, тогда мы выслушали бы васъ, и можетъ быть приняли бы ваше предложеніе, а теперь это такъ и остается.

Обуховъ промолчалъ.

Самаринъ: Въ главномъ всѣ почти вопросы этимъ исчерпаны. Что касается единовременнаго выкупа я тоже очень желалъ-бы, чтобъ каждому крестьянину дано было по 10.000 руб., но это невозможно, надо для того громадныя средства.

Обуховъ: Для выкупа громадныхъ средствъ совсѣмъ не надо.

Самаринъ: Затѣмъ остается разсмотрѣть вопросъ о раздѣленіи Россіи на полосы.

Обуховъ: По этому предмету я согласенъ съ Комисіями.

Самаринъ: Согласны, слѣдовательно остается потолковать только о надѣлѣ. Тутъ у насъ разница.

Обуховъ: Прежде позвольте мнѣ заглянуть въ свѣденія.

Самаринъ: Въ вашихъ свѣденіяхъ луговъ въ крестьянскомъ надѣлѣ совсѣмъ не показано. Вы полагаете укоса 200 пудовъ сѣна съ десятины.

Обуховъ: Я желалъ бы знать, какъ вы дѣлали перекладку при исчисленіи земли по укосу, какое вы приняли основаніе? Ни меньшинство, ни большинство Самарскаго Комитета такъ не полагали.

Самаринъ: Вотъ здѣсь 212 пудовъ съ десятины. Я нахожу, что это преувеличено ровно вдвое. Это можетъ случиться развѣ въ окрестностяхъ Москвы. Я такого количества не встрѣчалъ.

Соловьевъ: Именно. Во всякомъ случаѣ такое количество можно получить въ немногихъ мѣстахъ и на небольшихъ пространствахъ, а примѣнить это къ цѣлымъ мѣстностямъ невозможно. Онъ сдѣлалъ ссылку на расчетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и прочелъ правила о раздѣленіи луговъ у государственныхъ крестьянъ, по разрядамъ.

Милютинъ не за долго передъ тѣмъ незамѣтно удалился изъ собранія.

Графъ Панинъ: Однако, если у крестьянъ государственныхъ имуществъ есть такіе луга, то почему-жь невозможно, чтобъ это было въ помѣщичьихъ имѣніяхъ?

Самаринъ (Обухову): Да вы не могли такъ дѣлать расчета,— тутъ у васъ все вмѣстѣ, у государственныхъ крестьянъ десять

разрядовъ. По порученію Самарскаго Губернскаго Комитета я составлялъ извлеченіе изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ и по порученію Редакціонныхъ Комисій дѣлалъ изъ этихъ свѣденій выводы, и ручаюсь, что изъ извлеченныхъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ такихъ выводовъ сдѣлать нельзя. Какъ же вы хотите примѣнить одно ко всему.

Обуховъ: Да мы раздѣляемъ у себя луга на разряды—на поемные, на лощинные и т. д.

Соловьевъ: Позвольте защитить Бориса Петровича (Обухова),— это у нихъ именно такъ, по разрядамъ.

Самаринъ: Мы воспользовались свѣденіями опытныхъ помѣщиковъ. Я не считалъ возможнымъ принять болѣе 175 пудовъ укоса и менѣе 50 пудовъ съ десятины.

Обуховъ: Очень хорошо, да вы приняли же систему для вашихъ выводовъ. Какую же?

Графъ Панинъ: Редакціонныя Комисіи приняли не болѣе 100 пудовъ съ десятины. Тутъ есть одинъ вопросъ—въ казенныхъ имѣніяхъ, по кадастраціонной комисіи, показывается 200 пудовъ съ десятины и выше; почему же и у помѣщиковъ не будетъ этихъ случаевъ?

Соловьевъ: Я именно самъ ѣздилъ и самъ производилъ таксацію. Нѣтъ селенія, гдѣ не было бы четырехъ разрядовъ, и общій расчетъ укоса разбавляется количествомъ десятинъ, поэтому я согласенъ съ Юріемъ Ѳедоровичемъ Самаринымъ на счетъ средней цифры.

Графъ Панинъ: Я понимаю, что это средняя цифра; но выходитъ вотъ что—потому что это средняя, иной помѣщикъ, у котораго укашивается 200 пудовъ съ десятины и болѣе, долженъ по вашему расчету получать повинность за 100 пудовъ сѣна съ десятины. Это для него невыгодно и несправедливо, онъ связанъ тѣмъ, какимъ образомъ вы примѣняете эти цифры.

Самаринъ: Это намъ не нужно, мы дѣлали нашъ расчетъ не для примѣненія, а брали среднія для того только, чтобъ вывести средній надѣлъ земли, какъ это дѣлали и для другихъ губерній съ пахатной землей.

Графъ Панинъ: Теперь я васъ понимаю. Тогда эта цифра, мнѣ кажется, низка для высшей оцѣнки.

Князь Черкасскій: Обыкновенно въ надѣлъ крестьянамъ отдаются самые худшіе луга въ имѣніи.

Обуховъ: Это совершенно зависитъ отъ случая. Самые худшіе луга могутъ быть заливаемы, а хорошіе нѣтъ. Я не могу признать, чтобъ крестьянамъ всегда отдавались худшіе. Напримѣръ, камыши возлѣ самой рѣки, а они то и затапливаются.

Князь Черкасскій: И я скажу еще, что у крестьянъ никогда не бываетъ луговъ въ пользованіи, гдѣ накашивается 200 пудовъ сѣна на десятинѣ.

Обуховъ: Можетъ быть расчисленіе сдѣлано нами по не вѣрнымъ фактамъ, сдѣлайте милость разъясните намъ это.

Графъ Панинъ: Что-жь дѣлать, когда нѣтъ другихъ свѣденій.

Самаринъ: Но Самарскій Губернскій Комитетъ дѣлалъ произвольно, потому что у него не было указаній на то, какого разряда надѣльные луга. Прочелъ на 125 страницѣ о принятыхъ Комитетомъ разрядахъ укосовъ и положеніе объ этомъ Самарскаго Губернскаго Комитета, утверждая затѣмъ, что при рѣкѣ Самарѣ только одно помѣщичье имѣніе.

Обуховъ спорилъ и сказалъ: Позвольте мнѣ назвать вамъ всѣ имѣнія при рѣкѣ Самарѣ.

Самаринъ: Вашъ выводъ былъ бы вѣренъ, когда бы ваши наибольшіе покосы составляли половину всѣхъ покосовъ въ вашей губерніи. Вы взяли десятину въ 200 пудовъ и другую въ 150 пудовъ скашиваемаго сѣна. Это все равно, какъ если бы вы взяли большаго роста человѣка и другаго большаго же, затѣмъ средняго и маленькаго роста, сложили бы ихъ ростъ и изъ него вывели бы среднюю мѣру для человѣческаго роста. Вы взяли уѣзды: Новоузенскій, Бугульминскій и Бугурусланскій.

Петръ Семеновъ вступилъ въ объясненіе.

Обуховъ: Позвольте узнать основаніе вашихъ выводовъ.

Петръ Семеновъ: Основанія, которыя не входили въ мѣстныя соображенія, заключаются въ томъ, что мы взяли цифры укоса по всѣмъ уѣздамъ и по всѣмъ имѣніямъ въ губерніи и выводили среднюю. Вы же взяли цифры различнаго качества луговъ и затѣмъ, не зная соотношеній этихъ луговъ въ разныхъ имѣніяхъ, выводили ваши среднія цифры. У иныхъ крестьянъ во всей

суммѣ угодій можетъ быть 5 десятинъ хорошихъ, а остальныя дурныя. Изъ вашихъ цифръ вы сдѣлали выводы для каждаго имѣнія. Спрашивается, какіе выводы, по нашей системѣ или по вашей, справедливѣе?

Обуховъ: Да мы имѣли свѣденія отъ самихъ помѣщиковъ, на чемъ нибудь утвердились, а вы на чемъ?

Самаринъ: Многіе помѣщики показали не вѣрно. Изъ 40 сосѣднихъ помѣщиковъ 20 сказали: «мы накашиваемъ 50 пудовъ на тягло», остальные 20 не показали соотвѣтствія укоса, а сказали 50 или 100 пудовъ съ десятины. Что же справедливѣе: показанія сосѣдей или три цифры безъ отношеній? Всего бы естественнѣе, что есть въ кадастраціи, приложить и къ моему имѣнію, а вы предлагаете три цифры кадастровой комисіи.

Обуховъ: Въ Новоузенскомъ уѣздѣ всѣ помѣщики дали показанія.

Самаринъ: Нѣтъ-съ (и завязался споръ). Однако мы и по нашей системѣ пришли не къ такъ далекимъ отъ васъ результатамъ.

Обуховъ: Теперь вышло три разряда.

Самаринъ: Губернскіе Комитеты и большинство депутатовъ не сочли возможнымъ опредѣлить средній надѣлъ по землѣ, состоящей въ запашкѣ, и она исключена. Комитеты предлагали предоставить помѣщику удерживать ⅓ земли, мы предполагаемъ половину.

Обуховъ: Этого не случится.

Самаринъ: Я не знаю, будетъ ли это утверждено, но я свой выводъ сдѣлалъ. Я убѣжденъ въ вѣрности тѣхъ выводовъ, о которыхъ говорю.

Обуховъ: Стало быть, теперь у насъ четыре результата или вывода изъ данныхъ—Самарскаго Губернскаго Комитета, его меньшинства, Редакціонныхъ Комисій и вашъ.

Самаринъ: Впрочемъ, результаты моей провѣрки будутъ напечатаны.

Обуховъ: Это будетъ очень затруднительное дѣло.

Графъ **Панинъ** (Обухову): Какую же систему вы предлагаете?

Обуховъ: Я ничего не говорю. Какъ будетъ угодно.

Графъ Панинъ: Да, если нельзя имѣть другихъ свѣденій?

Обуховъ: Оно и можно было бы, но это другое. Я предвижу, что между самими мужиками будутъ большіе споры.

Самаринъ хотѣлъ было говорить.

Обуховъ (перебивая его): Позвольте мнѣ договорить одно, я знаю впередъ, что вы хотите говорить о разграниченіи угодій, да предоставьте помѣщику, какъ хозяину, самому распоряжаться, а не вводите его въ тяжбы съ крестьянами.

Самаринъ: Какъ же, значитъ, вы хотите? чтобъ помѣщикъ, тотчасъ производилъ разграниченіе и притомъ безусловно, какъ онъ того пожелаетъ? Мы даемъ на это 6 лѣтъ, какой же срокъ по вашему?

Обуховъ: Ну годъ, если хотите.

Графъ Панинъ: Если дастся 6 лѣтъ, то это отъ васъ будетъ зависѣть окончить дѣло и въ годъ.

Толковали о способахъ разграниченія.

Самаринъ (на возраженія Обухова, что всѣ придумываемыя для разграниченія средства не представляютъ удобствъ): Какъ же иначе сдѣлать, имѣя въ виду всѣ неудобства—неизвѣстность количества земли и т. п. Мы и даемъ 6 лѣтній срокъ. Не удобнѣе ли это? Вы хотите непремѣнно тотчасъ.

Графъ Панинъ: У насъ споръ о другомъ. (Обухову): Вы не хотите соглашеній. Если будетъ замѣна, то несомнѣнно въ пользахъ помѣщика. Я вхожу въ вашу мысль. Находите-ли вы, что нужно впередъ дать время для соглашеній или предоставить помѣщику прямо покоряться тому, что будетъ опредѣлено и тогда значитъ мѣстному учрежденію прямо входить въ разборъ взаимныхъ претензій. Нельзя же не предоставить и крестьянамъ права жалобы, если они обижены при отводѣ надѣла. Кажется болѣе продолжительный срокъ облегчаетъ, а не затрудняетъ дѣло. Разумѣется, метода разграниченія подлежитъ еще ближайшему обсужденію.

Самаринъ: Мнѣ кажется, теперь всѣ вопросы исчерпаны.

Обуховъ: Нѣтъ, этихъ вопросовъ долго не исчерпать, особенно если точки исхода различны.

Предсѣдатель отпустилъ Обухова и сказалъ: Пензенскую губернію, для объясненій съ депутатами, беретъ на себя Петръ

Петровичъ (Семеновъ). Не возьметъ ли г. Тарновскій—Херсонскую? (Самарину): Не устанете ли вы, если соберемся во вторникъ?—Это предстояло на другой день.

Петръ Семеновъ взялъ на себя еще Орловскую губернію и Курскую.

Графъ Панинъ: А кто Вологодскую?... Да, г. Соловьевъ.

На этомъ разошлись.

Въ журналѣ этого Общаго Собранія 2 мая, № 100, было записано:

«Общее Присутствіе имѣло совѣщаніе, на основаніи 7-го пункта Высочайшей инструкціи 11 августа 1859 г., съ членами отъ Комитета Земли Войска Донскаго и отъ Самарскаго Губернскаго Комитета. Высказанныя ими объясненія, вмѣстѣ съ письменными ихъ замѣчаніями, будутъ приняты въ соображеніе въ свое время, при пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Комисій.»

---

4 мая, середа, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 5 часовъ 18 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 101.

Совѣщаніе съ депутатами Оренбургскими и Пензенскими.

Общее Присутствіе [1]). Были вызваны для совѣщаній депутаты: къ 12 часамъ утра *Оренбургской* губерніи—Николай Алексѣевичъ Влударовъ и Яковъ Гавриловичъ Карташевскій и къ $2^1/_2$ часамъ по полудни *Пензенской* губерніи—Иванъ Николае-

---

[1]) Присутствовали 17 членовъ: Графъ Панинъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Гечевичъ, Гирсъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Жуковскій, Калачовъ, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій, и 4 депутата: отъ Оренбургскаго Губернскаго Комитета—2 и отъ Пензенскаго—2.

вичъ Горскинъ и Михаилъ Александровичъ Литвиновъ. Я вошелъ первый, когда никого еще изъ членовъ Комисіи не было. Первымъ изъ депутатовъ явился Карташевскій. Завтракали. Председатель пріѣхалъ въ половинѣ перваго по полудни. Заняли мѣста. Оба депутата сѣли между княземъ Черкасскимъ и Соловьевымъ, противъ Председателя; по правую его руку сѣлъ Самаринъ, возлѣ него, между нимъ и Булгаковымъ—Милютинъ, а съ лѣвой стороны Председателя—Петръ Семеновъ.

Самаринъ (взявшій на себя давать отвѣты Оренбургскимъ депутатамъ): Я позволилъ бы себѣ предложить сперва разсмотрѣть возраженія на доклады Отдѣленій Административнаго и Юридическаго, по порядку, а потомъ Хозяйственнаго, тутъ въ особенности самое большое разномысліе возбуждаютъ у насъ цифры надѣла. По юридическимъ докладамъ мы объяснимся вкратце, тамъ общіе вопросы. По административнымъ у насъ нѣтъ ничего особеннаго.

Карташевскій: Позвольте начать съ Хозяйственнаго Отдѣленія, пока мы не утомились и еще свѣжи. Эти доклады для насъ важнѣйшіе.

Самаринъ: Мы можемъ и прямо перейти къ хозяйственнымъ, если вамъ угодно. По административнымъ постановленіямъ мы ближе всего подходимъ къ Оренбургскому Комитету, который желалъ, напримѣръ, такого суда, какой мы проектируемъ; но на доклады этихъ Отдѣленій объясненія будутъ потомъ. Первое и существенное у насъ—ваши замѣчанія на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, на стр. 203 и 204, что за основаніе надѣла мы не должны принимать существующаго въ дѣйствительности; вы стойте за норму. Въ этомъ случаѣ мы старались исполнить Высочайшій рескриптъ. Какъ опредѣлить какую бы то ни было норму надѣла? Я сошлюсь на вашъ «Обзоръ основаній», гдѣ вы говорите, что опредѣлить ее а priori для цѣлой Россіи нельзя, что необходимо принять существующій фактъ, слѣдовательно, въ немъ-то и заключается признанная вами необходимость. Вы полагаете отвести крестьянамъ $1/3$ всей земли, состоящей у помѣщика. О цифрахъ мы будемъ говорить потомъ. Разница у насъ въ томъ, что мы опредѣляемъ высшую и низшую цифры размѣровъ надѣла, вы же выводите нормальную цифру, довольно

близкую однакоже къ нашему высшему размѣру. Ваша система требуетъ болѣе прирѣзокъ земли крестьянамъ отъ помѣщиковъ и для нихъ самихъ стѣснительнѣе. Это мнѣніе многихъ.

Карташевскій: Позвольте мнѣ различить мнѣнія, которыхъ вы коснулись; изъ нихъ одни поданы отъ лица многихъ депутатовъ. Я отличаю ихъ отъ тѣхъ мнѣній, которыя поданы въ частности депутатами Оренбургской губерніи. Я не знаю, ознакомились ли вы съ ними?

Самаринъ: Какъ же, я ихъ читалъ. Въ такомъ случаѣ, перейдемте къ вашему спеціальному мнѣнію. Въ немъ собственно двѣ части—критика на нашу систему и изложеніе той, которой вы отдаете преимущество.

Карташевскій: Тутъ именно скорѣй одобреніе системы Редакціонныхъ Комисій, чѣмъ ея критика. Прежде позвольте мнѣ сказать нѣсколько общихъ словъ.—Переоброчка повинности и неизмѣнность ея предполагаютъ двѣ совершенно разныя точки исхода. Съ измѣняемостью повинности я могу принять существующій фактъ; но при отчужденіи или вѣчномъ пользованіи, съ неизмѣнною повинностью, точное опредѣленіе нормы дѣлается совершенно необходимымъ. Нельзя возводить существующій фактъ на степень вѣчнаго отчужденія, оттого мы и перешли къ нормѣ.

Самаринъ: Дѣло въ томъ, что ваша норма близка къ нашему высшему размѣру надѣла. Въ вашихъ соображеніяхъ вы откидываете большія имѣнія, и имѣнія съ скудными надѣлами. Такъ же и у насъ, слѣдовательно, наши системы совпадаютъ, только вы не выводите наименьшаго размѣра и заключаете, что необходимо вновь собрать свѣденія.

Графъ **Панинъ** (Самарину): Позвольте разъяснить вопросъ—если они отвергаютъ minimum, то почему допускаютъ общую норму?

Карташевскій: У насъ есть и minimum. Вмѣсто вашего, нашъ крайній предѣлъ—это $1/3$ всѣхъ земель помѣщика.

Самаринъ: Вы ставите 6 десятинъ, какъ нормальный надѣлъ, а въ имѣніяхъ, гдѣ приходится на душу болѣе 6-ти десятинъ земли, надо прирѣзать крестьянамъ до $1/3$ всего количества земли въ имѣніи.

Карташевскій: Нѣтъ, мы не прирѣзываемъ.

Самаринъ: Вотъ ваши соображенія (прочелъ выдержку изъ положеній Оренбургскаго Губернскаго Комитета). Я иначе не могъ ихъ понять. Смыслъ всѣхъ статей въ совокупности тотъ, что надѣлъ въ 6 десятинъ постановляется, какъ нормальный.

Карташевскій изложилъ свое собственное мнѣніе объ этомъ, и, по словамъ его, оно было потомъ принято Комитетомъ въ «Обзорѣ основаній».

Самаринъ: Да позвольте, у васъ, напримѣръ, въ Оренбургскомъ уѣздѣ душевой надѣлъ въ 5 десятинъ, а норма въ томъ уѣздѣ, гдѣ и 4 десятины на душу, все-таки 6 десятинъ. Если помѣщикъ, по количеству остающейся у него земли, можетъ дорѣзать крестьянамъ остальныя десятины до $^1/_3$ всего количества земли въ имѣніи, то долженъ это сдѣлать.

Карташевскій: У насъ все это на самое короткое время. Мы полагаемъ срочно-обязанный періодъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

Графъ Панинъ: Вопросъ все еще не уяснился. (Карташевскому): Позвольте узнать причины, почему вы не хотите двухъ предѣльныхъ цифръ надѣла?

Карташевскій: Тутъ два вопроса. Если дѣло идетъ о выкупѣ, то должна быть установлена норма. Если для пользованія, то лучше всего остаться при существующемъ фактѣ. Оставленіе существующаго надѣла и уменьшеніе повинностей не выгодно для помѣщика, тогда слѣдовало бы ужь сдѣлать общее однообразное уменьшеніе повинности и оставить существующій фактъ тѣхъ же отношеній.

Князь Черкасскій: Косвенно вы изволите принимать систему градаціи. Чѣмъ меньше надѣлъ у васъ, тѣмъ относительно дороже земля. Если-жь вы принимаете систему градаціи, вы приближаетесь къ нашей; но вы идете еще далѣе насъ—вы говорите, что двѣ десятины на душу равняются по цѣнности 8-ми десятинамъ. Я не знаю, справедливо ли это будетъ?

Карташевскій: Да, если 2 десятины составляютъ существующій надѣлъ, то онъ столь же дорогъ, какъ 8 десятинъ, которыя признаются необходимыми въ другой мѣстности для обеспеченія быта крестьянина. Тутъ дѣло идетъ не о цѣнности земли, а о повинности.

Князь Черкасскій: Это все равно повинность капитализируется.

Карташевскій: Когда же намъ сказали выкупъ, то мы, составляя проектъ на этомъ основаніи, пришли къ заключенію, что надо принять какую нибудь норму. Вы же положили за 3½ и за 5 десятинъ въ различныхъ уѣздахъ Оренбургской губерніи ту же повинность. Представьте, что въ одномъ Оренбургскомъ уѣздѣ вы уже приходите къ страшнымъ неуравнительностямъ. Гдѣ-жь тутъ справедливость.

Самаринъ: Вы совершенно достигнете цѣли съ вашей точки зрѣнія, принимая нашу систему.

Карташевскій: Я не стою за свою систему и не опровергаю системы Редакціонныхъ Комисій, а говорю только противъ большихъ размѣровъ надѣла. Ихъ надо приблизить къ какой нибудь нормѣ.

Самаринъ: Далѣе у васъ, я не знаю, гдѣ именно, сказано, чтобы земля въ пользованіе отдавалась на срокъ, между тѣмъ какъ напротивъ изъ совокупности всѣхъ статей Оренбургскаго проекта я пришелъ къ заключенію, что вы признаете необходимость обеспеченія быта крестьянъ навсегда, хотя и нѣтъ у васъ именно выраженія *безсрочнаго пользованія*.

Карташевскій: Мы не касались этого вопроса и не считали себя вправѣ входить въ это, полагая, что правительство назначитъ потомъ какой нибудь способъ выхода изъ этого положенія.

Петръ Семеновъ: Въ томъ, что вы ничего не сказали по этому вопросу и обнаруживается ваше убѣжденіе, что крестьяне должны быть навсегда обеспечены землей, и настоящій ихъ надѣлъ долженъ оставаться у нихъ въ *безсрочномъ* пользованіи.

Графъ Панинъ: Да, но споръ о томъ, что не высказано, есть безплодный споръ. Мы не рѣшили вопроса о надѣлѣ.

Петръ Семеновъ: Позвольте коснуться вопроса о цифрахъ надѣла и повинностей. Какую ни понесетъ потерю помѣщикъ, при переходѣ съ натуральной повинности на денежную, эта потеря неизбѣжна, и нельзя соразмѣрять размѣровъ оброка со стоимостью прекращающихся рабочихъ дней. Но я хочу сказать нѣсколько словъ объ оброкѣ. Приведу отношеніе оброчныхъ имѣній къ

издѣльнымъ. Въ Уфимскомъ уѣздѣ только 3% оброчныхъ имѣній, а въ Троицкомъ уѣздѣ ихъ 80%.

Карташевскій: Этого уѣзда мы и не касались. Тамъ кажется всего 120 душъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Петръ Семеновъ: Нѣтъ, 1,426 душъ, слѣдовательно, самая значительная масса оброчныхъ крестьянъ сосредоточивается въ Троицкомъ уѣздѣ. По таблицамъ, доставленнымъ депутатами, средній оброкъ исчисленъ у насъ въ 17 руб. 80 коп., съ тягла. Если раздѣлить на число душъ, то придется по 2 руб. 99 коп. на душу. Переводя же на отношеніе тяголъ къ душамъ, какъ у нихъ показано 2 и семь десятыхъ души на тягло, выходитъ оброка по 17 руб. съ тягла.

Графъ Панинъ: Я не нахожу, чтобъ этотъ способъ сужденія велъ къ заключенію, какъ потому, что всего одинъ уѣздъ оброчный, такъ и потому, что оброкъ долженъ соразмѣряться съ надѣломъ и перечисляться съ натуральной повинности въ соразмѣрности же съ ней.

Самаринъ: Нѣтъ-съ, тутъ только пропорціональное пониженіе оброка, но нѣтъ соразмѣрности съ натуральною повинностью. Мы убѣдились, что оцѣнить рабочій день невозможно.

Графъ Панинъ: Я скажу такъ, не для заключенія, а для уясненія только—съ 3-хъ десятинъ, при одинаковыхъ условіяхъ, нельзя брать какъ съ 5-ти десятинъ и тому помѣщику, который получитъ 60 дней барщины въ году, вмѣсто 130 дней, которые онъ имѣлъ, разница будетъ чувствительна въ хозяйствѣ. Я такъ сказалъ не къ заключенію. Я еще не знаю, какъ выйти изъ этого.

Самаринъ: Для устраненія этого у насъ и была принята градація, по которой помѣщикъ, имѣющій менѣе земли, получаетъ за нее относительно болѣе оброка, нежели тотъ, у котораго надѣлъ доходитъ до высшей цифры. Что же касается до перваго замѣчанія его сіятельства, именно до какой степени повинность можетъ быть возвышена пропорціонально надѣлу, то мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется поднимать оброкъ, принимая во вниманіе особенныя условія. Этимъ, по возможности, предупреждается неуравнительность.

Карташевскій: У васъ высшая норма повинности низка, а высшая норма надѣла высока.

Графъ Панинъ: Позвольте, мы идемъ къ разъясненію. Почему вы считаете, что высшая цифра надѣла слишкомъ высока?

Карташевскій: Примѣръ лучше объяснитъ дѣло. У насъ одно имѣніе Тимашева выше 1,300 душъ и тамъ 136,000 десятинъ земли. Это составитъ почти одну треть всѣхъ земель съ крѣпостнымъ населеніемъ въ уѣздѣ. Если принять въ расчетъ, для вывода наибольшаго размѣра, норму надѣла въ такомъ имѣніи, что же выйдетъ? Такой помѣщикъ могъ не стѣснять крестьянъ въ пользованіи его землями; да онъ не могъ бы даже учесть своего управляющаго, еслибъ и захотѣлъ. Теперь какъ представлялись свѣденія объ этомъ имѣніи? Управляющій вычелъ господскую запашку, количество лѣсовъ и луговъ, затѣмъ показалъ всю крестьянскую землю, у него и вышло 10 десятинъ на тягло, что и составляетъ ихъ надѣлъ; но всего количества земли у помѣщика онъ не показалъ, да и не знаетъ его хорошенько, а при общемъ расчетѣ по душамъ, по раздѣленіи на число ихъ всего количества земли въ имѣніи, оказалось 16 десятинъ на тягло— это, очевидно, ошибка.

Князь Черкасскій: Это не ошибка.

Графъ Панинъ (Карташевскому): Какъ высока у васъ норма надѣла?

Карташевскій: Мы взяли средній надѣлъ.

Графъ Панинъ: Какую цифру?

Самаринъ: У нихъ 5 десятинъ, а у насъ высшій размѣръ 8½.

Булгаковъ (взявшій на себя, въ числѣ прочихъ членовъ Коммисій, составленіе выводовъ изъ «свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ» по Оренбургской губерніи): Я самъ это провѣрялъ.

Карташевскій: Я считаю долгомъ заявить, что есть крестьяне, которые пользуются и 18 десятинами; но это при фермерскомъ хозяйствѣ. Можно ли оставить это количество въ пользованіе на безсрочное время, вотъ вопросъ. Въ деревнѣ одного помѣщика Толпача, тягла, напримѣръ, надѣлены менѣе, нежели души. Управляющіе такими имѣніями очень затруднялись подачей объ нихъ свѣденій.

Самаринъ: Въ Новоузенскомъ уѣздѣ у насъ предполагается, при высшемъ размѣрѣ надѣла, 6½ десятинъ на душу; 8½ и 10½ десятинъ при залежномъ хозяйствѣ. Тутъ, въ представленныхъ

свѣденіяхъ въ одномъ лишь случаѣ, при надѣлѣ на тягло, показано то количество земли, которое отдано подъ распашку. На душу показана вся земля, состоящая въ нераздѣльномъ пользованіи, въ покосахъ и всякихъ угодьяхъ. Это общее число доказываетъ несомнѣнно существованіе залежнаго хозяйства.

Булгаковъ: Тамъ у нихъ нѣтъ залежнаго хозяйства.

Самаринъ: Сами помѣщики намъ это показали, чего-жь вы хотите?

Карташевскій: Въ дѣйствительности у насъ трехпольное хозяйство, только посѣвы яроваго хлѣба значительно больше посѣвовъ озимаго.

Булгаковъ: Я говорилъ съ г. Карташевскимъ о томъ, что въ дѣйствительности надѣлъ у нихъ страшный. Крестьянину предоставляется покосъ по всей степи; онъ коситъ тамъ ковыль. Мужики имѣютъ до 100 лошадей. У меня самого есть которые держатъ до 150. Вопросъ въ томъ только, какъ опредѣлить существующій фактъ. У Тимашевыхъ управляющій не ошибся. Онъ показалъ еще меньше, чѣмъ въ натурѣ.

Карташевскій: Я былъ бы радъ дать какъ можно больше земли; но въ соотвѣтствіи повинности съ надѣломъ—не могу. Я не буду получать столько, сколько получалъ.

Булгаковъ: Вы намъ указали на управляющаго Тимашевыхъ. Онъ своему барину еще много приписалъ земли. Я самъ дѣлалъ расчисленіе по Оренбургской губерніи. У насъ разница съ его показаніемъ въ одной десятинѣ.

Карташевскій: Я не понимаю.

Графъ Панинъ: Есть-ли въ прочихъ имѣніяхъ надѣлъ достаточный? Вы представляете фактъ, какъ будто у Тимашевыхъ огромный надѣлъ. Позвольте свѣденія.

Булгаковъ: Они въ типографіи. Всѣ имѣнія надѣлены 12-ю десятинами. Конечно, это отъ нашей щедрости; мы пріобрѣли наши земли за безцѣнокъ. Правительство не можетъ требовать, чтобъ у крестьянъ было 150 лошадей во дворѣ; но теперь насъ спрашиваютъ только, что у васъ есть, мы и должны сказать.

Самаринъ прочелъ свѣденія, изъ коихъ видно было, что самое огромное количество надѣла приходилось на Оренбургскій уѣздъ, противъ Белебеевскаго.

Графъ Панинъ: Кажется въ общемъ количествѣ выходитъ у нихъ по 7 десятинъ на душу, тогда безопаснѣе поставить у васъ эту цифру, какъ высшую.

Самаринъ: Вообще высшіе размѣры надѣловъ подлежатъ еще пересмотру. Мы это обсудимъ.

Графъ Панинъ: Я разумѣется такъ теперь говорю. (Карташевскому): Но вы сказали, что высшая цифра надѣла высока, а повинность низка. Я соглашаюсь съ этимъ.

Князь Черкасскій (Карташевскому): Вы сказали еще, что норма необходима, когда выкупъ обязательный; но правительство, какъ извѣстно, его не принимаетъ. Въ такомъ случаѣ можно ли оставить такую страшную неуравнительность, какъ это выходитъ изъ всего, вами сказаннаго, не на нѣсколько лѣтъ, а на неопредѣленное время. Какъ убѣдить крестьянина, что ему обѣщается постепенный выкупъ, безъ облегченія повинности?

Карташевскій: Я не знаю, какъ уменьшить повинность въ моемъ имѣніи. По совѣсти, крестьяне пользовались землею вездѣ и имѣли огромныя выгоды.

Булгаковъ: Чтобъ успокоить вашу совѣсть, согласитесь съ нами. Это у васъ немного выйдетъ. Мужикъ имѣлъ у насъ вездѣ покосы. Сосчитайте-ка все. Оттого-то у крестьянъ и держится 150 лошадей. Надо же ихъ гдѣ нибудь прокармливать.

Карташевскій: Дѣйствительно я купилъ свои земли за безцѣнокъ, какъ говоритъ Петръ Алексѣевичъ, я не хочу этого скрывать.

Графъ Панинъ: Это вѣдь Азія, ужь потому тамъ и такая свобода.

Булгаковъ: Азія; но милая Азія, ужь лучше Петербургской Европы.

Предсѣдатель разсмѣялся.

Карташевскій: Справедливость требуетъ однако, чтобъ помѣщикъ за свое добро былъ достаточно вознагражденъ.

Булгаковъ: Если быть справедливу и сдѣлать еще допотопное изслѣдованіе, какъ, да кому пришла у насъ земля, то надо сказать всю правду, что мы ее пріобрѣли за каравай хлѣба.

Самаринъ: Надо прибавить еще одно.—Мы, полагая нормально 8 десятинъ, включаемъ въ нихъ и усадебныя мѣста. У васъ ихъ нѣтъ въ расчетѣ. Я не думаю, чтобъ эта норма была велика.

(Карташевскому): Вы сказали, что въ Оренбургской губерніи посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ преобладаетъ предъ озимыми; этимъ указывается на переходъ къ залежному хозяйству. Посѣвъ озимаго хлѣба на-половину противъ яроваго, при трехпольной системѣ, характеризуетъ уже вполнѣ залежное хозяйство.

Карташевскій: Наше хозяйство конечно нельзя собственно назвать *трехпольнымъ*.

Самаринъ: Другіе депутаты говорили, что у васъ распространено и трехпольное.

Булгаковъ: Все-таки нѣтъ у насъ залежнаго хозяйства. Это не залежное, что у насъ. Что-жь, я говорю правду.

Карташевскій: Залежное хозяйство обусловливается у насъ единственно посѣвомъ пшеницы.

Булгаковъ: Бѣлотурки.

Карташевскій: Ее нельзя сѣять болѣе трехъ лѣтъ сряду на одномъ мѣстѣ, потому и надо бросить землю и распахивать другую. Это только роскошь при многоземеліи, а не система. Мужики къ намъ приходятъ и говорятъ: вы не косите въ такомъ то мѣстѣ, дайте намъ поднять ½ десятины, и богатые помѣщики даютъ. Только въ южной части Стерлитамакскаго уѣзда и въ Оренбургскомъ существуетъ залежное хозяйство, но не много. Отчего Белебеевскій уѣздъ причисленъ къ залежному хозяйству— я не знаю.

Самаринъ: Позвольте покончить съ Оренбургскимъ уѣздомъ. Мы даже всякое не трехпольное хозяйство называемъ залежнымъ, гдѣ менѣе двухъ третей засѣвается озимымъ хлѣбомъ отдѣльно, и послѣ двухъ-трехъ, трехъ-четырехъ посѣвовъ наступаетъ 4 года и 6 лѣтъ отдыха и 8 лѣтъ въ солонцеватыхъ мѣстностяхъ. Двухпольное хозяйство съ этими условіями подпадаетъ туда же.

Булгаковъ: Позвольте васъ помирить. Все, что вы говорите, справедливо; но у насъ не такъ. Вы берете извѣстное количество земли. Въ этомъ количествѣ съ двухъ десятинъ берутъ хлѣбъ, а одна въ пару и независимо отъ того, на остальныхъ земляхъ помѣщика и крестьянина, все равно, поднимаютъ землю подъ кубанку. Это не входитъ въ надѣлъ и въ обиходный хозяйственный оборотъ.

Самаринъ: За Ураломъ, вы говорили, рожь у васъ не растетъ.

Булгаковъ: Это не наше дѣло, тамъ помѣщиковъ нѣтъ и не объ чемъ говорить.

Самаринъ (Карташевскому): Нѣтъ дѣйствительно помѣщиковъ?

Карташевскій: Почти нѣтъ, или очень мало.

Блударовъ вмѣшался въ разговоръ.

Самаринъ: Мнѣ кажется, что можно бы взять тогда одну цифру надѣла для сѣверныхъ уѣздовъ Оренбургской губерніи, и другую—для южныхъ. Я долженъ вамъ напомнить, что мы предоставляемъ мѣстнымъ учрежденіямъ распредѣлять имѣнія по мѣстностямъ. Я согласенъ, что система трехпольнаго хозяйства у васъ не выдерживается, по многоземелію.

Соловьевъ: Но я знаю, я самъ тамъ былъ и видѣлъ полное залежное хозяйство и оно именно составляетъ тамъ типическій характеръ. Мнѣ именно одинъ самарскій помѣщикъ, я забылъ и не припомню теперь его имени, говорилъ это, и что въ Оренбургской губерніи у него нѣтъ залежнаго хозяйства.

Блударовъ: Вы говорите вѣрно о Самарской губерніи.

Соловьевъ: Да, именно о Самарской; я былъ близко Оренбургской, но не доѣзжалъ.

Графъ Панинъ (Соловьеву): Изволите видѣть, Яковъ Александровичъ, что изъ всѣхъ объясненій слѣдуетъ, что залежное хозяйство, хотя и является въ Оренбургской губерніи, но является для крестьянъ, какъ исключеніе. Мнѣ кажется, что все-таки нельзя изъ показанной цифры сдѣлать высшей нормы для Оренбургскаго уѣзда. Это было бы несправедливо.

Блударовъ (Соловьеву): Вы указывали на помѣщика дѣйствительно такъ, я это знаю, онъ вамъ говорилъ, что въ одномъ его имѣніи Оренбургской губерніи нѣтъ залежнаго хозяйства, а въ 10 верстахъ отъ него, въ другомъ—Самарской губерніи—есть залежное хозяйство.

Петръ Семеновъ: Извольте взглянуть, изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній по Оренбургской губерніи видно, что тамъ, гдѣ крестьяне надѣлены 6½ десятинами на душу, изъ 183,000 десятинъ помѣщичьей земли въ уѣздѣ у помѣщиковъ остается 43,000 десятинъ, слѣдовательно, остальная земля полагается за крестьянами.

Блударовъ: Вы берете общее расчисленіе. Въ этомъ случаѣ

одно такое имѣніе, какъ Тимашевыхъ, въ 136,000 десятинъ, имѣетъ огромное вліяніе.

Карташевскій заговорилъ объ имѣніи Томгачи.

Булгаковъ: Томгачи нельзя принимать въ соображеніе—тамъ крестьяне ужь отпущены на волю.

Карташевскій: Я этого и не зналъ.

Завязались отдѣльные разговоры.

Петръ Семеновъ просилъ позволенія указать еще на нѣсколько цифръ, и привелъ ихъ, какъ примѣры, въ подкрѣпленіе того, что утверждалъ.

Карташевскій съ своей стороны приводилъ другіе примѣры и происходилъ споръ.

Петръ Семеновъ (возражая Карташевскому) замѣтилъ, что въ свѣденіяхъ десятины надѣла расчитывались по тягламъ, а залежи въ имѣніяхъ—по душамъ, потому что тамъ крестьяне пользуются землями неопредѣленно.

Графъ Панинъ провѣрялъ затѣмъ всѣ приводимыя цифры.

Карташевскій: У насъ та разница, что мы смотримъ различно на залежи.

Графъ Панинъ: Изъ частныхъ примѣровъ мы такъ не придемъ къ общимъ результатамъ. Кажется, что изъ исключительныхъ случаевъ залежнаго хозяйства нельзя вывести высшую норму и примѣнить ее къ цѣлому уѣзду.

Князь Черкасскій: Мы будемъ имѣть все это въ виду, при дальнѣйшемъ обсужденіи этого предмета.

Графъ Панинъ: Да, я только такъ говорю.

Карташевскій поговорилъ съ княземъ Черкасскимъ особо.

Самаринъ (депутатамъ): Основываясь на вашемъ отзывѣ, что только въ южныхъ частяхъ Стерлитамакскаго и Оренбургскаго уѣздовъ встрѣчается залежное хозяйство, мы разсмотримъ всѣ выводы, сдѣланные у насъ, и вѣроятно подойдемъ близко къ вамъ. Что касается до Белебеевскаго уѣзда, вы изволите находить норму слишкомъ высокою. Мнѣ кажется, что наша высокая цифра надѣла соотвѣтствуетъ существующему тамъ многоземелію (прочелъ изъ доставленныхъ свѣденій объ оброкахъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ выходило оброка съ надѣла, въ Белебеевскомъ выходило 22 рубля, въ Оренбургскомъ—27 рублей, съ тягла).

Соловьевъ: Вотъ именно какимъ основаніемъ мы руководствовались въ Бирскомъ уѣздѣ, тамъ огромные лѣса на помѣщичьихъ земляхъ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ; въ Белебеевскомъ мало лѣсовъ.

Карташевскій: Это относится къ другому моему замѣчанію. У насъ самыя дорогія земли въ Мензелинскомъ уѣздѣ. Близость рѣкъ имѣетъ тамъ у насъ вліяніе на ихъ цѣнность, наемная плата земли доходитъ до 4 и 5 руб. за десятину, въ Оренбургскомъ менѣе, я не знаю, какъ цѣны въ другихъ. Мы дѣлали раздѣленіе по уѣздамъ.

Соловьевъ: Ваше заключеніе именно то, что Белебеевскій уѣздъ вы полагали отдѣлить отъ сѣверныхъ уѣздовъ.

Самаринъ: У насъ для Белебеевскаго уѣзда выходило 4 ½ десятины, для Оренбургскаго—5. По нашему, разница между Белебеевскимъ и Оренбургскимъ уѣздами не такъ значительна, какъ между другими. У васъ для Оренбургскаго уѣзда надѣлъ менѣе. Какимъ правиломъ вы руководствовались при выводѣ вашей цифры.

Карташевскій: Мы принимали все въ расчетъ.

Самаринъ: А какъ укосы? Принимали-ли вы ихъ въ расчетъ?

Карташевскій: Ихъ мы исключили.

Самаринъ: Тогда это значительная разница.

Карташевскій: Мы никакъ не могли ихъ расчитать.

Соловьевъ: Если принять выгоны и все, тогда цифра будетъ близка къ 8 десятинамъ.

Карташевскій: У насъ нѣтъ выгоновъ; большей частію сейчасъ за околицей начинается поле.

Самаринъ: Если вы не принимали укоса, и не приводили въ десятины, тогда ваша норма есть норма только пахатной земли, и я думаю, не будетъ-ли эта норма слишкомъ низкою.

Карташевскій: Мы, однако, не исключали укосовъ тамъ, гдѣ они были показаны.

Самаринъ: Да они почти нигдѣ не показывались.

Карташевскій: А общаго выгона вы въ расчетъ не брали?

Петръ Семеновъ: Общаго выгона мы и не присчитывали.

Князь Черкасскій: Значитъ наши цифры все-таки еще низки. Онѣ ниже дѣйствительности.

Петръ Семеновъ: Мы принимали все не показанное за нуль, слѣдовательно, отношеніе цифръ не должно измѣниться.

Карташевскій: Такъ какъ правительство разрѣшило намъ разсуждать о выкупѣ, то мы полагали, и должны были ожидать, что онъ будетъ немедленный.

Князь Черкасскій: При выкупѣ большой размѣръ участка для васъ выгоденъ. Тутъ норма не въ пользу помѣщиковъ. Лучше вамъ прибавить крестьянамъ земли, и сдать ее за 20 руб. десятину въ казну. Это намъ, Тулякамъ, невыгодно, земля наша очень дорога.

Самаринъ: Теперь о снабженіи крестьянъ топливомъ въ Оренбургской губерніи. Вы единственный Губернскій Комитетъ, который призналъ именно то, за что на насъ такъ нападали. Нельзя-ли вамъ обозначить мѣстности, гдѣ не слѣдовало бы снабжать лѣсомъ.

Карташевскій: Нѣтъ, это невозможно. У Тимашевыхъ, напримѣръ, очень много лѣса, есть винокуренный заводъ, недавно выстроенный, а рядомъ имѣніе другаго помѣщика вовсе не имѣетъ лѣса. У меня, напримѣръ, много лѣса; за 40 же верстъ отъ меня нѣтъ ничего лѣса кругомъ. Теперь, по вашему положенію, намъ не придется давать топлива тамъ, гдѣ крестьяне будутъ пользоваться высшимъ надѣломъ.

Самаринъ: Значитъ, вы признаете, что нашъ надѣлъ съ лѣсомъ совпадаетъ съ дѣйствительностью, какъ оно есть.

Карташевскій: У насъ все дубъ растетъ. Когда лѣсъ вырубили, земля ничего не стоитъ. Корчевать ее трудно, да и некому.

Графъ Панинъ: У васъ есть ли хвойный лѣсъ?

Карташевскій: Мало, или почти нѣтъ, попадается только въ башкирскихъ дачахъ.

Графъ Панинъ: Изъ чего же дѣлаютъ постройки?

Карташевскій: Изъ осины. У насъ она хорошо растетъ. За полнымъ надѣломъ крестьянъ, у помѣщиковъ не останется пахатной земли. Помѣщикъ потеряетъ половину своего дохода. Фактически я конечно не могу этого доказать, какъ и мнѣ не могутъ доказать противнаго. При барщинѣ мы получали 40 руб. съ тягла, дохода. Если перевести крестьянина на оброкъ, то онъ не заплатитъ болѣе 20 руб. съ тягла, значитъ надо предоставить

помѣщику, въ дополненіе, право на барщину, а для того необходимо оставить за нимъ и право наказанія.

Князь Черкасскій: Если можно будетъ наказывать крестьянина, безъ суда, какъ предоставляютъ это наши Комисіи, то не то-ли же самое это будетъ, что крѣпостное право. Мы разрѣшаемъ крестьянину переходъ на оброкъ, безъ согласія на то помѣщика. Многіе нападаютъ на насъ за барщину, говорятъ, что она невозможна, другіе непремѣнно ее требуютъ.

Карташевскій: Въ настоящее время безъ нея обойтись нельзя.

Князь Черкасскій: Какъ же вы хотите, мы вертимся въ колесѣ. Мы говоримъ—съ барщиной разстаться невозможно, барщина безъ наказанія неисполнима, допустить наказаніе безъ суда — есть сохранить крѣпостное право. Какъ же выйти? Что же сдѣлать?

Николай Семеновъ: Вольнб лѣзть въ колесо. Выйти изъ этого, по моему понятію, очень просто. Надзоръ за барщиной, безъ права взысканія съ лѣниваго и нерадиваго, помимо суда, обращается въ ничто, всякая регламентація парализуетъ барщину совершенно. Испорченную полевую работу часто передѣлать нельзя, и крестьянинъ иногда не въ состояніи вознаградить за причиненный имъ убытокъ. Что барщина есть именно сущность нашего крѣпостнаго права—это всѣмъ извѣстно, а тѣмъ паче крестьянину, съ русскою смѣтливостью и пониманіемъ; и если послѣ объявленія ему свободы, его пошлютъ на барщину, опредѣленную Положеніемъ, хотя бы она была и облегчена, то не всякій пойметъ, что ему дана воля, поэтому, я думаю, надо совсѣмъ выбросить барщину изъ нашего Положенія, а затѣмъ, такъ какъ крутые пути всегда опасны, и мы знаемъ, что даже, чтобъ перейти съ квартиры на квартиру— потребно время, то и объявить въ манифестѣ, при обнародованіи Положенія объ освобожденіи, что барщина уничтожается; но сказать, что по особой Высочайшей волѣ, дабы не разорвать вдругъ давно сложившихся отношеній, повелѣвается тѣмъ крестьянамъ, которыхъ это Положеніе застанетъ на барщинѣ, отбывать ее въ продолженіе, напримѣръ, двухъ первыхъ лѣтъ послѣ обнародованія манифеста, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ она отбывалась прежде. Я полагаю, этого времени будетъ достаточно для измѣненія старыхъ порядковъ хозяйства. Съ барщиной все равно разстаться необходимо. Пусть барщинные крестьяне, и по прошествіи двухъ лѣтъ, не

считають себя на волѣ, до тѣхъ поръ, пока не выйдутъ на оброкъ, если найдутъ для себя достаточнымъ пользоваться только нѣкоторыми другими, дарованными имъ правами свободы, такъ какъ имъ самимъ исключительно предоставляется это право выхода. Что повелѣніе отбывать барщину на срокъ, относительно не долгій, будетъ принято безропотно и безъ всякаго противодѣйствія со стороны крестьянъ, за то ручаются безграничное довѣріе русскаго народа къ верховной единоличной власти и всегдашняя его преданность Царю. Такое положеніе было-бы, такъ сказать, естественнымъ, а не сочиненнымъ переходнымъ состояніемъ и избавило бы Редакціонныя Комисіи отъ неблагодарнаго труда обдумывать невозможное, составлять неисполнимыя правила и вертѣться *въ колесѣ*, какъ выразился князь Владиміръ Александровичъ (Черкасскій).

Перешли къ преніямъ о барщинной работѣ, на дальнихъ разстояніяхъ.

Графъ **Панинъ** (Карташевскому): Я не для того, чтобъ возразить противъ вашей системы, но цѣнность земель у васъ со временемъ будетъ возвышаться. Оренбургская губернія передъ другими имѣетъ значительныя выгоды.

Карташевскій: Но въ отдѣльныхъ случаяхъ не всегда.

Графъ **Панинъ**: Да я не говорю объ отдѣльныхъ лицахъ. Тутъ всегда можетъ представиться много неудобствъ, объ этомъ и говорить нечего, это другое дѣло.

Въ это время было 2 часа 35 минутъ по полудни, вошли депутаты Пензенской губерніи—Горскинъ и Литвиновъ. Съ Горскинымъ разговаривалъ по временамъ вполголоса Желтухинъ, уступившій ему пока свое мѣсто и отодвинувшійся отъ стола для того, чтобъ занять мѣсто позади его кресла.

Карташевскій сдѣлалъ примѣрный расчетъ и, доказывая что крестьянинъ будетъ желать выйти на оброкъ, а затѣмъ не станетъ брать помѣщичьей земли, сказалъ: Вотъ я могу выставить въ примѣръ моего товарища (Блударова). У него имѣніе на рѣкѣ Дёмѣ, земля черезъ рѣку, крестьяне пользуются башкирской землей.

Князь **Черкасскій**: Опять кольцо—барщины намъ не нужно,

выводимый изъ данныхъ оброкъ малъ, а его однако надо уменьшить, а то платить не станутъ. Какъ же сдѣлать?

Карташевскій: Представьте однако имѣніе, въ которомъ все, что показано по плану, находится подъ лѣсомъ.

Петръ Семеновъ: Въ нашихъ преніяхъ все вертится, какъ на аксіомѣ, на томъ, что барщина будто-бы приноситъ 40 руб. съ тягла; но я сомнѣваюсь, чтобъ эта цифра была безспорна.

Карташевскій (Булгакову): Не угодно-ли вашему превосходительству расчитать вашъ доходъ, и окажется, что 100 руб. съ тягла.

Булгаковъ подтвердилъ это.

Князь Черкасскій: Если бы вы высчитали наемную работу, то можно было бы и не на 40 руб., а гораздо дешевле сдѣлать то, что обработаетъ тягло. Эта ваша цифра для насъ не убѣдительна. Мы безъ сомнѣнія всѣ желали бы скорѣй выкупа.

Карташевскій: Эта цифра не сопряжена съ наймомъ, но потеря, отъ выхода крестьянъ на оброкъ, огромная.

Булгаковъ (Карташевскому): Но съ послѣдней мыслью князя вы согласны ли, что надо стремиться къ выкупу?

Карташевскій: Очень.

Булгаковъ: А тогда это отъ васъ будетъ зависѣть.

Горскинъ: Вѣдь тутъ продавать въ долгъ. Продавать безъ денегъ выгодно только для оцѣночныхъ комисій.

Булгаковъ: Такъ то и я пожалуй купить у васъ готовъ.

Горскинъ: Да пожалуй я и продамъ, только оцѣнка на мѣстѣ, а не въ Петербургѣ; на это мы не согласны.

Булгаковъ: Тогда это будетъ аптекарскій счетъ.

Горскинъ: Зачѣмъ аптекарскій. Мы такъ не сдѣлаемъ. Мы готовы и безъ денегъ отдать, только правительство гарантируй намъ выкупъ.

Графъ Панинъ: Это насъ далеко поведетъ. Это общія мысли, что говорить объ этомъ.

Соловьевъ (Карташевскому): Какъ же вы именно желаете?— Ваши свѣденія намъ драгоцѣнны.

Самаринъ: Мы возлагаемъ на мѣстныя учрежденія увеличивать цифру повинности, по ближайшему ихъ соображенію.

Карташевскій: Мы не знаемъ, какія будутъ мѣстныя учрежденія; если судебно-административныя—это другое дѣло. Если можно оспаривать по другимъ губерніямъ возраженія противъ

удержанія существующаго надѣла, какъ онъ есть теперь, то въ Оренбургской губерніи это удержаніе не имѣетъ никакого значенія, тамъ всѣ земли равны.

Князь Черкасскій: Мы выгородили для крестьянъ только навозныя пашни. У васъ не навозятъ, слѣдовательно, это не касается до васъ.

Карташевскій: А между тѣмъ это паралична состояніе для помѣщика.

Самаринъ: Тогда, значитъ, можно отвести крестьянамъ и запольную землю, которая при залежномъ хозяйствѣ должна отдыхать, а если отдать ее крестьянину—онъ обдѣленъ. Вы сами, въ вашемъ положеніи, отдаете это подъ контроль правительства. Помѣщикъ конечно не отведетъ всей нови крестьянамъ.

Карташевскій: Нѣтъ, отведетъ и новь, чтобъ избѣжать черезполосности. Можно было бы поставить правиломъ, чтобъ пріурочивать надѣлы къ селеніямъ.

Князь Черкасскій: Тогда можно отвести и ленту въ 100 верстъ.

Карташевскій: Зачѣмъ же такая недовѣрчивость ко всему дворянскому сословію?

Горскинъ: Если лента въ 100 верстъ вамъ не нравится, можно сдѣлать кулекъ, можно сдѣлать рогожку, наконецъ веревку, все это и обвязать какъ хотите, только къ однимъ мѣстамъ. Если крестьяне равноправные съ нами собственники пусть они выбираютъ мѣсто, иначе всѣ хозяйства погибли. Зачѣмъ все подозрѣвать помѣщиковъ въ недобросовѣстности.

Милютинъ: У насъ отличены понятія о разграниченіи отъ понятій объ обмѣнѣ. Одно въ хозяйственномъ отношеніи, другое относится уже къ понятіямъ юридическимъ.

Карташевскій: Но это обставлено у васъ особыми формальностями и затрудненіями. Тогда лучше сказать прямо, чтобъ помѣщику отводить земли крестьянамъ.

Князь Черкасскій: Нельзя отрѣзывать у крестьянъ навозныя пашни.

Горскинъ: У кого отрѣзывать? Земля наша. Во всякомъ случаѣ отрѣзывается и прирѣзывается у помѣщика. Земля вся наша, и теперь мы вновь надѣляемъ крестьянъ землею. Мы пришли къ убѣжденію, что земля имъ нужна, мы и даемъ.

Князь Черкасскій: На межеваніе нужно же время.

Самаринъ: Вы сами высказали, что если крестьянъ не оградить правиломъ, то надо предоставить имъ право жалобы. У васъ въ каждомъ имѣніи будетъ процессъ, это еще сложнѣе. Мы оттого и отдѣлили обмѣнъ угодій отъ разграниченія.

Горскинъ: Мы на все согласны; помилуйте, тутъ не можетъ быть споровъ, когда мы предлагаемъ выбирать крестьянину.

Самаринъ: Это мнѣніе, вами формулированное, я слышу въ первый разъ, я, признаюсь, его не раздѣляю. Вы говорите, гдѣ крестьянину угодно выбирать самому?

Горскинъ: Только не было бы черезполосности. Мы въ 25 лѣтъ не могли размежеваться съ помѣщиками, между собою, какъ же вы хотите, чтобъ въ 6 лѣтъ мы могли развестись съ 11-ю милліонами новыхъ, мелкихъ собственниковъ. Что вы предлагаете—это ни на что не похоже.

Графъ Панинъ: Позвольте однако, намъ слѣдуетъ разсматривать Оренбургскую губернію. Дѣло въ томъ, что нельзя же и для нея не дать правилъ. Это Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) говорилъ справедливо, что большая разница для крестьянъ получить надѣлъ въ одномъ или въ другомъ мѣстѣ. Я не предрѣшаю вопроса; но какъ облегчить этотъ обмѣнъ? Это будетъ принято во вниманіе въ отношеніи общаго объ этомъ вопроса. При соображеніи всего мы будемъ еще объ этомъ разсуждать. Здѣсь мы разрѣшаемъ только частности.

Князь Черкасскій: Если вы и новь отведете крестьянамъ, но безъ водопоя, что тогда имъ дѣлать. Тутъ предстоитъ цѣлая регламентація. Легче же оставить существующій фактъ и предоставить бо́льшій просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ относительно развода крестьянъ съ помѣщиками.

Карташевскій: Я думаю наоборотъ, обязать къ разграниченію, и предоставить крестьянамъ права, ихъ ограждающія.

Графъ Панинъ: Это мы обсудимъ.

Оренбургскіе депутаты, послѣ рукопожатія, были отпущены Председателемъ въ 3 часа 20 минутъ по полудни.

Петръ Семеновъ (принявшій на себя объясненія съ Пензенскими депутатами): Мы, я думаю, прямо приступимъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Горскинъ: Какъ угодно.

Петръ Семеновъ началъ возражать противъ нормы въ $2^1/_4$ десятины на душу, которую отстаивали Пензенскіе депутаты, и указывалъ на то, что при такой нормѣ у двухъ третей Пензенскихъ крестьянъ произойдутъ болѣе или менѣе значительныя отрѣзки въ ихъ надѣлахъ, и что бывшіе владѣльческіе крестьяне потеряють болѣе 100 тысячъ десятинъ изъ тѣхъ земель, которыми пользовались при крѣпостномъ правѣ, что, конечно, не можетъ быть въ видахъ правительства, заботящагося прежде всего объ улучшеніи быта крестьянъ. Оставленіе же за крестьянами, согласно предположенію Редакціонныхъ Комисій, существующихъ надѣловъ, въ предѣлахъ maximum и minimum, сдѣлаетъ отрѣзки земель изъ крестьянскихъ надѣловъ крайне рѣдкими и примѣняемыми лишь тамъ, гдѣ крестьяне пользовались, по великодушію или беспечности помѣщика, почти всѣми его землями. Къ неудобствамъ же нормальнаго надѣла присоединяется еще и то, что размѣръ этой нормы, расчитанный потому, сколько нужно для потребности крестьянскаго существованія, вообще вывести теоретически очень трудно.

Горскинъ: У насъ норма выведена практически.

Литвиновъ: Мы это очень хорошо знаемъ. Для опредѣленія нормы мы изслѣдовали, въ чемъ состоятъ потребности крестьянина, а исчисленіе высшихъ надѣловъ Редакціонныя Комисіи основали на невѣрныхъ свѣденіяхъ, доставленныхъ помѣщиками. Онъ вступилъ въ отдѣльный разговоръ съ княземъ Черкасскимъ.

Петръ Семеновъ: Мнѣ кажется, что невѣрности въ свѣденіяхъ, которыми мы руководствовались, не особенно велики. Никто изъ помѣщиковъ не показывалъ въ пользованіи крестьянъ цифръ надѣловъ больше дѣйствительныхъ. Мы замѣчаемъ только, что вездѣ, гдѣ была неопредѣленность пользованія, напримѣръ, въ луговыхъ и лѣсныхъ земляхъ, земли эти совсѣмъ не показаны въ крестьянскомъ надѣлѣ. Все это можетъ измѣнить только въ ограниченной мѣрѣ наши средніе выводы, но во всякомъ случаѣ не въ ущербъ помѣщикамъ.

Литвиновъ: Въ нашихъ показаніяхъ есть страшныя ошибки.

Петръ Семеновъ: Вотъ какимъ количествомъ земли вообще

владѣли крестьяне въ разныхъ уѣздахъ Пензенской губерніи (прочелъ выдержку изъ мѣстныхъ свѣденій). Это выходитъ, что у крестьянъ состоитъ въ пользованіи по 2¼ десятины на душу одной пахатной земли, слѣдовательно, средній надѣлъ всей земли болѣе 2½ десятинъ. Ваша же норма основана, слѣдовательно, исключительно на расчетѣ одной пахатной земли, а луга въ расчетъ совсѣмъ не приняты. Впрочемъ, предложенные нами размѣры высшихъ надѣловъ не окончательно нами утверждены. Послѣ провѣрки извлеченій изъ доставленныхъ вами свѣденій, мы полагаемъ опредѣлить высшій размѣръ меньше противъ прежде предположеннаго. Чтобы остановиться на окончательныхъ цифрахъ, мы положили выждать объясненій депутатовъ. Но намъ казалось, что одинъ наибольшій надѣлъ, для всѣхъ уѣздовъ Пензенской губерніи, невозможенъ.

Горохинъ: Если вы говорите о крестьянахъ, какъ о равныхъ съ помѣщиками собственникахъ, тогда я съ вами согласенъ; но мы признаемъ, что вся земля наша, мы ужь сказали Государю, что готовы на пожертвованія, что мы даемъ крестьянамъ землю, пойти назадъ намъ нельзя, тутъ мы ужь ничего сдѣлать не можемъ, мы предъ лицемъ Россіи запечатлѣли это вѣрнымъ словомъ, русскимъ толкомъ, и, по основательномъ размышленіи, скрѣпили нашею честью. Чего же еще вы отъ насъ хотите? Мы сожгли наши корабли. Если бы всѣ крестьяне имѣли по 1½ десятины казенной мѣры на тягло въ каждомъ полѣ, они могли бы почитать себя счастливыми. Мы вѣдь даемъ имъ даромъ, намъ не даютъ денегъ за землю. Въ государственныхъ имуществахъ, въ удѣлахъ всѣ ли имѣютъ 1½ десятины на тягло, въ полѣ? справьтесь хорошенько; 4½ десятины, на душу, всей земли—законное имѣніе. Тамъ только, гдѣ есть это количество, можетъ состояться полный заемъ въ правительственномъ кредитномъ учрежденіи. Это какъ бы норма, ужь освященная обычаемъ. Давая половину этого, на томъ законномъ основаніи, что мы все разочли, все приняли въ соображеніе, что̀ нужно крестьянину, по чемъ хлѣбъ, чѣмъ онъ долженъ кормиться, какія нужны ему орудія, сколько скота, однимъ словомъ все необходимое, мы нашли, что то, что сверхъ этого, не нужная и обременительная для него роскошь. Чего же больше?

Булгаковъ: Однако за себя, Иванъ Николаевичъ, и за своихъ дѣтокъ вы бы и отъ роскоши не отказались. Признайтесь.

Горскинъ: При вашихъ то положеніяхъ мы нашихъ дѣтей и обеспечить вполнѣ не можемъ, гдѣ ужь тутъ хлопотать о прихотяхъ, и на что ихъ баловать. Существовать есть чѣмъ, ну и довольно. Если-бъ это положеніе, о которомъ я говорю, объявили вы три года тому назадъ крестьянамъ, наши портреты они во всѣхъ избахъ у себя повѣсили бы. Я говорю вамъ, какъ старикъ. Мнѣ ужь не много надо, я не жадный какой нибудь, я васъ увѣряю въ этомъ, я честно говорю, а предоставлять намъ еще межеваться въ нашей собственности съ каждымъ мужикомъ и урѣзывать наши поля, что-жь это? Надо тогда бѣжать изъ своего имѣнія, и притомъ еще будетъ все вольная рать. Мы готовы отдать безденежно, мы подаримъ пожалуй. Мы знаемъ, самъ крестьянинъ откажется отъ того, что ему лишнее, выбирайте, что вы хотите, только къ однимъ мѣстамъ. Государю Императору мы сказали: жертвуемъ, Государь, отдаемъ Вашему Величеству, въ державныя руки, все наше достояніе, распоряжайтесь—и не постыдимся. Такъ кто осмѣлится теперь сказать—я не хочу. Послѣ этого мы ужь ничего не можемъ.

Петръ Семеновъ: И по нашимъ правиламъ крестьянинъ можетъ отказаться отъ значительной части своего надѣла.

Горскинъ: Нѣтъ, по вашимъ правиламъ, онъ не откажется.

Петръ Семеновъ: Только въ видахъ огражденія самаго помѣщика и крестьянъ тоже, мы устанавливаемъ круговую поруку.

Горскинъ: Ваше круговое ручательство не гарантія. Развѣ оно кого нибудь обеспечитъ? У меня самаго за государственными крестьянами, при круговой порукѣ, пропадаетъ 25.000 руб. Вы все думаете, что мы стоимъ за наши выгоды, да расчитываемъ, право нѣтъ. Какія тутъ ужь выгоды, когда забота только объ одномъ, какъ бы уцѣлѣть.

Петръ Семеновъ: Мы вѣримъ, что въ вашей мѣстности ваши положенія хорошо бы примѣнились; но мы имѣемъ теперь дѣло съ 26-ю губерніями.

Горскинъ: Этого я тамъ не знаю, а вамъ что-жь: правительство велитъ взять, ну берите больше. Мы ужь ничего сдѣлать не

можемъ. Я другихъ губерній не знаю, и не обязанъ знать. Я стою за Пензенскую.

Петръ Семеновъ: Я и по Пензенской губерніи могу вамъ сообщить, такъ какъ вы обращали меня къ справкамъ, что надѣлъ государственныхъ крестьянъ, которыхъ въ Пензенской губерніи почти столько же, сколько и помѣщичьихъ, составляетъ у васъ среднимъ числомъ по 5 десятинъ, на ревизскую душу. Въ Пензенской губерніи, по 10-й ревизіи, было 236 тысячъ душъ государственныхъ крестьянъ, и въ ихъ надѣлѣ состояло 1,170,000 десятинъ. Помѣщичьи же имѣнія Пензенской губерніи вообще не малоземельны. Всѣхъ помѣщичьихъ земель въ Пензенской губерніи приходится значительно болѣе 7 десятинъ, на ревизскую душу. Я не говорю, что изъ этого количества земли можно было надѣлить помѣщичьихъ крестьянъ нормою, сколько нибудь приближающеюся къ надѣлу государственныхъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе назначить за эти надѣлы такія повинности, какія существуютъ у государственныхъ крестьянъ. Это разорило бы помѣщиковъ. Вотъ почему, и во избѣжаніе всякихъ пререканій о томъ, сколько земли достаточно для обеспеченія быта крестьянъ, Редакціонныя Коммисіи и приняли неизмѣняемость существующаго надѣла, если онъ не превышаетъ извѣстнаго maximum. По 2¼ десятины на ревизскую душу представляются такою низкою нормою, которой послѣдствіемъ будетъ, какъ я уже сказалъ, отрѣзка земель у двухъ третей всѣхъ крестьянъ Пензенской губерніи, а Пензенскіе депутаты еще приблизились сколько нибудь въ своей нормѣ къ среднимъ надѣламъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые не превышаютъ 3 десятинъ на ревизскую душу. Что же намъ дѣлать, когда нѣкоторые Губернскіе Комитеты даютъ земли уже совершенно недостаточно? Напримѣръ, Воронежскій даетъ 1¼ десятины на душу, между тѣмъ, какъ губернія еще многоземельнѣе Пензенской, такъ какъ тамъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ приходится по 9 десятинъ, на душу.

Горскинъ: Можетъ быть иные дворяне и согрѣшили, а можетъ быть и ошиблись. За что же, когда одинъ Комитетъ погрѣшилъ всѣмъ отвѣчать? Вы Воронежскому и скажите, что онъ земли даетъ мало, скажите это и намъ,—мы посмотримъ, тогда я буду

вамъ доказывать, и разскажу, что и почему и какъ мы сдѣлали, и всѣ ваши цифры мы и разобрали бы.

Петръ Семеновъ: Перехожу къ вопросу о срокѣ, предположенномъ нами для разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій.

Горскинъ: Срокъ и мы положили. Помилуйте, да съ одной квартиры переѣхать только на другую надо срокъ; но какъ вы хотите все это сдѣлать по линейкѣ?

Булгаковъ: Позвольте, Иванъ Николаевичъ, сказать и мнѣ словечко. Вы заговорили о государственныхъ крестьянахъ. Не угодно ли взглянуть на напечатанное.

Горскинъ: Да на что мнѣ это? я окруженъ ими. Неужели вы думаете, что мы объ нихъ хуже васъ знаемъ?

Булгаковъ: Да все-таки посмотрите, у нихъ вѣдь на душу, какъ разъяснилъ Петръ Петровичъ, приходится по 5 десятинъ.

Горскинъ: А на тягло все-таки 1½ десятины въ полѣ. Мы говоримъ удобной земли, а тутъ всякая. У меня земли теперь отданы по 10 руб. за десятину въ Пензенской губерніи. Сынъ пишетъ, что въ Симбирской губерніи отдалъ по 5 руб. кругомъ за десятину. Мы кладемъ 4 десятины на тягло, все мало. Я не видывалъ, куда ни ѣздилъ, чтобъ казенные крестьяне засѣвали болѣе 1½ десятины въ полѣ.

Булгаковъ: Да что-жь вы говорите. Въ Тамбовской губерніи у меня, я вамъ показалъ бы, слава Богу, былъ тамъ губернаторомъ сколько лѣтъ. Ну, такъ вы, стало быть, и не доѣхали.

Горскинъ (Петру Семенову): А позвольте васъ спросить, вы много занимались хозяйствомъ?

Петръ Семеновъ: Да, хозяйничалъ.

Горскинъ: Ну, а какъ, однако? постоянно, усердно или такъ, налетомъ?

Петръ Семеновъ: Да, постоянно, теперь нѣсколько лѣтъ.

Горскинъ: А я 25 лѣтъ лицемъ къ лицу былъ съ мужиками. Если вы лишнее навалите на тягло, то оно сейчасъ окажется тѣмъ, что дохода не будетъ. Намъ говорятъ, вы обременяете крестьянъ. Какъ 100 тяголъ обработываетъ 400 десятинъ въ полѣ, а вы забываете дворовыхъ, а плуги, а машины, что они напашутъ, только сѣйте.

Петръ Семеновъ: Такъ это очень утѣшительно въ будущемъ.

Горскинъ: Очень утѣшительно, когда у меня земля особнякъ, а если клочки, да еще за рѣкой, они ко мнѣ не пойдутъ. Можетъ быть оно и не слѣдовало бы мнѣ говорить, да ужь такъ: есть нѣкоторые господа, которымъ мерещится какая то община, я называть не хочу; а мы, хозяева, убѣждены, что земля, которая отойдетъ крестьянамъ въ общину, провалится сквозь землю для коммерціи и для всего на свѣтѣ. Когда я говорилъ съ однимъ такимъ господиномъ, онъ много мнѣ разсказывалъ и хорошо объяснялъ, очень старался убѣдить, да нѣтъ,—я прошу, чтобъ меня похоронили, когда умру, хоть на общемъ кладбищѣ, а все-таки особенно, подальше отъ другихъ, я и гнить то хочу особнякомъ, а не къ общинѣ близко. Я опытенъ, вѣрьте мнѣ, старику.

Петръ Семеновъ: Какой же вы дадите намъ совѣтъ, такъ какъ вы опытны, въ чемъ я и не сомнѣваюсь.

Горскинъ: Хозяйничать самимъ. Контроль лучше всего, тогда сами все увидите. Неужели вы думаете, что мы все плохіе люди? У насъ были маленькіе грѣшки, что таить. Было посягательство въ Губернскихъ Комитетахъ отдѣлаться какъ нибудь, да и нельзя, вѣдь мы не знали, какъ все это будетъ сдѣлано у васъ.

Петръ Семеновъ: Вы, вѣроятно, будете сами участвовать въ приведеніи въ исполненіе всѣхъ Положеній.

Горскинъ: Мы вѣдь ничего не знаемъ. Вѣдь намъ все говорятъ, что соберутъ мужиковъ и пришлютъ къ намъ потребовать отъ насъ зѐмли, что они будутъ сами тутъ распоряжаться. Они было гдѣ то и собрались, по слухамъ человѣкъ 150, да мало ли еще у васъ разсказываютъ вздору. Помѣщику, говорятъ, отрѣзывай и урѣзывай поскорѣй, по приказу чиновниковъ, при понятыхъ, да еще при свидѣтеляхъ. Это, сколько я помню, у васъ есть.

Петръ Семеновъ: Да у насъ не въ томъ видѣ, какъ вы говорите.

Горскинъ: Какъ же, точно такъ, я читалъ въ 6-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія. Позвольте прочесть 3-й параграфъ доклада, это вѣрнѣе будетъ, вотъ оно (прочелъ): «первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла приводится въ исполненіе самимъ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ

въ двухъ слѣдующихъ статьяхъ, 4-й и 5-й, съ разрѣшенія отряжаемаго члена мѣстнаго учрежденія и подъ собственною отвѣтственностью того и другаго, въ присутствіи какъ *чиновника* мѣстнаго полицейскаго управленія, такъ равно депутатовъ мірскаго общества, постороннихъ *понятыхъ* и, если возможно, трехъ *сосѣдей-помѣщиковъ*. Крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію» [1]). Помилуйте, какъ же не то, да подъ собственною отвѣтственностью помѣщикъ долженъ отводить свою же землю, да крестьянину приказывается еще жаловаться, если онъ не доволенъ чѣмъ нибудь. Что это? А за помѣщика ужъ и заступленія никакого нѣтъ, куда ему идти, какъ ему-то жаловаться.

Булгаковъ: А позвольте васъ спросить, для кого законъ пишется, для добросовѣстныхъ что ли? Имъ онъ не нуженъ.

Горскинъ: Законъ для всѣхъ. Онъ всякому нуженъ. Безъ него мы не проживемъ.

Булгаковъ: Что-жь, можно все представить въ смѣшномъ видѣ. Ужь вы это дѣлаете такую картину изъ всего, что мы написали.

Горскинъ: Я ничего не дѣлаю. Скажите, чтò я не такъ говорю.

Булгаковъ: А что вы мнѣ скажете на то, когда я своихъ крестьянъ поведу въ болото. Пусти васъ самихъ отводить, вы ихъ и заведете.

Горскинъ: Полноте. Куда я ихъ поведу въ болото, и въ какое? Да они меня прибьютъ, какая же у меня будетъ къ тому охота. Да вы все забываете, что они будутъ вольные. Вы-то чего-жь наконецъ хотите? По вашему, чтò выходитъ, что какая нибудь безногая почтенная старушка пойдетъ себѣ съ клюкой отводить мужикамъ землю, по кочкамъ, да по оврагамъ, и застрянетъ гдѣ нибудь въ болотѣ, да ее еще прибьютъ.

Булгаковъ: Вотъ для того то, чтобъ васъ помѣщиковъ не били,

---

[1]) Матер. Редакц. Коммис. изд. первое, 1860 г., часть 5 (второй періодъ), журн. Общ. Присутств. № 77 и при немъ дополн. докладъ Хоз. Отдѣлен. къ № 6, стр. 40, статья 3.

это и надо сдѣлать такъ, чтобъ вы сами были ограждены, и надо чтобъ тутъ была полиція.

Горскинъ (Булгакову): Вы сами, Петръ Алексѣевичъ, были губернаторомъ, знаете это дѣло лучше меня, и не со мной бы вамъ такъ говорить. Какъ вы то думаете, это значитъ, что права̀ крестьянъ имѣютъ еще маленькій перевѣсъ надъ правами помѣщика. Вы тутъ дѣлаете двухъ собственниковъ.

Булгаковъ: Крестьянинъ получитъ свободу, вы сами говорите, что даете ему землю, такъ у него будутъ права. Что-жъ вы все смотрите на него съ высоты помѣщика.

Горскинъ: Нѣтъ, я давно ужь опустился, гдѣ намъ! До величія ли теперь. Правъ крестьянина я не трогаю. Вы изъ него дѣлайте помѣщика, кого вы хотите, да земля то моя собственность, за что-жъ меня обирать?

Булгаковъ: А все-таки надо спуститься еще немножко съ высоты помѣщичьяго величія.

Петръ Семеновъ: Другой помѣщикъ и не отведетъ земли въ требуемомъ Положеніемъ количествѣ. Вѣдь есть всякіе.

Горскинъ: Да на что же ужь поступать такъ со всѣми, я знаю, что найдутся вездѣ и дурные люди. Да послѣ этого намъ на свѣтѣ и жить было бы нельзя. Какъ намъ и имѣнія покупать. Однако мы это дѣлаемъ. Совершите-ка мнѣ купчую на ваше имѣніе, я посмотрю, какъ вы не отведете мнѣ всей земли въ проданномъ имѣніи. На то есть судъ, есть законъ, есть расправа. Я васъ потяну, да вы рады не будете, а какъ за такую невѣрность въ купчихъ вы положите, напримѣръ, 100 руб. штрафа, такъ, будьте покойны, никакіе ваши чиновники и слѣдователи, которые будутъ истреблять только наши животы, не оградятъ такъ крестьянъ.

Булгаковъ: Вы однако сами говорили о контролѣ и признаете его необходимость.

Горскинъ: Да о какомъ контролѣ? Губернскихъ Комитетовъ. Это вѣдь наше хозяйственное управленіе. Это наше дворянское домашнее дѣло—наша природная опека.

Булгаковъ: Нѣтъ, оно теперь ужь не дворянское, а общее дѣло.

Горскинъ: Если я Петру Петровичу продалъ землю, какъ я

сказалъ въ примѣръ, стало быть я получилъ деньги, а здѣсь я все отдалъ, и денегъ не получилъ, стало быть дѣло еще наше, дворянское. Я отвожу землю, отдаю свою собственность даромъ. Правительство находило бы по вашему необходимымъ отнять у меня еще земли, да на что-жь ему это дѣлать, когда я самъ отдаю. Да что-жь вы думаете, господа? Вотъ они ваши книжки (взялъ одну въ руку и показалъ, ему попалась V часть перваго изд. Матер. Редакц. Комис., втораго періода занятій, въ переплетѣ), ихъ читала Россія, онѣ вездѣ разошлись, и если дворянское негодованіе не обратилось въ одинъ вопіющій стонъ, въ одинъ общій и раздирающій вопль, такъ это только потому, что думаютъ еще, что этого не будетъ. Правительство не можетъ сдѣлать такъ. Ему нѣтъ причины насъ губить. Оно благонамѣренно. Я прошу извиненія, если я сказалъ лишнее. У меня ужь такой прямой характеръ. Можетъ быть я и не долженъ былъ бы говорить, ну, да я старикъ. Я уважаю всякій трудъ, уважаю и вашъ, да отчего же все наше то дурно?

Петръ Семеновъ: Напротивъ, мы отдавали вамъ справедливость.

Горскинъ: Ей Богу вы добры. Вы мнѣ простите мою критику; если мы говоримъ и обсуждаемъ то, что было вами сдѣлано, то это вѣдь показываетъ болѣе уваженія къ труду, нежели то, когда бы мы молчали и, не произнеся ни слова, отложили бы обработанный проектъ въ сторону, а вѣдь вы все положили въ сторону. Мы не знаемъ, что вы хотите съ нами сдѣлать. Ну, укажите, какой же вы взяли изъ нашихъ проектовъ?

Князь Черкасскій: Да помилуйте, какъ же вы хотите, чтобъ мы взяли 26 проектовъ, исключающихъ одинъ другой и не совмѣстимыхъ. Что же вышло бы у насъ? А если-бъ мы выбрали одинъ, тогда, признаюсь, не стоило бы собирать Комисіи, и тогда то вы всѣ имѣли бы полное право напасть на насъ. Одинъ говорилъ бы, зачѣмъ взяли не мой, другой—зачѣмъ не мой, и тогда всѣ были бы правы совершенно.

Горскинъ: Вѣдь я не говорю, чтобъ вы взяли цѣликомъ. Мы этого не просимъ, да придержаться то все-жъ какого нибудь надобно, хоть вашего собственнаго, а то иначе что-жь выйдетъ, вѣдь тогда надо сдѣлать капусту. Такъ вы и сдѣлайте ужь намъ

galanterie, хоть одного изъ нашихъ придержитесь. Право и нашъ Пензенскій не дуренъ.

Князь Черкасскій: Мы вашего не отвергаемъ. Намъ казался лишь надѣлъ не широкъ. Оцѣнка повинности высока. Вотъ все существенное между нами различіе. Я, впрочемъ, долгомъ считаю сказать, что въ этомъ вашемъ проектѣ я такого совершенства еще не вижу, чтобъ взять его одинъ, предпочтительно предъ всѣми.

Горскинъ: Да совершенства нигдѣ нѣтъ.

Князь Черкасскій: Мы приняли точкой исхода существующій надѣлъ. У васъ это норма $2^1/_4$ десятины. Онѣ оцѣнены въ 150 руб., т. е. по 67 руб. за десятину, между тѣмъ какъ продажныя цѣны на земли въ Пензенской губерніи пока еще никогда не превышали 30-ти руб. Не знаю, какъ это угодно будетъ принять правительству.

Булгаковъ: И на васъ дворянство вопило, когда вы составляли вашъ Пензенскій проектъ. Оно не было довольно. Нельзя всѣхъ воплей слушать. Вы все говорите—какая выгода, а признайтесь, вы $2^1/_4$ десятины даете все-таки изъ своихъ видовъ.

Горскинъ: Да какіе виды то у дворянства? Одни, чтобъ маломальски уцѣлѣть. Мы о цѣнѣ ужь не говоримъ. Уменьшите ее, если вамъ такъ хочется; но вы должны помнить, что мы отдаемъ землю, теряя обязательный трудъ, а это значитъ даромъ. Чего теперь лишаются помѣщики, этого и пересказать нельзя. Они можетъ быть теряютъ возможность жить. Мой домъ въ деревнѣ занесетъ до крыши снѣгомъ, и откапывать меня будетъ некому, съ меня станутъ пожалуй просить за это 1.000 руб.

Петръ Семеновъ: При вольномъ трудѣ можно будетъ всегда найти рабочихъ; вѣдь крестьянамъ зимою дѣлать нечего—они за самую дешевую плату откопаютъ вашъ домъ.

Горскинъ: Да, можетъ быть я слишкомъ сильно сказалъ, а въ первое время это такъ будетъ, потомъ конечно все устроится.

Петръ Семеновъ: Такъ вы желаете надѣлить крестьянъ землею и хотите выкупа?

Горскинъ: Ничего не желаемъ, только скажите намъ опредѣлительно, а затѣмъ дѣлайте, что хотите, лишь оградите насъ отъ тяжбъ и чтобъ мы были покойны.

Булгаковъ: А время?

Горскинъ: Что время? Только сдѣлайте, чтобъ было хорошо. Мало ли гдѣ мы теряемъ время; (Булгакову): И вы, я думаю, тоже грѣшны—не всегда его такъ съ пользой употребляете, какъ и мы. (Петру Семенову): Да что намъ еще долго толковать, дайте мнѣ одинъ уѣздъ, я вѣдь постарше васъ, и попробуемъ, приведемъ новое Положеніе въ дѣйствіе. Я по нашему, Пензенскому, а вы помоложе, вы по вашему. Только возьмите вашъ уѣздъ подальше, чтобъ мы другъ другу не мѣшали, на противуположныхъ концахъ Россіи. Берусь ужь такъ и быть въ три года, хоть я и старъ, да мнѣ видите хочется еще пожить.

Петръ Семеновъ: Это ужь чисто личный вопросъ, кто изъ насъ сдѣлаетъ лучше.

Предсѣдатель смѣялся.

Горскинъ: Нѣтъ, почему-жь? Вѣдь мы васъ не за кого нибудь считаемъ. Мы знаемъ, что вы люди умные, съ дарованіемъ, хотите намъ добра, да и помоложе, какъ же вамъ то лучше меня не сдѣлать,—я старикъ, гдѣ мнѣ съ вами тягаться въ силахъ. Попробуйте, вотъ и Предсѣдатель тутъ. Онъ посредникъ между вами и Государемъ, не откажетъ исходатайствовать милостиваго соизволенія на опытъ, а я вамъ отвѣчаю за исполненіе, съ тѣмъ возьмусь. Да сдѣлайте только къ однимъ мѣстамъ, тогда, повѣрьте, и безъ насъ съ вами разберутся.

Петръ Семеновъ: Я охотно принялъ бы вашъ вызовъ, если-бъ намъ дозволили дѣлать опыты. Только я напротивъ желалъ бы имѣть уѣздъ смежный съ вашимъ, потому что увѣренъ, что при вашей добросовѣстности мы пришли бы къ одному знаменателю; но все это не отъ насъ зависитъ, а теперь позвольте перейти къ извлеченіямъ изъ свѣденій о дворянскихъ имѣніяхъ. У насъ есть изъ нихъ выводы.

Горскинъ: Это изъ имѣній свыше 100 душъ?

Литвиновъ: Это невѣрныя свѣденія. Въ одномъ имѣніи въ Чембарскомъ уѣздѣ, напримѣръ, у васъ выходитъ $3\frac{1}{2}$ десятины на душу, а тамъ 8 десятинъ.

Петръ Семеновъ: Мы знаемъ, что по отдѣльнымъ имѣніямъ есть и недобросовѣстныя показанія; но это рѣдкія исключенія, не измѣняющія среднихъ цифръ. По нѣкоторымъ же губерніямъ,

напримѣръ, по Тамбовской губерніи у насъ сдѣлано извлеченіе изъ имѣній и ниже 100 душъ, для опыта, какое вліяніе эти имѣнія ниже 100 душъ могутъ имѣть на общій выводъ; да и передъ предстоящимъ обмѣномъ мнѣній съ Пензенскими депутатами я просматривалъ подлинныя свѣденія по имѣніямъ менѣе 100 душъ Пензенской губерніи.

Милютинъ: Мы убѣдились въ томъ, что мелкія имѣнія не имѣютъ сколько нибудь значительнаго вліянія на общіе выводы.

Петръ Семеновъ: Вотъ Ярославская губернія представляетъ типичный характеръ для оброчныхъ имѣній—тамъ взяты въ соображеніе имѣнія и ниже 100 душъ.

Литвиновъ: Что же вы хотите сказать этими выводами?

Петръ Семеновъ: Что если отбросить эти мелкія имѣнія, то разница въ общихъ, съ ними и безъ нихъ, выводахъ будетъ незначительная.

Литвиновъ: Что же намъ въ этомъ, когда по вашему въ Городищенскомъ уѣздѣ мы должны отвести крестьянамъ 4 десятины удобной пахатной земли. Что-жь намъ останется?—хвойный лѣсъ, да пески.

Петръ Семеновъ: Тамъ ужь нѣтъ черноземной почвы, гдѣ хвойный лѣсъ, а отводить крестьянамъ 4 десятины вы вовсе и не обязаны, если эта земля не состояла въ ихъ пользованіи. Вы только не вправѣ урѣзывать крестьянскаго надѣла въ этомъ уѣздѣ, если онъ не превышаетъ 4-хъ десятинъ.

Литвиновъ: Да гдѣ песокъ, тамъ нужно больше земли, чтобъ обеспечить крестьянина. Въ Чембарскомъ уѣздѣ мы не находили возможнымъ давать больше, потому что земля лучше.

Горскинъ: Можетъ быть и это не имѣетъ для васъ основанія.

Петръ Семеновъ: Повторяю, что если-бъ мы въ Городищенскомъ уѣздѣ назначили обязательную для васъ норму надѣла въ 4 десятины, то ваши возраженія были бы справедливы; но наши высшіе надѣлы имѣютъ только два значенія: они даютъ вамъ право на отрѣзку того, что превышаетъ эти высшіе надѣлы, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ вліяніе на оцѣнку земель при выкупѣ. Кстати, вы кажется одинаково цѣните землю въ Мокшанскомъ и Керенскомъ уѣздахъ?

Литвиновъ: Если продавать ее, по цѣнности земли, оба уѣзда равны.

Петръ Семеновъ: Все-таки, мнѣ кажется, между этими уѣздами должна быть разница. Напримѣръ, въ Тамбовской губерніи, въ Лебедянскомъ уѣздѣ земли хуже, нежели въ Кирсановскомъ уѣздѣ, однако дороже. Если-бъ меня спросили о цѣнахъ Тамбовскихъ имѣній, я, по совѣсти, не смѣлъ бы сказать, что онѣ равны въ разныхъ уѣздахъ. Если мы сдѣлали ошибочную градацію для уѣздовъ Пензенской губерніи, укажите намъ это.

Литвиновъ: Если вы спрашиваете насъ для узнанія цѣны имѣній, тогда хорошо, а если для оцѣнки отходящей земли, то намъ отвѣчать на это невозможно. Мы въ этомъ случаѣ цѣнимъ землю потому, что̀ отъ имѣнія отходитъ. У насъ есть три такихъ уѣзда, въ которыхъ остающаяся за надѣломъ земля будетъ не нужна владѣльцу.

Князь Черкасскій: Можетъ быть въ Городищенскомъ уѣздѣ мы ошиблись, потому что основывались на томъ, что приняли въ соображеніе его промысловыя выгоды. Въ Краснослободскомъ можетъ быть придется увеличить повинности.

Литвиновъ: Надѣлы, которые вы приняли, очень велики.

У Петра Семенова завязался отдѣльный разговоръ съ Литвиновымъ и Горскинымъ объ относительной дороговизнѣ земли въ уѣздахъ Пензенской губерніи.

Князь Черкасскій: А если при вашемъ надѣлѣ нужно будетъ подкармливать крестьянъ, какъ прежде часто это и дѣлалось?

Горскинъ: Когда-жь прежде кормили мужиковъ, гдѣ вы это видѣли? Да прежде у крестьянина полгода принадлежали помѣщику, для отбытія барщины. Будто это тоже, что будетъ теперь. Какъ это можно, подите! На оброкъ отпускали и прежде, и чѣмъ меньше давали землй, тѣмъ скорѣе выходили на оброкъ; разумѣется и оброкъ полагался меньше.

Петръ Семеновъ: Если-бъ вы могли доставить намъ свѣдѣнія о другой группировкѣ уѣздовъ.

Горскинъ: Мы этихъ свѣдѣній дать не можемъ, мы не знаемъ, какъ ихъ здѣсь составить и откуда взять.

Завязались разные отдѣльные разговоры у Литвинова съ кня-

отъ *Курской* губерніи—Николай Яковлевичъ Скарятинъ и Василій Львовичъ Изъѣдиновъ. Засѣданіе было открыто. Рядомъ съ Предсѣдателемъ, по лѣвую руку, занялъ мѣсто Тарновскій, который взялъ на себя давать отвѣты Херсонскимъ депутатамъ. Послѣдніе помѣстились противъ Предсѣдателя, рядомъ, между Самаринымъ и княземъ Черкасскимъ.

Тарновскій: Предстоящіе намъ вопросы слѣдуетъ раздѣлить на два разряда—одни общіе, другіе относятся къ мѣстностямъ. Мнѣ иное у васъ можетъ быть показалось только не такъ яснымъ, поэтому прежде слѣдуетъ разсмотрѣть подробности, потомъ перейти къ главному. Одно изъ вашихъ замѣчаній относилось къ тому, что наши Комисіи полагали предоставить крестьянамъ устроивать постоялые и заѣзжіе дворы. Херсонскій Губернскій Комитетъ доказываетъ, что отъ этого произойдетъ вредъ, находя между тѣмъ, что надо устроить больше дворовъ, что ихъ мало. Мнѣ дѣйствительно не ясно, есть ли у васъ желаніе, чтобъ постоялые дворы устроивались крестьянами безъ дозволенія помѣщика. Какъ вы это полагаете?

Касиновъ: Если позволите, я объясню это подробно. Мы описывали исторически ходъ тѣхъ особенностей, которыя существовали при постройкѣ постоялыхъ дворовъ у насъ и составляютъ отличіе отъ постройки ихъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ. Наши постоялые дворы существуютъ у помѣщиковъ единицами, у крестьянъ ихъ нѣтъ. Число ихъ стало уменьшаться съ тѣхъ поръ, какъ у насъ ввели откупъ, вмѣсто прежней вольной продажи вина, съ уплатой акциза, что дало поводъ Министерству Финансовъ обложить постоялые дворы пошлиной въ 35 руб. даже и тамъ, гдѣ горячихъ напитковъ не продается. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлало впослѣдствіи перечень всѣмъ постоялымъ дворамъ; если это для обложенія податью еще тѣхъ, которые не были обложены, то и они исчезнутъ. Мы говоримъ, что на невыкупленныхъ крестьянами земляхъ постоялые дворы безъ согласія

Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій, и 4 депутата: отъ Херсонскаго Губернскаго Комитета—2 и отъ Курскаго—2.

помѣщика существовать не могутъ. (Прочтя выдержку изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета): Вотъ наше желаніе, наша цѣль и наши соображенія.

Тарновскій: И прежде никто не возбранялъ крестьянамъ строить постоялые дворы, удобно ли будетъ запретить имъ теперь ихъ постройку?

Касиновъ: На это у насъ есть объясненіе—я сказалъ, что постоялые дворы были единицами у помѣщиковъ, у крестьянъ ихъ не было. (Прочелъ выдержку изъ положенія Херсонскаго Комитета): Они возводились крестьянами въ пользу помѣщика, въ счетъ оброка.

Графъ Панинъ: Здѣсь разумѣются двѣ стороны вопроса, первая относительно акцизныхъ положеній. Этотъ вопросъ теперь разрѣшаемъ не былъ, вторая относительно права крестьянъ строить.

Соколовъ: Теперь надо это изложить исторически. Постройка постоялаго двора была сопряжена съ правомъ покупать питья, этого права помѣщики не уступятъ. Лѣса у насъ нѣтъ. Крестьянинъ никогда хорошо не выстроитъ постоялаго двора. Если угодно будетъ взглянуть на транзитную карту, то ясно обнаружится, что жертвы помѣщиковъ будутъ огромны. Если лишить помѣщика права тамъ, гдѣ весь его доходъ съ имѣнія отъ постоялаго двора, то ему ничего не останется.

Тарновскій: Нѣтъ причины дѣлать для васъ исключенія, когда въ другихъ губерніяхъ крестьянамъ можно будетъ строить постоялые дворы.

Графъ Панинъ (Тарновскому): Это препятствіе, что помѣщикъ совсѣмъ лишится дохода съ имѣнія, не устраняется тѣмъ, что вы говорите. Это должно быть разсмотрѣно особо.

Соколовъ: Постоялый дворъ при питьяхъ и при содержаніи одного сѣна и овса для лошадей оплачивается все равно 35-ю рублями.

Князь Черкасскій: Если я взялъ свидѣтельство на торговлю виномъ, то, конечно, я имѣю право продавать и другое. Платятъ за то только, что берутъ свидѣтельство.

Любощинскій: У меня въ 1-й Департаментъ Сената поступали жалобы Херсонскихъ помѣщиковъ на то, что взыскивалась пош-

лина тамъ, гдѣ не продавалось питей, и Сенатъ рѣшилъ, что тамъ не слѣдуетъ платить акциза.

Соколовъ: Нѣтъ эти жалобы не были уважены.

Любощинскій: Были уважены, я вамъ говорю.

Соколовъ: Это случилось одинъ разъ.

Касиновъ (Любощинскому): Позвольте доказать, что наше представленіе объ этомъ не было уважено.

Прочелъ выдержку изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета «Обзора основаній».

Любощинскій: Я имѣю честь засвидѣтельствовать то, что сказалъ. Это рѣшеніе Сената послѣдовало въ 1856 году.

Князь Черкасскій: Это уже общій законодательный вопросъ, поэтому такъ какъ онъ относится до законодательства, какъ это выразилъ и графъ (Панинъ), то мы можемъ пока его оставить.

Графъ Панинъ: Да, оно бы насъ остановило.

Въ это время, было 2 часа безъ 20 минутъ, вошелъ Милютинъ и сѣлъ между Петромъ Семеновымъ и Булгаковымъ, слѣдовательно, одинъ членъ Комисіи отдѣлялъ его отъ Предсѣдателя.

Тарновскій: Вотъ 236-й параграфъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета. Что это у васъ, дозволеніе ли только, въ видѣ льготы, переселяться на казенныя земли, или принужденіе? т. е. что они обязаны это дѣлать. Тогда это ужь не будетъ льгота.

Соколовъ: Помѣщикамъ остается $\frac{1}{3}$ земли, за надѣломъ крестьянъ, у многихъ нѣтъ этого, и за выдѣломъ требуемаго количества не достанетъ помѣщику земли, тогда мы предоставляемъ крестьянамъ переселяться. Это вы и сами рѣшили. Редакціонныя Комисіи считаютъ нашъ край скотопромышленнымъ, это не вѣрно. Если вслѣдствіе неурожаевъ мы и обратились на другія промышленности, это ничего еще не доказываетъ, оттого мы и ходатайствуемъ, чтобъ правительство разрѣшило предоставить крестьянамъ переходить на казенныя земли, или къ другимъ помѣщикамъ.

Тарновскій: Мнѣ извѣстно, что въ Кіевской губерніи изъ рабочихъ образовались толпы разбойниковъ, которыхъ розыскивали, посылали за ними полицейскихъ чиновниковъ; они переходили къ вамъ и въ другія губерніи, это доказываетъ, что рабочихъ много.

Соколовъ: Вы говорите, что они къ намъ пришли, а я вамъ скажу, что цѣлыя толпы людей выходятъ изъ Херсонской губерніи въ Кіевскую и распредѣляются по свеклосахарнымъ заводамъ. Вотъ что свободный трудъ значитъ. Нельзя удержать людей отъ выгодъ.

Князь Черкасскій: Довольно трудно указать тѣхъ крестьянъ, которые могутъ выходить, и которыхъ надо удержать. Чѣмъ выгоднѣе будетъ порядокъ перехода, тѣмъ труднѣе будетъ ихъ удерживать.

Соколовъ: Но если-бъ имѣніе не вмѣщало того количества крестьянъ, которое въ немъ есть, то надо предоставить жребій, кому въ немъ оставаться—или крестьянамъ, или помѣщику.

Князь Черкасскій: Въ такомъ случаѣ, если помѣщику дать право удалять крестьянъ, онъ будетъ оставлять хорошаго, а дурной получитъ крайне льготное положеніе, и самому дурному, который болѣе всего требуетъ надзора, будетъ предоставлено шататься.

Графъ Панинъ: Если-бъ Министерство Государственныхъ Имуществъ и нашло возможнымъ переселять крестьянъ на казенныя земли, то есть густо населенныя губерніи, гдѣ выселеніе было бы еще болѣе необходимо, нежели въ Новороссійскомъ краѣ.

Тарновскій: Теперь Комисіи предполагаютъ, что у крестьянъ должны остаться тѣ же усадьбы, которыя были, а въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ черты селенія, принимается норма количества земли, которое должно находиться подъ каждой усадьбой. Вы между тѣмъ говорите, что у васъ придется ломать избы.

Соколовъ: Наше возраженіе состоитъ не въ томъ, что пришлось бы ломать избы. Мы находимъ, что новый надѣлъ земли подъ усадьбы слишкомъ великъ. Коноплянники не имѣютъ у насъ значенія.

Тарновскій: У насъ эти положенія до Херсонской губерніи не относятся, потому что тамъ усадебныя земли сливаются съ полемъ.

Соколовъ: Тогда падаютъ и наши возраженія. Мы говорили на тотъ только случай, когда бы предполагалось отнести это къ нашей мѣстности.

Касиновъ: Вы полагаете 240 кв. саж. подъ выгонъ и

120 кв. саж подъ коноплянникъ, на каждую душу. Мы назначаемъ полдесятины добавки на новую усадьбу.

Графъ Панинъ: Здѣсь недоразумѣніе. У насъ всего 240 кв. саж., а вы даете полдесятины. Это больше.

Касиновъ: Да; но у насъ тутъ входитъ выгонъ и все, а въ Положеніи Редакціонныхъ Комисій, сверхъ означеннаго количества, къ усадьбамъ причисляются выпуски и выгоны. Позвольте прочесть изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета, объ историческомъ образованіи усадьбъ (прочелъ выдержку о расположеніи усадьбъ и о томъ, какая тягость въ томъ краю добывать воду и рыть колодцы). Если-бъ здѣсь была карта нашихъ мѣстностей, то можно было бы наглядно удостовѣриться въ томъ, какое значеніе въ Херсонской губерніи должны имѣть усадьбы.

Тарновскій: Вотъ какъ у насъ изложено (прочелъ 2-ю ст. дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 2): «черта селенія, тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется рвомъ, изгородью, околицей и т. п. Тамъ же, гдѣ означенной черты не существуетъ, таковая опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, при чемъ, въ случаѣ недоумѣнія, насчетъ дѣйствительной границы усадебной земли, можетъ быть отрѣзываемо къ усадебной осѣдлости, изъ существующихъ уже выпусковъ и коноплянниковъ, на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ не болѣе 240 кв. саж., а подъ коноплянникъ (въ отличіе отъ огорода), примѣняясь къ общему закону не болѣе 120 кв. саж.» Вы сами въ положеніи вашего Комитета говорите, что черта существуетъ, оно у насъ и подходитъ къ вашему.

Графъ Панинъ: Все это не то,—нуженъ размѣръ усадьбъ въ случаѣ переселенія.

Самаринъ прочелъ изъ того же дополнительнаго доклада послѣднюю 7-ю статью: «усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста, по правиламъ, которыя для того установлены будутъ; существующими же усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ будутъ зимовать крестьяне въ 1859—1860 году».

Касиновъ: Вотъ мы и просимъ взять у насъ не болѣе полдесятины на дворъ, но никакъ не могли бы допустить болѣе 450 кв. саж. на душу.

Графъ Панинъ: Я думаю, что эти возраженія уважительны для Новороссійскаго края.

Князь Черкасскій: Тутъ у насъ впрочемъ сказано, что это изъ крестьянскаго надѣла.

Графъ Панинъ: Это очень важно для края. Исчисленіе на дворъ тоже мнѣ кажется правильнымъ.

Милютинъ: Если считать во дворѣ $2^{6}/_{7}$ души, то и по нашему расчету придется полдесятины на дворъ.

Графъ Панинъ: Все лучше проще сказать полдесятины, чѣмъ приводить сотыя части.

Милютинъ: Я ничего не возражаю противъ этого.

Соколовъ: Да это и для самихъ крестьянъ выгоднѣе. Они часто представляютъ малые дворы.

Милютинъ: Намъ не столь было необходимо слышать это отъ Новороссійскихъ губерній, сколько отъ внутреннихъ.

Касиновъ (подавая Предсѣдателю записку): Вотъ полосы, по которымъ распредѣлены у насъ усадьбы. Вы изволите, ваше сіятельство, усмотрѣть, какъ онѣ важны. Мы три мѣсяца занимались этимъ.

Графъ Панинъ: Мы перейдемъ къ другому вопросу.

Касиновъ: Какъ прикажете.

Тарновскій: Принимается за правило крестьянскій надѣлъ пріурочивать къ селенію и лишь въ крайнихъ случаяхъ допускаются исключенія, поэтому надо, чтобъ прогонъ у крестьянъ на ихъ земли былъ шире. Въ этихъ только случаяхъ Комисіи предположили давать большіе прогоны. Въ другихъ же обыкновенный прогонъ въ водопою.

Графъ Панинъ: Я не вижу причины назначать прогона для скота въ 60 и 70 сажень ширины. Это не гурты, это ужь слишкомъ.

Соколовъ: Для гуртовъ по закону полагается прогонъ въ 10 сажень.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, я нахожу, что такое положеніе надо уничтожить. Будетъ ли случаться, что прогонъ необходимъ, я во всякомъ случаѣ нахожу это лишнимъ.

Касиновъ (прочтя относящійся до этого параграфъ положенія

Херсонскаго Губернскаго Комитета): Законъ опредѣляетъ всего 3 сажени на прогонъ, а Комитетъ назначилъ отъ 6 до 10 сажень.

Графъ Панинъ: Какіе различные случаи опредѣляютъ у васъ эти мѣры.

Касиновъ: Нѣтъ, мы полагали просто, только не выше показанной цифры. У насъ дачи чрезвычайно узки, наши дачи при 800 сажень ширины тянутся иногда лентой, въ 15, 20 верстъ. Есть дачи въ 280 и 300 сажень всего ширины. Прогонъ, кромѣ того, что земля подъ нимъ пропадаетъ даромъ, дѣлаетъ такую дачу ужь чрезмѣрно узкой. Вотъ почему мы ходатайствуемъ о соображеніи этой цифры съ закономъ и о назначеніи не болѣе 10 сажень для прогона.

Графъ Панинъ: Эта земля пропадетъ совершенно напрасно, и пользы отъ того никому не будетъ.

Милютинъ: Если полоса земли будетъ слишкомъ узкая, надо принять мѣры, чтобъ прогоняемое стадо не разбрелось.

Графъ Панинъ: Это можетъ произойти и на 60-ти саженяхъ прогона. Это дѣло пастуховъ и собакъ не допускать до этого.

Князь Черкасскій: Все-таки надо избѣгать возможности потравъ и возникновенія изъ того тяжбъ.

Графъ Панинъ: Да и широкая дорога предупредить ихъ не можетъ.

Князь Черкасскій: Теперь еще другое обстоятельство то, что крестьянамъ могутъ быть отводимы очень отдаленныя земли и угодья. Этимъ широкимъ прогономъ, за который не будетъ взиматься повинности, помѣщикъ побуждался отводить земли крестьянамъ въ ближайшемъ разстояніи отъ ихъ поселеній; выпустить совершенно изъ виду эту цѣль невозможно.

Графъ Панинъ: Слѣдовательно, побужденіемъ стѣснительной мѣры вы хотите привести къ тому, чтобъ заставить помѣщиковъ пріурочивать зѐмли къ селеніямъ, тогда будетъ болѣе потравъ. У насъ дурной надзоръ за прогономъ скота и для самихъ крестьянъ оно невыгодно. Это ваше средство для достиженія цѣли совершенно неудовлетворительно. Вопросъ разрѣшенъ въ существѣ, 70-ти сажень для дороги вовсе не нужно.

Касиновъ: Создавать мѣстности нельзя. Онѣ какъ есть, такъ и

останутся. Можно только примѣнять къ нимъ то, что постановитъ законъ. Если мы будемъ все впередъ регламентировать, то не впадемъ ли въ ту ошибку, въ которую въ самомъ концѣ прошлаго столѣтія впадалъ Вѣнскій Гофкригсратъ. Давая законы изъ Петербурга, мы, въ видахъ общаго блага, можемъ надѣлить крестьянъ землей, но отдавать все лучшее, изъ нашей полной собственности, несправедливо.

Князь Черкасскій: Это совершенно такъ. Я не стою за 70-ти саженные прогоны, но возражаю противъ 3-хъ, 6-ти и 10-ти саженной ширины. Условія разнообразны, но я знаю, что и по нашимъ мѣстностямъ, напримѣръ, въ Тульской губерніи, это мало.

Графъ Панинъ: Тутъ надо отличить вопросъ, что нужно для прогона, отъ вопроса, что надо для отдаленности полей?

Князь Черкасскій: Тогда надо относительно этого установить особый предупредительный законъ. Законъ о 3-хъ саженяхъ для проѣзжихъ дорогъ совершенно не практиченъ. Если прогонятъ молочную скотину тамъ, гдѣ ѣсть нечего, она потеряетъ молоко. Вопросъ въ томъ, какъ это предупредить.

Соловьевъ: Я имѣю одно практическое соображаніе касательно ширины прогоновъ. Я ревизовалъ именно въ 1858 году участки земель въ Самарской губерніи, тамъ есть деревни отъ 10 до 20 дворовъ. Стадо имѣетъ не болѣе 6 сажень ширины для прогона, и по такому прогону нужно водить скотину подъ уздцы; 6 сажень мнѣ кажется совершенно не достаточно.

Графъ Панинъ: Русскому человѣку нуженъ просторъ, для него никогда нѣтъ довольно пространства. Стадо идетъ колесй, а не фронтомъ. Для чего эта земля. На что намъ парализовать ее на вѣки вѣковъ, тогда какъ она дорога.

Касиновъ (Соловьеву): У васъ свои практическіе взгляды, у меня свои. Дѣло въ томъ, чтобъ придти къ результату. Мы просимъ оставлять прогоны не шире, какъ въ 10 сажень, а такъ, какъ вамъ угодно—это ужь слишкомъ для насъ обидно.

Тарновскій: Ваши возраженія будутъ конечно приняты въ соображеніе. Перейдемъ теперь къ вопросу о надѣлѣ.

Касиновъ: Прежде, нежели говорить о надѣлѣ, позвольте два коротенькихъ замѣчанія. Какое отобраніе земли у помѣщиковъ

необходимо? Въ силу 1 и 2 статей дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 вы отстраняете отъ права на надѣлъ «лишь отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія новаго Положенія». Нельзя-ли къ нимъ прибавить и сосланныхъ на поселеніе. За нихъ съ насъ взыскивали деньги. Мы желаемъ и просимъ исключить этихъ людей изъ надѣла.

Булгаковъ: Если вы сосланнымъ не дасте земли, то малолѣтніе до 5 лѣтъ остаются у васъ. За что же вы ихъ исключаете? Тогда надо исключить и всѣхъ бѣжавшихъ.

Касиновъ: Этихъ мы не исключаемъ, а тѣхъ только, которые дѣйствительно сосланы.

Соколовъ: Мы говоримъ, что нужно исключить и бѣжавшихъ, находящихся 10 лѣтъ въ бѣгахъ (прочелъ относящееся сюда мѣсто изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета).

Князь Черкасскій: Позвольте, когда у васъ была ревизія?

Касиновъ: Послѣдняя въ 1858 году.

Князь Черкасскій: Тогда 10-ти-лѣтніе бѣглецы и не показаны въ сказкахъ.

Соколовъ: Ихъ приводили къ намъ на два дня, а затѣмъ они опять находятся въ бѣгахъ.

Князь Черкасскій: Въ такомъ случаѣ надлежитъ считать ужь не 10 лѣтъ, а съ того времени, когда они послѣдній разъ были налицо.

Булгаковъ: Это не такъ—всѣ люди записываются по ревизіи, только о бѣглецахъ отмѣчается, что они въ бѣгахъ.

Князь Черкасскій: Это другое дѣло.

Касиновъ: Какъ видите, мы не щадили тѣхъ помѣщиковъ, которые неправильно показывали по послѣдней ревизіи крестьянъ дворовыми; (прочтя выдержку изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета): Но здѣсь дѣло идетъ о справедливости.

Соловьевъ: Что касается до бѣглыхъ, то есть именно такіе, которые были дурнаго поведенія, заслуживающаго наказанія; можетъ случиться, что съ обнародованіемъ Положенія они возвратятся, ихъ разумѣется подвергнутъ наказанію; но для васъ не будетъ невыгоды, что они войдутъ въ составъ общества.

Касиновъ: Будетъ крайняя невыгода. Мы ищемъ людей прав-

ственныхъ. Мы не принимаемъ теперь бродягъ, мы стараемся такого члена, какъ вреднаго и зараженнаго, удалить. Кто бродилъ 10 лѣтъ, тотъ ужь ни на что не годится.

Графъ Панинъ: Это общій вопросъ, который подвергнется обсужденію. Нельзя, напримѣръ, не принимать того, который бродилъ годъ. Можно обратить вниманіе и постановить особое правило о тѣхъ, которые долго бродили.

Касиновъ: Мы и просимъ только обратить на это вниманіе.

Князь Черкасскій: Позвольте, можете ли вы опредѣлить много-ли бѣглыхъ въ вашемъ краѣ?

Касиновъ: Прежде ихъ было много въ Турецкую войну; теперь почти нѣтъ.

Соколовъ: Этимъ страдаютъ Одесскій и Тираспольскій уѣзды.

Председатель велъ нѣкоторое время отдѣльную бесѣду съ Булгаковымъ и Милютинымъ.

Касиновъ: Какое странное обстоятельство имѣло мѣсто въ Бессарабіи, теперь этого нѣтъ. Бѣглецы перебирались по ту сторону границы къ помѣщикамъ; тамъ часто женились, получали свидѣтельства, что они Некрасовцы и возвращались назадъ, въ ближайшій городъ, такъ что жена требовала своего мужа, онъ же отъ нея отказывался.

Графъ Панинъ (Касинову): Вы хотѣли что то еще говорить?

Касиновъ: Только это, больше ничего.

Тарновскій: Теперь о цифрахъ надѣла. Нельзя-ли опредѣлить тѣ признаки имѣній, которые сливались бы съ признаками имѣній въ мѣстностяхъ сосѣднихъ губерній.

Касиновъ: Тутъ нѣтъ другаго способа, какъ предоставить это мѣстнымъ учрежденіямъ. Тутъ всякая регламентація была бы стѣснительною и вредною. Херсонскую губернію надо раздѣлить на двѣ половины—на сѣверо-восточную и на южную. Если вы въ сѣверо-восточной назначите отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$ десятинъ на душу, согласно мѣстнымъ указаніямъ, и въ южной части $3^1/_2$ и до $4^1/_2$ десятинъ, тогда вопросъ о надѣлѣ разрѣшится совершенно удовлетворительно, всякая дальнѣйшая регламентація только повредитъ. Тамъ, гдѣ имѣнія будутъ прилегать къ Полтавской и Подольской губерніямъ, тамъ и будутъ назначать тѣ же цифры, какъ у нихъ.

Тарновскій: Мы думали, что Херсонскіе депутаты укажутъ намъ

на то, гдѣ мѣстности по всей губерніи болѣе подходятъ къ прилегающимъ губерніямъ.

Касиновъ: Позвольте вамъ доложить, что мѣстность Херсонской губерніи весьма не богата произрастительностью. Возлѣ Кременчугскаго уѣзда, гдѣ за 100 лѣтъ назадъ было много лѣса, теперь ничего нѣтъ и подвести все это одинаково подъ какое нибудь положительное правило невозможно.

Соколовъ: Извольте взять имѣніе Скиржинскаго. У него орошеніе и водопой доведены до послѣдней степени возможности, тамъ много лѣса. У насъ напротивъ сухость почвы не позволяетъ ему произростать. Вотъ черта самая правильная, какую мы проводимъ, ею и опредѣлится у насъ черноземная полоса. Самый неплодородный—Херсонскій уѣздъ.

Графъ Панинъ: Чѣмъ опредѣляется у васъ плодородность при сухости?

Соколовъ: Наша губернія возвышенная равнина, которая тамъ, гдѣ склоняется къ Бугу, терлетъ свое плодородіе.

Тарновскій: Какіе у васъ были источники. для опредѣленія плодородія почвы?

Касиновъ: Труды кадастровыхъ комисій.

Тарновскій (депутатамъ): Кромѣ этой, указанной вами, черты вы не можете дать другихъ опредѣленій?

Графъ Панинъ (Семенову): Петръ Петровичъ, потребуйте у Михаила Николаевича Муравьева (тогда Министра Государственныхъ Имуществъ) кадастровыхъ свѣденій.

Тарновскій и депутаты принялись разсматривать карту Херсонской губерніи, и завязались отдѣльные разговоры, между прочимъ у Милютина съ Булгаковымъ.

Касиновъ: Тутъ около рѣкъ, гдѣ были Греческія колоніи, самая плодородная почва.

Графъ Панинъ: Это надо благодарить татаръ, которые тамъ не пахали.

Тарновскій: Такимъ образомъ вы предполагаете двѣ мѣстности или двѣ полосы. Изволите видѣть, въ положеніяхъ Редакціонныхъ Комисій принимается существующій надѣлъ. Мы цифры его не назначаемъ; но такъ какъ она измѣняется, то Комисіи боялись споровъ и, имѣя въ виду, что одной общей цифры надѣла опре-

дѣлить нельзя, постановили только предѣлъ, выше котораго и ниже котораго эта цифра ни возвышаться, ни уменьшаться не должна. Не находите ли вы, что это ошибка?

Соколовъ: Нѣтъ,—это мы нашли превосходнымъ и совершенно правильнымъ.

Касиновъ: Въ четырехъ и до шести имѣніяхъ мы нашли существующій надѣлъ въ $2^1/_2$ десятины. Остальныя распадаются такъ: не болѣе $2^1/_2$ десятинъ на душу въ Кременчугскомъ уѣздѣ и $4^1/_2$ въ другихъ. Это подтвердится совершенно.

Тарновскій: Вы считали пару воловъ на $3^1/_2$ десятины, это огромное количество. Теперь край такъ скоро возстановился послѣ бывшихъ засухъ. Прежде третья часть скота отдавалась за прокормку остальныхъ, и вдругъ край поднялся. Это значитъ, что помѣщики способствовали къ тому своими землями. Когда же крестьяне отходятъ теперь, то они не будутъ имѣть достаточно средствъ въ томъ, что у нихъ есть, какъ это видно изъ свѣденій, намъ доставленныхъ.

Касиновъ объяснилъ, что въ имѣніяхъ, отстоящихъ отъ Кіевской границы на семь верстъ, у нихъ полагается по 3 десятины на душу и сталъ доказывать, что это справедливо.

Самаринъ: Позвольте. Мы беремъ $4^1/_2$ десятины какъ единицу для исчисленія повинности, затѣмъ въ настоящемъ случаѣ другой вопросъ, какое нужно количество земли для обеспеченія крестьянина въ той мѣстности? Поэтому то мы и принимаемъ существующій надѣлъ.

Касиновъ: Въ этомъ все и заключается. Если-бъ мы признали фактъ опредѣленной платы повинности, тогда бы и спора между нами быть не могло. Отношеніе нормы надѣла къ нормѣ повинности и есть главный экономическій вопросъ. Смѣю васъ увѣрить, что мы нашли эту норму, ссылаюсь на всѣ факты.

Самаринъ: Я ни малѣйшаго сомнѣнія противъ вѣрности вашихъ цифръ не выражаю, а хотѣлъ лишь объяснить, что $4^1/_2$ десятины составятъ только часть надѣла тѣхъ мѣстностей, гдѣ мы ихъ положили.

Касиновъ: Мы не можемъ однако быть столь щедрыми. Мы имѣемъ земли, которыя въ послѣднее время стоили 40 и 51 рубль серебромъ.

Петръ Семеновъ: Вотъ ужъ такія цѣны въ Новороссійскомъ краѣ могли встрѣчаться только въ самыхъ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, для ничтожнаго количества десятинъ, и въ общихъ соображеніяхъ не могутъ имѣть никакого значенія.

Самаринъ, уходя за чѣмъ то, сказалъ мнѣ, пройдя мимо меня: Эти депутаты лучше всѣхъ знаютъ свою мѣстность.

Касиновъ: При трехпольномъ сѣвооборотѣ для пары воловъ очень достаточно той пропорціи земли, которая у насъ назначена.

Князь Черкасскій: Никто не говоритъ, что Херсонская губернія не производитъ хлѣба; но другой фактъ тотъ, что въ одномъ краю этой губерніи болѣе всего развито скотоводство и сверхъ того овцеводство, а такъ какъ для того нужны просторныя пастбища, то требуются и большіе надѣлы.

Соколовъ: Если взять фактъ, да не принять лежащей въ основаніи его причины, какой же будетъ выводъ? Какъ только хлѣбъ не сталъ произростать у насъ отъ засухъ, такъ тотчасъ стали разводить скотину. Неурожай обратилъ насъ къ тому; но Херсонская губернія такова—едва выпалъ дождь, все пошло въ ростъ. Дайте у насъ большой надѣлъ крестьянамъ, онъ подорветъ производительность. Крестьянину легче разводить скотъ, онъ къ этому и обратится.

Касиновъ (князю Черкасскому): Позвольте по поводу вашего замѣчанія прочесть замѣтку кадастровой комисіи, и вы увидите, что нашъ надѣлъ больше того, что можно было бы по справедливости предоставить крестьянамъ.

Прочелъ выдержку, что урожай даетъ 15 четвертей ржи, 11 пшеницы и 20 ячменю съ десятины.

Князь Черкасскій: Да это въ рѣдкихъ случаяхъ.

Касиновъ: Это въ Херсонскомъ уѣздѣ, самомъ неплодородномъ, мы для того это вамъ прочли. Мы все сдѣлали, чтобъ уяснить вопросъ, затѣмъ ужь какъ вамъ угодно; но если вы прибавите четверть десятины, то мы не принимаемъ на себя отвѣтственности за послѣдствія.

Соколовъ: Неужели, потому что у помѣщика много земель, такъ и брать у него ихъ больше?

Касиновъ: Потребность на землю для крестьянъ фактически не можетъ рости пропорціонально количеству земель, состоящему во

владѣнія помѣщика. У государственныхъ крестьянъ $7^2/_{10}$ десятины на тягло только.

Тарновскій: У государственныхъ крестьянъ нѣтъ больше надѣла, потому что нѣтъ больше земли у казны.

Касиновъ: Позвольте, есть, только земля дается имъ по мѣрѣ потребности. Всѣ размѣры надѣловъ примѣняются къ $4^1/_2$ десятинамъ на душу. Различіе урожаевъ зависитъ у насъ, какъ мы говоримъ, отъ сухости почвы. Тутъ намъ нѣтъ возможности придти къ соглашенію, если вы не понизите надѣла до нашихъ цифръ.

Тарновскій: Вотъ еще одно доказательство неточности показанія существующихъ у васъ надѣловъ.

Прочелъ на справку выдержку изъ положенія Херсонскаго Губернскаго Комитета, большинства и меньшинства, указавъ на то, что они приводятъ разныя цифры размѣра усадьбъ.

Касиновъ: У насъ показано 912 сажень, съ большей или меньшей величиной выгоновъ. Это не есть противорѣчіе тому, что у нѣкоторыхъ членовъ принято 600 сажень. Въ положеніи Комитета ясно сказано, что есть существующій размѣръ, а для новыхъ усадьбъ предположено 840 сажень, размѣръ, существующій въ Строительномъ Уставѣ.

Тарновскій: Я говорю только, что въ этомъ можно ошибиться.

Касиновъ: Если предполагать вездѣ ошибки, то ничему вѣрить нельзя.

Соловьевъ (Касинову): Вы изволили сказать, что у казенныхъ крестьянъ $7^2/_{10}$ десятинъ на тягло. Если это именно средняя цифра, то для помѣщичьихъ—это норма, гдѣ не будетъ доставать; тамъ 5 десятинъ, слѣдовательно, средняя цифра у васъ будетъ ниже. У государственныхъ крестьянъ приходится 2 руб. 50 коп. повинности съ души. У нихъ выходитъ надѣлъ больше, а повинность меньше, безъ сравненія.

Касиновъ: Позвольте мнѣ представить мое возраженіе. Правительство не можетъ желать пожертвовать однимъ сословіемъ другому. Тутъ цифръ сравнивать нельзя. Дѣло идетъ о пожертвованіи вообще, на сколько это можно. Какъ бы вы ни переставляли цифры, все-таки $7^2/_{10}$ десятины на тягло это средняя;

слѣдовательно, если мы дадимъ эту норму, это болѣе, чѣмъ нужно крестьянину. Велики или малы надѣлы въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, это не мое дѣло, тамъ полагается 4 десятины на душу, и въ то же время въ Днѣпровскомъ уѣздѣ (Таврической губерніи) 7 десятинъ на тягло; столько, сколько въ Днѣпровскомъ уѣздѣ дается тѣмъ же государственнымъ крестьянамъ. Сближая эти цифры, необходимо слѣдуетъ противъ Днѣпровскаго уѣзда понизить надѣлъ въ Херсонскомъ и мѣстное изслѣдованіе докажетъ вамъ, что въ Днѣпровскомъ уѣздѣ пески, слѣдовательно, надо дать больше земли крестьянамъ.

Милютинъ: Тамъ самая меньшая часть имѣній представляетъ пески.

Касиновъ для подкрѣпленія своихъ словъ назвалъ для примѣра имѣніе одного помѣщика.

Милютинъ назвалъ въ опроверженіе имѣніе Бурачка, добавивъ, что тамъ всѣ помѣщичьи имѣнія скопились по Днѣпру.

Соловьевъ: Кадастровая комисія ничего не назначала. Она утверждала то, что существовало. Она производила именно оцѣнку имѣній, не отрѣзывала и не прирѣзывала. Она руководствовалась тѣмъ, что захватила.

Касиновъ: Нѣтъ, этого нельзя сказать.

Тарновскій: Вотъ у насъ соображенія начальника губерніи.

Соколовъ: Самъ губернаторъ въ своемъ мнѣніи отозвался, что онъ не имѣетъ никакого понятія, о хозяйственныхъ отношеніяхъ. Намъ странно, что Редакціонныя Комисіи нигдѣ не основывались на Положеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ и не отличали въ нихъ мнѣній людей опытныхъ, а вездѣ—на показаніяхъ начальниковъ губерній. Вездѣ принимался авторитетъ мѣстнаго начальства. Намъ это очень оскорбительно. Если-бъ обратили вниманіе и на наши труды, пошли бы путемъ истины, все пошло бы мирно.

Тарновскій: Губернаторъ былъ такъ добросовѣстенъ, что дѣйствительно сознался, что не знаетъ хозяйства.

Соколовъ: Если ужъ вамъ угодно принять оцѣнки земли, предлагаемыя начальникомъ губерніи, мы согласны, онѣ выше нашей.

Касиновъ: Начальникъ Херсонской губерніи, котораго я ува-

жаю, полагалъ, чтобъ въ Херсонскомъ уѣздѣ отводить не болѣе 5-ти десятинъ. Дозвольте прочесть, вотъ чего удостоилось наше положеніе. Прочелъ выдержку, изъ мнѣнія начальника Херсонской губерніи, относящуюся къ тому, что губернаторъ полагалъ, что крестьянинъ долженъ столько обрабатывать земли на помѣщика, сколько ея получитъ, а разборъ этого долженъ происходить согласно постановленію Губернскаго Комитета.

Милютинъ: Губернаторъ, оговорившись, что онъ не хозяинъ, могъ очень легко ошибиться въ этомъ. Мы ссылаемся на губернатора не какъ на авторитетъ, а что приводилъ г. Тарновскій, въ своей ссылкѣ, это ужь не соображеніе, а показаніе губернатора. Онъ указываетъ, что нуженъ такой надѣлъ, какой существуетъ фактически у крестьянъ; если очертить отзывъ губернатора этимъ кругомъ, то тутъ выставляется только фактъ.

Касиновъ (Милютину): Я, ваше превосходительство, показалъ вамъ одну сторону медали, вы мнѣ другую—я указалъ фактъ, что губернаторъ полагаетъ 5 десятинъ...

Графъ **Панинъ:** Объ этомъ будутъ разсужденія. Я думаю, мы на этомъ можемъ пока остановиться.

Совѣщаніе съ членами отъ Херсонскаго Губернскаго Комитета окончилось въ 3 часа 5 минутъ по полудни. Касиновъ оставался до конца засѣданія, пересѣвъ съ мѣста, которое занималъ, на пустое кресло, возлѣ Татаринова. Тарновскій удалился отдыхать послѣ принятаго на себя труда объясненія съ депутатами.

Князь **Черкасскій** (занявшій покинутое Тарновскимъ мѣсто, для руководительства преніями съ депутатами Курскаго Губернскаго Комитета, обращаясь къ нимъ): Вотъ какой предметъ возбуждаетъ наше вниманіе: въ Курской губерніи, сколько мнѣ извѣстно, есть и малороссійское населеніе въ южной ея части.

Изъѣдиновъ: Оно такъ незначительно, что не составляетъ особаго типа и встрѣчается только въ Новооскольскомъ и Корочанскомъ уѣздахъ.

Князь **Черкасскій:** Намъ любопытно знать—перестроенъ ли бытъ этого населенія на общій великороссійскій.

Изъѣдиновъ: Къ нему нельзя было бы примѣнить малороссій-

скихъ обычаевъ. Оно совершенно потеряло свой малороссійскій характеръ, и сходнаго съ малороссами имѣетъ только фуры и то, что также чумакуетъ, а потому наше малороссійское населеніе нельзя отличить отъ остальнаго. Плуга у него нѣтъ, а соха и лошадь.

Князь Черкасскій: Слѣдовательно, всѣ правила для Великороссійскихъ губерній можно безъ опасенія примѣнить къ вашему малороссійскому населенію?

Изъѣдиновъ: Я вамъ докладываю. У меня всѣ имѣнія въ Новооскольскомъ уѣздѣ. Кромѣ главныхъ полосъ...

Князь Черкасскій (перебивая): Да, я знаю.

Изъѣдиновъ: Тамъ земля родитъ безъ того желѣза, которымъ крестьяне ее ковыряютъ.

Князь Черкасскій: Въ вашей запискѣ поразила насъ разная цѣнность земель, по мѣстностямъ. Важенъ одинъ вопросъ, насколько вы изволите знать мѣстности относительно качества земли. Есть ли основаніе признать неравномѣрность цѣнъ на землю, если идти отъ Дмитріевскаго уѣзда, гдѣ мало распаханной земли, заведены конопляники, и, сравнительно съ другими уѣздами, много болотистыхъ мѣстъ, уремъ...

Изъѣдиновъ: Но цѣнность земли зависитъ не отъ грунта и ея произведеній, а главнымъ образомъ отъ густоты населенія. Говоря вообще, земля въ Курской губерніи почти вездѣ разнообразна.

Князь Черкасскій: Вы изволите говорить, что въ Дмитріевскомъ уѣздѣ земля хуже.

Изъѣдиновъ: Я не говорю, что хуже, а что у насъ, помѣщиковъ, хуже, потому что въ серединѣ уѣзда почва песчаная.

Князь Черкасскій: Слѣдовательно, все-таки нѣсколько хуже, если взять ея качество.

Изъѣдиновъ: Для чего же брать одно качество, если для оцѣнки надо брать и сбытъ.

Князь Черкасскій: Какія у васъ мѣста сбыта для Дмитріевскаго уѣзда?

Изъѣдиновъ: Сосѣдство Сѣвскаго уѣзда (Орловской губерніи).

Князь Черкасскій: Я желалъ бы предложить одинъ вопросъ...

Изъѣдиновъ (перебивая его): Въ Черниговской губерніи винокуренные заводы, туда идетъ хлѣбъ.

Соловьевъ: Именно пшеница туда нейдетъ.

Изъѣдиновъ: Я говорю только о ржи. Наша губернія такъ расположена, что никакого сплава нѣтъ.

Скарятинъ: Все идетъ гужомъ въ Оку, потомъ далѣе.

Князь Черкасскій: Слѣдовательно, сбытъ у васъ играетъ важную роль и цѣны на хлѣбъ низки. Относительно вашихъ оцѣнокъ на чемъ вы основывались?

Изъѣдиновъ: На опытѣ. У насъ стали мало покупать хлѣба для Черниговской губерніи. Прежде чиновники коммисаріатскаго вѣдомства закупали у насъ хлѣбъ туда.

Булгаковъ: При мнѣ, по крайней мѣрѣ съ тѣхъ поръ, какъ я управляю провіантскою частію, этого не было, чтобъ изъ Курской губерніи возили хлѣбъ въ Черниговскую или изъ Черниговской въ Курскую.

Князь Черкасскій: Мы могли бы сдѣлать повѣрку, на основаніи оффиціальныхъ свѣденій.

Изъѣдиновъ: Мы ставили цифры, и полагали, что онѣ заслуживаютъ довѣрія.

Князь Черкасскій: Все-таки намъ было бы яснѣе съ повѣркой.

Изъѣдиновъ: Если вамъ угодно было выводить повинность по цѣнамъ хлѣба, то цѣна на него такъ быстро падаетъ и возвышается, что такіе выводы не могутъ быть вѣрны. Это не есть дешевизна хлѣба, а просто недостатокъ его сбыта.

Князь Черкасскій: Да и дешевизна хлѣба, обусловленная недостаткомъ его, есть экономическое явленіе, съ которымъ нужно считаться.

Скарятинъ: Въ Орлѣ, гдѣ есть сбытъ, рожь бываетъ до 4-хъ и 5-ти руб. четверть.

Соловьевъ вступилъ въ отдѣльный разговоръ съ Изъѣдиновымъ о продажныхъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Скарятинъ велъ въ то время разговоръ съ княземъ Черкасскимъ, и сказалъ потомъ: Не цѣна хлѣба служила вамъ основаніемъ исчисленія повинности, а можетъ быть градаціей вы прилаживаете повинность къ цѣнѣ.

Князь Черкасскій: Вы утверждаете, что въ Курской губерніи крестьяне не удобряютъ землю. Если это такъ, вы это лучше знаете, то градація не имѣетъ у васъ значенія, она послужитъ только для увеличенія доходовъ бѣдныхъ помѣщиковъ, гдѣ надѣлъ у крестьянъ недостаточный. Значитъ, если гдѣ существуетъ у васъ удобреніе, то какъ исключеніе.

Изъѣдиновъ: Да, у помѣщиковъ оно встрѣчается иногда, а иногда и крестьяне берутъ съ нихъ примѣръ и вывезутъ навозъ.

Князь Черкасскій: Въ цѣлой ли это губерніи, или въ нѣкоторыхъ лишь уѣздахъ? Дмитріевскій исключенъ.

Изъѣдиновъ: Нѣтъ, кромѣ какъ подъ конопляннники и свекловицу у насъ не навозятъ. Я не говорю, чтобъ вовсе не навозили, я только выражаю общій характеръ. Я, напримѣръ, когда получилъ имѣніе, началъ вводить у себя удобреніе, и не раскаяваюсь въ этомъ; но мы въ затрудненіи.

Князь Черкасскій: Перехожу къ вопросу о надѣлѣ. Вы находите, что у насъ онъ слишкомъ великъ. Я оставляю этотъ вопросъ къ концу, чтобъ не перебивать разсужденій. Вы установляете разныя повинности, и передаете помѣщику право сохранить ту или тѣ повинности, которыя онъ пожелаетъ.

Изъѣдиновъ: На срочно-обязанный періодъ.

Князь Черкасскій: Да, между тѣмъ какъ другіе Комитеты предоставляютъ крестьянамъ право выходить на оброкъ. Значитъ вы намъ указываете на необходимость продолженія барщины, тогда какъ другіе ее отвергаютъ.

Скарятинъ: Въ Губернскомъ Комитетѣ мы составляли проектъ для обязанныхъ крестьянъ, а въ нашей запискѣ писали о другомъ положеніи, вотъ отъ чего происходитъ разность. При полномъ освобожденіи крестьянъ обязательный трудъ невозможенъ; тутъ нѣтъ противорѣчія.

Изъѣдиновъ: Позвольте мнѣ говорить откровенно—если и было противорѣчіе, мы послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ могли измѣнить наше мнѣніе. Обстановка барщиннаго труда въ Комисіяхъ дѣлаетъ его невозможнымъ. Мы не обязаны давать отчета, почему прежде иначе думали. Мы теперь находимъ невозможнымъ то, чего желали. Да и Редакціонныя Комисіи сами такъ поступали. Ихъ положенія теперь совсѣмъ другія, нежели были

первоначально. Къ сожалѣнію однако въ нихъ нигдѣ не предоставлено помѣщику права требовать перехода на оброкъ.

Скарятинъ: И мое мнѣніе измѣнилось потому, что свободныхъ людей нельзя заставить работать насильно.

Князь Черкасскій: Разрѣшите это, можно ли требовать, чтобъ 210 тысячъ крестьянъ выходили на оброкъ? Можно ли полагать, чтобъ крестьяне, по мѣстнымъ условіямъ Курской губерніи, всѣ, одновременно, перешли съ натуральной повинности на денежную?

Изъѣдиновъ: Мнѣ кажется, что если бы правило обязательнаго оброка существовало, а оно все-таки не можетъ быть постановлено безусловно, то можно было бы, переводя крестьянъ на оброкъ, поставить ихъ въ такія отношенія, чтобъ они заработывали помѣщику оброкъ, по добровольнымъ условіямъ.

Князь Черкасскій: Изъ этихъ крестьянъ будетъ множество бѣдныхъ, непривычныхъ къ ремеслу вообще, и такъ какъ правило насильственнаго перехода на оброкъ не безусловно приложимо ко всѣмъ, то я полагаю, что не слѣдуетъ ставить несостоятельныхъ въ затруднительное положеніе. Когда черезъ 3 года или 5 лѣтъ заработки увеличатся, тогда можно сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ переходѣ на оброкъ.

Изъѣдиновъ: У насъ большіе промыслы. Я и не говорю, чтобъ перевести всѣхъ одновременно на оброкъ, но по крайней мѣрѣ предоставить помѣщику право переводить крестьянъ на оброкъ. Что будетъ дѣлать помѣщикъ съ крестьянами, которые у него лишніе? Какъ держать тѣхъ, которые ему ничего не приносятъ? Это разорительно; заставлять ихъ работать можетъ быть онъ не желаетъ.

Князь Черкасскій: Ваши соображенія уважительны; но если предоставить помѣщику право переводить на оброкъ, то многіе пожелаютъ имъ воспользоваться.

Изъѣдиновъ: Вы сокращаете барщину болѣе нежели оброкъ, слѣдовательно, отнимаете у крестьянъ побужденіе переходить на оброкъ, имъ легче ничего не дѣлать.

Князь Черкасскій: Если у меня теперь не захотятъ переходить на оброкъ нѣсколько крестьянъ, для этого очень трудно установить какія либо правила. Мы еще не знаемъ, какъ это будетъ; если-жъ останется только отребіе народа на барщинѣ, тогда пра-

Князь Черкасскій: Вы утверждаете, что въ Курской губерніи крестьяне не удобряютъ землю. Если это такъ, вы это лучше знаете, то градація не имѣетъ у васъ значенія, она послужитъ только для увеличенія доходовъ бѣдныхъ помѣщиковъ, гдѣ надѣлъ у крестьянъ недостаточный. Значитъ, если гдѣ существуетъ у васъ удобреніе, то какъ исключеніе.

Изъѣдиновъ: Да, у помѣщиковъ оно встрѣчается иногда, а иногда и крестьяне берутъ съ нихъ примѣръ и вывезутъ навозъ.

Князь Черкасскій: Въ цѣлой ли это губерніи, или въ нѣкоторыхъ лишь уѣздахъ? Дмитріевскій исключенъ.

Изъѣдиновъ: Нѣтъ, кромѣ какъ подъ коноплянники и свекловицу у насъ не навозятъ. Я не говорю, чтобъ вовсе не навозили, я только выражаю общій характеръ. Я, напримѣръ, когда получилъ имѣніе, началъ вводить у себя удобреніе, и не раскаяваюсь въ этомъ; но мы въ затрудненіи.

Князь Черкасскій: Перехожу къ вопросу о надѣлѣ. Вы находите, что у насъ онъ слишкомъ великъ. Я оставляю этотъ вопросъ къ концу, чтобъ не перебивать разсужденій. Вы установляете разныя повинности, и передаете помѣщику право сохранить ту или тѣ повинности, которыя онъ пожелаетъ.

Изъѣдиновъ: На срочно-обязанный періодъ.

Князь Черкасскій: Да, между тѣмъ какъ другіе Комитеты предоставляютъ крестьянамъ право выходить на оброкъ. Значитъ вы намъ указываете на необходимость продолженія барщины, тогда какъ другіе ее отвергаютъ.

Скарятинъ: Въ Губернскомъ Комитетѣ мы составляли проектъ для обязанныхъ крестьянъ, а въ нашей запискѣ писали о другомъ положеніи, вотъ отъ чего происходитъ разность. При полномъ освобожденіи крестьянъ обязательный трудъ невозможенъ; тутъ нѣтъ противорѣчія.

Изъѣдиновъ: Позвольте мнѣ говорить откровенно—если и было противорѣчіе, мы послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ могли измѣнить наше мнѣніе. Обстановка барщиннаго труда въ Комисіяхъ дѣлаетъ его невозможнымъ. Мы не обязаны давать отчета, почему прежде иначе думали. Мы теперь находимъ невозможнымъ то, чего желали. Да и Редакціонныя Комисіи сами такъ поступали. Ихъ положенія теперь совсѣмъ другія, нежели были

размѣръ 7½ десятинъ на тягло, у васъ же 8½ десятинъ. Эти цифры слѣдуетъ принять за обыкновенный надѣлъ.

Изъѣдиновъ: Нѣтъ, это высшій надѣлъ.

Князь Черкасскій въ подкрѣпленіе своихъ соображеній, прочелъ 57 и 58 параграфы положенія Курскаго Губернскаго Комитета.

Изъѣдиновъ: Тутъ только предположенія.

Князь Черкасскій: Да мы предположеній не знаемъ, мы судимъ потому, что есть.

Изъѣдиновъ: Все равно. Вѣдь прежде я могъ все давать. Мы давали извѣстное количество земли за 3 дня работы въ недѣлю, теперь даемъ за 2 дня, наконецъ, мы связываемся теперь разными условіями, такъ это очень справедливо, что 8 десятинъ убавили на 6. Крестьянину нужно отъ насъ только необходимое.

Князь Черкасскій: Вы имѣли иныя цѣли, чѣмъ мы: соразмѣрить надѣлы съ повинностью, убавить количество надѣла, назначить большую подать. Это совершенно другая система. Мы имѣли совсѣмъ не то въ виду. Ошибочна ли наша система или нѣтъ, это другое. Мы приняли существующій фактъ, и ваши указанія намъ драгоцѣнны, какъ именно это было. Если бы мы приняли вашу цифру, мы пришли бы къ отрѣзкѣ земли у всѣхъ крестьянъ. Мы находимъ, что и при нашихъ цифрахъ число отрѣзокъ ужь довольно значительно. У тѣхъ, которые на оброкѣ, меньше земли́.

Изъѣдиновъ: Отъ того, что меньше, они и на оброкѣ. Въ черноземномъ пространствѣ нигдѣ нѣтъ, чтобъ у оброчныхъ крестьянъ было больше земли, чѣмъ у барщинныхъ—это только въ чисто промысловыхъ мѣстностяхъ, тамъ много земли. По вашему въ Суджанскомъ уѣздѣ полагается 10 десятинъ на тягло. Какой помѣщикъ можетъ это дать, когда у насъ во всемъ уѣздѣ считается въ помѣщичьихъ имѣніяхъ всей земли по 3½ десятины на душу.

Князь Черкасскій: Ваше возраженіе было бы тогда вполнѣ справедливо, когда у насъ не было бы правила, что у крестьянъ остается только то, что было. Ихъ надѣлы существовали—это и остается.

Изъѣдиновъ: Но мы никогда не можемъ согласиться на существующій надѣлъ. Это несправедливо. Если существующій надѣлъ прежде былъ хорошъ, онъ давался не для обеспеченія крестьянъ и улучшенія ихъ быта, а для отбыванія всѣхъ

тяжелыхъ барщинныхъ повинностей, а теперь, когда дѣло идетъ только о необходимомъ обеспеченіи, это совсѣмъ уже лишнее.

Скарятинъ: Сами Редакціонныя Комисіи находили, что для выкупа въ Курской губерніи довольно одной десятины.

Князь **Черкасскій:** Съ согласія самихъ крестьянъ—это другое; въ фактъ же, довольно ли имъ одной десятины, мы не входили. Дѣло въ томъ, что, выходя изъ разныхъ точекъ зрѣнія, мы сойтись не можемъ. Вамъ кажется страннымъ то, что выходитъ изъ нашего воззрѣнія, какъ для насъ кажутся не совсѣмъ понятными ваши выводы. Крайняя малоземельность Курской губерніи даетъ большой просторъ для разнообразныхъ выводовъ.

Изъѣдиновъ: Тогда считайте имѣнія всѣхъ мелкопомѣстныхъ дворянъ.

Князь **Черкасскій:** Да объ нихъ будутъ особыя положенія.

Изъѣдиновъ: Тогда извольте взять мелкопомѣстныхъ, не тѣхъ, у которыхъ менѣе 21 души. Есть помѣщики въ 26 душъ, по малоземельности они нанимали дворовыхъ, которые обработывали имъ землю; ихъ крестьянъ надо всѣхъ считать дворовыми. Мнѣ странно слышать слова: «отрѣзка отъ крестьянъ». Имъ, въ ущербъ помѣщиковъ, даютъ то, что отрѣзывается у послѣднихъ.

Князь **Черкасскій:** Это все равно, какое выраженіе.

Булгаковъ: Отрѣзка произойдетъ все-таки отъ крестьянскаго надѣла.

Изъѣдиновъ: И у порядочнаго помѣщика крестьяне не всегда надѣлены землей. Я представлю вамъ примѣръ на себѣ. Когда я получилъ имѣніе, ни у одного крестьянина не было надѣла,—въ конторѣ брали землю въ наемъ, за назначенную цѣну, и каждый бралъ ее, сколько нанималъ.

Князь **Черкасскій:** Все это споры противъ существующаго надѣла.

Изъѣдиновъ: Касательно отрѣзки отъ помѣщиковъ я не берусь отвѣчать; тутъ надо много десятинъ, но что 2 десятины совершенно обеспечиваютъ крестьянина въ Курской губерніи, это весьма вѣрно.

Князь **Черкасскій** расчитывалъ, сколько, по выводамъ изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ свыше ста душъ, придется отрѣзывать отъ крестьянскихъ надѣловъ.

Петръ Семеновъ объяснялъ способъ, какимъ дѣлались выводы изъ этихъ свѣденій, прибавивъ, что въ этомъ количествѣ нѣтъ неудобной земли и утверждалъ, что если принять нормальный надѣлъ въ 2 десятины, то отрѣзка произойдетъ у $^{2}/_{3}$ всѣхъ крестьянъ Курской губерніи [1]).

Изъѣдиновъ: Вы меня не убѣждаете этимъ. Тутъ въ представленныхъ помѣщиками свѣденіяхъ включалась и неудобная земля. Вы всѣ, господа, воображаете, что я показывалъ вамъ неправду, вы оскорбляете помѣщиковъ.

Татариновъ: Да вѣдь всѣ мы помѣщики, также какъ и вы.

Петръ Семеновъ: Вы говорите, что у васъ на душу приходится всей помѣщичьей земли 4 десятины или $3^{1}/_{2}$, а здѣсь, по свѣденіямъ, 6 десятинъ на душу.

Изъѣдиновъ: Я говорю только, что въ Суджанскомъ уѣздѣ не можетъ быть $3^{1}/_{2}$ десятины на душу, когда на тягло 6 десятинъ, причемъ полагается три души съ большою дробью на тягло, тогда очевидно, что по $3^{1}/_{2}$ десятины на душу не придется.

Петръ Семеновъ: Да и въ Суджанскомъ уѣздѣ приходится всей помѣщичьей земли до 6 десятинъ на душу, какъ и во всей губерніи [2]).

Князь **Черкасскій** (Изъѣдинову): Вы опровергаете вѣрность нашихъ выводовъ, позвольте вамъ сказать, что я очищаю Комисcіи, потому что, если они пользовались невѣрными цифрами, ихъ вина была бы все-таки ваша. Мы въ началѣ пользовались лишь всѣми тѣми свѣденіями, которыя тогда имѣли; теперь мы обогатились новыми и по нимъ все исправили и обработали. Вотъ графъ председательствуетъ у насъ, наблюдая нѣкоторымъ образомъ за правильностію работъ. Я ссылаюсь на его сіятельство, что мы дѣлали не такъ легкомысленно наши работы. Теперь вопросъ о существующемъ надѣлѣ въ сторону.

---

[1]) Впослѣдствіи оказалось, что изъ 293,400 ревизскихъ душъ Курской губерніи надѣлы въ 2 десятины и менѣе того, на ревизскую душу, имѣли 97,500 душъ, т. е. менѣе $^{1}/_{3}$ помѣщичьихъ крестьянъ. *Примѣч.* Петра Семенова.

[2]) Количество всей владѣльческой земли въ губерніи оказалось впослѣдствіи 190,000 десятинъ, т. е. по $6^{1}/_{2}$ десятинъ на ревизскую душу. *Примѣч.* Петра Семенова.

Изъѣдиновъ: Да, хорошо въ сторону, а что же будетъ принято?

Князь Черкасскій: Послѣ двухъ-трехъ-дневнаго чтенія матеріаловъ я вызванъ, чтобъ объяснить вамъ наши основанія. За тѣмъ не угодно ли вамъ представить доводы къ принятію вашихъ основаній. Можетъ быть Комисіи отвергнутъ мое мнѣніе, и примутъ, что вы говорите.

Изъѣдиновъ: Да какіе нужны доводы больше того, что дворяне будутъ разорены. Помѣщики отъ 200 до 300 душъ и ниже большею частію малоземельные.

Петръ Семеновъ: Мы эксперты въ Комисіяхъ, сами помѣщики вашихъ губерній, и знаемъ что въ нихъ дворяне разорены не будутъ. Мы убѣдились, что откинутыя нами имѣнія ниже 100 душъ не измѣняютъ ничего въ результатахъ, не говоря объ исключеніяхъ. Для такого убѣжденія мы предпринимали рядъ работъ. Малоземельные обеспечены тѣмъ, что во всякомъ случаѣ у помѣщика останется одна треть земли въ его имѣніи.

Скарятинъ: Почему-жь не половина?

Изъѣдиновъ: Изъ удобной ли земли оставляется собственно вся эта треть?

Петръ Семеновъ: Это вопросъ; но онъ требуетъ одинаковаго общаго разрѣшенія для всей Россіи.

Татариновъ: Да это вопросъ второстепенный. Это рѣдкіе случаи; тогда и повинности будутъ меньше. Дѣло то въ повинностяхъ.

Скарятинъ: Да повинности у васъ такъ ничтожны.

Татариновъ: Это совсѣмъ другое дѣло объ оброкѣ.

Изъѣдиновъ: Въ журналѣ Главнаго Комитета 26 февраля сказано, чтобъ интересы помѣщиковъ были ограждены, а можетъ ли быть доволенъ помѣщикъ и считать себя огражденнымъ, когда у него, собственника, отбираютъ $^2/_3$ его имѣнія?

Князь Черкасскій: Если оброкъ будетъ болѣе 9 руб. съ души, то, признаюсь, это не будетъ соотвѣтствовать желанію, чтобъ крестьяне переходили на оброкъ. На такой оброкъ они переходить не будутъ.

Скарятинъ: Да этотъ оброкъ не соотвѣтствуетъ вашему надѣлу.

Князь Черкасскій: Я знаю, что за землю, которую я роздалъ въ розницу, я больше получаю, нежели за ту, которую сдалъ цѣлому обществу; но за то у меня земля и выпахивается, когда раздается въ наемъ. Я выражаю свое мнѣніе, говоря, что ваша цѣна 4 руб. сер. за десятину высока.

Булгаковъ: Надо исключить паръ.

Скарятинъ: Я такъ и считаю: въ уплодъ подъ озимый хлѣбъ 7 руб., подъ овесъ 5 руб. Уѣзжая теперь изъ имѣнія, я такъ роздалъ землю.

Князь Черкасскій: Для Рязанской губерніи мы приняли оброкъ въ 3 руб. съ десятины, по моему счету 27 руб. съ тягла—оброкъ огромный, слѣдовательно, если повысить цифру оброка, то выйдетъ, что на оброкъ выпустить крестьянъ нельзя, на барщину высылать нельзя, что-жь намъ дѣлать? Надѣлы Орловской губерніи 3 десятины на душу и т. д., значитъ наши цифры не мифъ, оброкъ, приложенный къ этимъ цифрамъ, тоже не мифъ, мнѣ только это и хочется доказать.

Петръ Семеновъ: Позвольте сказать утвердительно, что наши цифры не мифъ, онѣ сходятся съ цифрами, данными вами въ свѣденіяхъ по вашему собственному имѣнію. Какъ вы намъ разъяснили, вы сами дѣлали надѣлъ крестьянамъ въ вашемъ имѣніи и судя по вашимъ лѣтамъ, это было недавно, вы лучше насъ знаете, что вы дѣлали.

Изъѣдиновъ: Я скажу вамъ правду, это было въ 1850 году (сдѣлавъ сравненіе своихъ цифръ съ цифрами надѣла и оброка по предположеніямъ Комисій): Вотъ, слѣдовательно, у васъ уже около 3 десятинъ надѣла на душу и 25 руб. оброка съ тягла, а по нашимъ предположеніямъ вамъ пришлось бы опредѣлить около 26 руб., да я еще въ выгодномъ положеніи, я о себѣ не говорю.

Князь Черкасскій (расчисливъ надѣлы Суджанскаго уѣзда): Смѣю доложить одно, что повѣрка цифръ въ одномъ и другомъ уѣздѣ, по тѣмъ даннымъ, которыя имѣемъ, приведетъ насъ къ вѣрнымъ числамъ. Если вы еще останетесь нѣкоторое время въ Петербургѣ, мы дадимъ вамъ самые выводы нашихъ цифръ, и если-бъ вамъ угодно было самимъ повѣрить. . .

Изъѣдиновъ: Мы благодаримъ васъ за довѣріе къ намъ; но

отрѣзки у помѣщиковъ, что до нихъ, то тутъ взгляды различныхъ партій.

Князь Черкасскій: Нѣтъ, не различныхъ партій, мы сходимся очень близко въ результатахъ.

Изъѣдиновъ: Да какъ же вы хотите насъ убѣдить въ томъ, что отобраніе столько земли у помѣщика, сколько онъ дать не можетъ, справедливо.

Графъ Панинъ (Изъѣдинову): Какъ же, Василій Львовичъ? Не угодно ли вамъ повѣрить эти выводы Хозяйственнаго Отдѣленія?

Изъѣдиновъ: Да я не считаю себя въ правѣ повѣрять дѣйствія Присутствія изъ такихъ членовъ, которые показали столько добросовѣстности.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, да можетъ быть вы сочли бы это полезнымъ.

Изъѣдиновъ: Я не думаю, чтобъ это принесло какую нибудь пользу.

Булгаковъ: Да что-жь, почему-жь, если вы намъ докажете, что мы ошибались, мы перемѣнимъ.

Изъѣдиновъ: Если перемѣните, мы вамъ вѣримъ.

Князь Черкасскій: Все, что мы сдѣлали, извлечено изъ доставленныхъ намъ свѣденій.

Изъѣдиновъ: Я говорю только, что они не вѣрны.

Графъ Панинъ: Въ такомъ случаѣ какъ угодно.

Послѣ рукопожатія, Предсѣдатель отпустилъ депутатовъ, и всѣ разошлись.

Въ журналѣ Общаго (совѣщательнаго) Присутствія 6 мая, № 102, было записано:

«Въ настоящее засѣданіе Общее Присутствіе имѣло совѣщаніе, на основаніи 7-го пункта Высочайшей инструкціи 11 августа 1859 г., съ членами отъ Губернскихъ Комитетовъ: Херсонскаго и Курскаго. Высказанныя ими объясненія, вмѣстѣ съ письменными ихъ замѣчаніями, будутъ приняты въ соображеніе въ свое время, при пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Комисій.»

---

8 мая, воскресенье, отъ 1 часу 30 минутъ до 6 часовъ 5 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 103.

Совѣщаніе съ депутатами: Вологодскими, Калужскимъ, Олонецкимъ и Орловскимъ.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [1]. Я пришелъ ровно въ 1 часъ, когда многіе ужь завтракали и громко смѣялись. Изъ депутатовъ принимали участіе: *Орловской* губерніи — Иванъ Михайловичъ **Хлюстинъ**, *Калужской*—Князь Андрей Васильевичъ **Оболенскій**, *Вологодской*—Павелъ Дмитріевичъ **Пузыревскій** и Иванъ Николаевичъ **Ендоуровъ** и *Олонецкой*—Константинъ Ивановичъ **Зоммеръ**. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ 25 минутъ, затѣмъ черезъ 5 минутъ сѣли: на право отъ Предсѣдателя, между нимъ и Булгаковымъ, Милютинъ, по лѣвую руку Предсѣдателя Петръ Семеновъ, имѣвшій отвѣчать депутатамъ отъ Орловской и Калужской губерній. Противъ Предсѣдателя заняли мѣста: возлѣ Князя Черкасскаго Хлюстинъ и рядомъ съ нимъ князь Оболенскій.

Хлюстинъ обратился къ Предсѣдателю съ объясненіемъ, почему его мнѣніе не согласуется съ мнѣніемъ собственно его Губернскаго Комитета и просилъ дозволенія представить въ какихъ общихъ основаніяхъ произошло различіе его мнѣнія съ проектомъ Орловскаго Губернскаго Комитета.

Графъ Панинъ: Вы имѣли право имѣть свое мнѣніе. Преніе объ общихъ вопросахъ отняло бы у насъ много времени—нѣсколько дней. Мы спѣшимъ. Я самъ пригласилъ бы васъ это сдѣлать,

---

[1] Присутствовали 17 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Гечевичъ, Гирсъ, Грабянка, Заблоцкій, Любощинскій, Милютинъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій, и 5 депутатовъ: отъ Вологодскаго Губернскаго Комитета—2, отъ Калужскаго, Олонецкаго и Орловскаго, по одному,—3 депутата.

если-бъ считалъ особенно нужнымъ распространяться объ этихъ предметахъ, но не полагаю, чтобъ оно принесло существенную пользу.

Петръ Семеновъ: Вотъ первое интересное свѣденіе отъ васъ было бы о таблицѣ, которую вы намъ составили.

Хлюстинъ: Тогда позвольте таблицу.

Петръ Семеновъ: Въ одномъ столбцѣ у васъ приведено число крестьянъ, въ другомъ—число тяголъ, въ третьемъ цифры существующихъ надѣловъ. На чемъ основаны ваши выводы? на свѣденіяхъ изъ губерніи? Въ нѣкоторыхъ цифрахъ различія значительны.

Хлюстинъ: Позвольте, какъ у васъ, по Орловской губерніи?

Петръ Семеновъ: Если не принимать въ расчетъ большихъ имѣній, средній надѣлъ въ Брянскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ—приблизительно до 4 $^{1}/_{2}$ десятинъ на душу, а въ вашей таблицѣ—2 $^{1}/_{2}$ десятины. Въ другихъ уѣздахъ цифры довольно близки. Во всѣхъ восточныхъ и среднихъ уѣздахъ надѣлы у васъ показаны меньше, въ западныхъ больше. Эта разница могла произвести нѣкоторое вліяніе на общіе выводы.

Хлюстинъ: Я тоже повѣрялъ. По моимъ повѣркамъ восточные уѣзды съ западными очень сходны (прочелъ, какъ у него выходило).

Графъ **Панинъ:** По какимъ свѣденіямъ вы дѣлали ваши расчеты?

Хлюстинъ: По тѣмъ же извлеченіямъ. (Петру Семенову): Вы не принимали имѣній ниже 100 душъ. Если принять эти имѣнія, то вѣроятно разница отъ того произойдетъ маленькая, въ $^{1}/_{4}$ десятины, объ этомъ говорить не будемъ. Но относительно Сѣвскаго уѣзда, тамъ имѣніе Апраксина въ 7, 8 тысячъ душъ. Они насъ самихъ поставили въ затрудненіе. Ясно, что такой огромный надѣлъ на этихъ крестьянъ, сравнительно съ надѣлами въ другихъ имѣніяхъ, есть почти въ половину всего уѣзда. У Апраксина земля не измѣрена. Десятины его надѣла измѣнили бы количество дѣйствительнаго надѣла, не только для уѣзда, но и для цѣлой губерніи, отъ того по этому уѣзду я не могъ сказать цифры надѣла.

Милютинъ: Почему-жь вы не хотите ее провѣрить?

Хлюстинъ: Потому, что нѣтъ данныхъ.

Графъ Панинъ: Это можно здѣсь сдѣлать.

Хлюстинъ: Вамъ пріятно будетъ итогъ провѣрить самимъ и сказать намъ — «когда пріѣдите къ себѣ на мѣсто, удостовѣрьте».

Петръ Семеновъ: Относительно оброковъ у васъ выходитъ 26 руб. Этому выводу большого значенія придавать нельзя.

Хлюстинъ прочелъ свои выводы объ оброкахъ въ разныхъ уѣздахъ Орловской губерніи.

Петръ Семеновъ читалъ сравнительно выводы Редакціонныхъ Комисій.

Князь **Черкасскій** (Хлюстину): Какъ вы брали вашу среднюю цифру?—по имѣніямъ?

Хлюстинъ: По имѣніямъ.

Князь **Черкасскій:** Въ этомъ случаѣ маленькое имѣніе вѣситъ столько же, сколько большое.

Хлюстинъ: Мы считали это справедливымъ.

Соловьевъ: Это не выгодно для самихъ помѣщиковъ. Тогда крупнѣйшій изъ помѣщиковъ Шереметьевъ пойдетъ за единицу и 9 мелкопомѣстныхъ дворянъ будутъ тоже единицами, средній оброкъ выйдетъ незначительный. Если-жь мы возьмемъ всѣ имѣнія, оброкъ будетъ гораздо выше.

Петръ Семеновъ: Въ окончательномъ результатѣ выходитъ, что назначенные нами оброки примѣняются къ среднему надѣлу. У насъ они выходятъ нѣсколько ниже, чѣмъ у васъ. Въ Сѣвскомъ уѣздѣ надо увеличить повинность на одну пятую долю (приведя въ доказательство цифры): Вы имѣли бы право сказать, что помѣщики теряютъ одну пятую долю—вотъ расчетъ; (сдѣлавъ цифрами повѣрку выводовъ Хлюстина и приведя еще расчетъ Петербургскаго Губернскаго Комитета, о переводѣ барщинной повинности на оброчную): Извольте замѣтить причину, по которой натуральная повинность не можетъ быть перечислена на денежную. Петербургскій Губернскій Комитетъ, расчитавъ тягловый оброкъ, уменьшаетъ его на $^2/_3$, примѣнительно къ натуральной повинности, слѣдовательно, вы считаете, что помѣщики теряютъ $^2/_3$ своего дохода, считая за доходъ оцѣнку на деньги крѣпостнаго труда. Я ничего страшнаго въ этомъ не вижу,—вы очень хорошо знаете, что крѣпостной трудъ не производителенъ.

Милютинъ: А земля остающаяся подъ господской запашкой?

Хлюстинъ: Это другой вопросъ.

Милютинъ: Какъ, другой вопросъ. Совсѣмъ нѣтъ, я вашего расчета не понимаю.

Петръ Семеновъ: Позвольте объяснить--помѣщичья земля не входитъ въ расчетъ крестьянской земли. Наше право собственности на крестьянъ выражается 100 днями барщины. По средней рабочей цѣнѣ выходитъ 45 руб. сер. оброка съ тягла, при переводѣ съ барщины на оброкъ мы уменьшаемъ цифру на $^{1}/_{3}$.

Милютинъ (Хлюстину): Другими словами, вы говорите, что крестьяне своими руками избавляли помѣщика отъ расхода на 45 рублей?

Хлюстинъ: Можетъ и на 80 руб.—это другое дѣло. Мы даемъ крестьянамъ извѣстное количество земли, вопросъ, сколько они намъ прежде платили и сколько будутъ платить? Этотъ вопросъ Петръ Петровичъ (Семеновъ) такъ разъясняетъ: барщиной крестьяне платили 3 милліона руб. сер., впослѣдствіи они ужь не будутъ этого платить, а только 2 милліона, оброкъ уменьшится. Остающіеся еще на барщинѣ крестьяне тоже перейдутъ съ 140 дней на 45, она убавится. Вотъ Петръ Петровичъ (Семеновъ) говорилъ, что я дорого оцѣняю трудъ. Я не понимаю, почему надо уменьшать барщину на $^{1}/_{3}$. Мы ставимъ на десятину 3 сохи, человѣкъ болѣе 15 саженъ въ день вспахать не можетъ; шесть женщинъ сжинаютъ до 8 копенъ, 2-хъ копенъ не сжинаютъ и вольные люди. Разницы въ этомъ нельзя допустить въ три раза.

Петръ Семеновъ: Вы берете спѣшныя работы и крѣпостной трудъ; съ вольнымъ трудомъ можно сдѣлать болѣе, но не станемъ говорить объ этомъ; сколько крѣпостныхъ рабочихъ дней растрачивается напрасно. Когда заведутся машины—руками молотить не будутъ.

Хлюстинъ: У насъ очень важны зимнія работы. Хозяйство требуетъ многаго, пахота не спѣшная работа. Вашу цѣну, втрое менѣе настоящей, я не понимаю. Возьмите всѣ Губернскіе Комитеты. Они взяли цѣну болѣе, тогда какъ было бы выгоднѣе взять ее менѣе, чтобъ показать большое количество дней барщины.

Петръ Семеновъ: Цѣны очень малы—30 коп. въ день мужику.

Князь Черкасскій: Какъ наемъ—она мала; а какъ постоянная—она очень высока.

Хлюстинъ: И какъ наемъ низка; у насъ назначена выше, слѣдовательно, на половину можно уменьшить, я взялъ ужь ниже чего не можетъ быть.

Князь Черкасскій: Отчего-жь оброкъ вы брали въ 24 руб., а барщину въ 42 руб. Какъ же помѣщики могли бы соглашаться переводить крестьянъ на оброкъ?

Хлюстинъ: Позвольте, это показаны старые оброки, или земля въ иныхъ мѣстностяхъ была хуже, или, наконецъ, дѣлали такъ малоземельные дворяне; но съ барщинной работы выпускали крестьянъ на оброкъ для выгоды, не менѣе какъ изъ 40 рублей. У насъ такихъ помѣщиковъ много. Мы отдаемъ наши земли въ наемъ. Я самъ отдавалъ тягловый надѣлъ за 40 рублей.

Петръ Семеновъ: И что-жь, они это платили?

Хлюстинъ: Нѣтъ, я самъ убавилъ плату, да это происходило отъ моего желанія, изъ этого не слѣдуетъ обязанности уменьшить оброкъ. Мы уступали 20%, но не 50%. Имѣнія на оброкѣ при покупкѣ цѣнятся вдвое дешевле, чѣмъ тѣ, которыя на барщинѣ,—чтобъ оброчное имѣніе перевести на хозяйство, какой надо капиталъ; переводя же издѣльное имѣніе на оброчное, помѣщикъ долженъ бросить свои строенія.

Князь Черкасскій: Есть имѣнія, которыя въ послѣдніе года переходили съ барщины на оброкъ и не приносили отъ этого убытка. Въ такомъ случаѣ надо изобрѣсти особую формулу хозяйства. Можно усилить обработку земли, ввести травосѣяніе. Есть много средствъ. Я знаю, что усиливали скотоводство.

Хлюстинъ: А когда всѣ земли будутъ у крестьянъ?

Князь Черкасскій: Позвольте, я имѣю убѣжденіе, что все это можно устроить; но это другое. Есть помѣщики, которые уменьшили свои запашки, обработывали изъ-полу и изъ зерна, это все новыя формулы. Словомъ, я не говорю, чтобъ одна система была вездѣ приложима, въ этомъ вся хозяйственная трудность; но я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобъ оброчныя имѣнія всегда давали дохода менѣе барщинныхъ, потомъ чтобъ 40 руб. съ тягла былъ нормальный оброкъ.

Хлюстинъ: Вы про какую губернію изволите говорить?

Князь Черкасскій: Я про Епифанскій уѣздъ и всю Тульскую губернію.

Хлюстинъ: Въ Веневскомъ уѣздѣ земля хуже.

Князь Черкасскій: Епифанскій уѣздъ отличный, вы знаете; Богородицкій тоже, и по среднимъ цифрамъ оброкъ выводится между 9 и 10 руб., съ души.

Милютинъ: И даже считая въ томъ числѣ имѣнія мелкопомѣстныхъ дворянъ.

Князь Черкасскій: Два года тому назадъ, я самъ перевелъ на оброкъ свое имѣніе. Гдѣ нѣтъ хозяйства, ужь поставленнаго на хорошей ногѣ, тамъ въ средней сложности за 10 лѣтъ оброкъ выгоднѣе. Это много зависитъ отъ умѣнья, мы извлекаемъ наши доходы изъ ума. Положимъ, что вы были хорошій хозяинъ, такъ вы скорѣй найдете новую формулу. Я самъ купилъ имѣніе у Пашковой,—оно ей ничего не давало, а я получаю доходъ. Мы, крупные помѣщики, хозяйничаемъ хуже среднихъ, но лучше Графа Шереметьева. Я нахожу что Петръ Петровичъ (Семеновъ) совершенно правъ. Откинулъ ли Петербургскій Губернскій Комитетъ $^2/_3$ или и болѣе повинности, это все равно, тутъ надо всегда отличать вольный трудъ, который я нанимаю на нужное время и оплачиваю дорого противъ постояннаго abonnement. Совершенно другое барщинный трудъ, которымъ я располагаю,—я долженъ его употребить во чтобы то ни было. Если я приложу его къ отличной землѣ, я извлеку много, приложу къ худому инструменту,—это худой способъ производительности—онъ почти ничего не дастъ. Независимо отъ этого, возьмите во вниманіе, что онъ такъ непроченъ въ дѣйствительности, что въ настоящее время мы отъ него почти отказываемся. Бабы занимались у насъ прядевомъ, чтобъ что нибудь дѣлать.

Хлюстинъ: Онѣ у насъ молотили.

Князь Черкасскій: Да теперь ужь есть молотилки. Бабій трудъ не много приноситъ. Работа до покоса едва не вся теряется. Едва-ли не правъ былъ Петербургскій Комитетъ. Высока ли цѣна имъ или низка—это другое дѣло.

Хлюстинъ: Умно распорядиться — будетъ большой доходъ, дурно — маленькій. Это дѣло каждаго хозяина, я не говорю и оставляю это въ сторонѣ. Я говорю только, что рано или поздно

крестьянинъ будетъ платить за землю деньгами. Теперь вопросъ, какъ цѣнить трудъ? Я принимаю 30 коп. въ день, потому что это мнѣніе Губернскихъ Комитетовъ. Мы приходимъ къ увеличенной оцѣнкѣ. Я говорилъ, что причины къ тому не было. Если крестьяне вамъ не платили, вы имѣли право брать ихъ на барщину. Далѣе надо, чтобъ трудъ крестьянина окупался. Вы приняли 22 коп. въ день. Я клалъ 30 коп. на слѣдующемъ основаніи: крестьянинъ требуется съ женой и лошадью. На содержаніе имъ надо 4 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, слѣдовательно 15 коп. въ день; на деготь 5 коп., на крайнія нужды 5 коп. Съѣстъ мужикъ 3 фунта хлѣба—7 коп., въ день все обходится 32 коп., ну для округленія 30 коп. Цѣна, которую положили Редакціонныя Коммисіи, невозможна. Какъ вы не разочли ранѣе, что наша цѣна не велика. Другой примѣръ—конопляникъ приноситъ 40 руб. съ десятины, въ Орловской губерніи, по средней цѣнѣ, онъ приноситъ 32 руб. 33 коп.

Петръ Семеновъ: Я даже не оспаривалъ ни разу приводимыхъ вами цѣнъ.

Князь **Черкасскій:** Да и я тоже. Это все доказываетъ лишь одно, что барщина невыгодное для крестьянъ учрежденіе. Я не заподозриваю Губернскихъ Комитетовъ въ томъ, чтобъ они искали выгоды въ оцѣнкѣ труда, но все зависитъ отъ того, изъ какой точки зрѣнія исходить. Методъ оцѣнки барщины гадательный, вслѣдствіе его у насъ нѣтъ вольнаго труда. Цѣнность барщины едва выкупаетъ крестьянское содержаніе. Вы приняли 25 коп. въ день при 10-ти рублевомъ оброкѣ, а гдѣ крестьяне перешли на оброкъ, тамъ слишкомъ 40 руб.—эти данныя практическія. Мнѣ всѣ депутаты говорили, что эта цифра слишкомъ мала, а она мала и высока.

Хлюстинъ: За 12 руб. оброка много ли помѣщикъ найметъ на барщину?

Князь **Черкасскій:** Это и счастіе, что не найметъ. Барщина стоила крестьянину много, а помѣщику мало. Какъ въ финансахъ, хоть подати велики, но когда онѣ остаются у получателей, ихъ мало поступаетъ. Выходитъ, что дурная земля съѣдаетъ у меня все хорошее. Теперь можно опредѣлить только гадательно,

что стоила барщина хозяину. Если вашу цѣну принять, какъ временную—она высока, если какъ постоянную—низка.

Хлюстинъ: Я очень хорошо понимаю, что наемная цѣна въ 30 коп. низка. (Сдѣлавъ устно тутъ же расчетъ барщины, по оцѣнкѣ рабочаго дня, въ 25 коп.): Это значитъ 25 дней съ души. Какая-жь это можетъ быть барщина? Слѣдовательно, оцѣнка Петербургскаго Губернскаго Комитета не даетъ возможности помѣщику жить.

Петръ Семеновъ: Я говорилъ тоже, что князь выразилъ еще яснѣе, что Петербургскій Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что денежная повинность, уменьшенная на $^{2}/_{3}$, лучше, чѣмъ барщинный трудъ. Онъ оцѣнилъ наемную работу, соотвѣтствующую барщинному труду и уменьшилъ ее втрое, для исчисленія оброка.

Хлюстинъ: Я говорю о барщинномъ днѣ.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ, не о барщинѣ, а о вольнонаемномъ трудѣ—это неистощимый вопросъ. Можно проспорить о немъ 33 дня. Я скажу Петербургскому Комитету то, что въ это время вамъ говорю, что оцѣнка тутъ невозможна, пока весь барщинный трудъ не замѣнится вольнонаемнымъ, и притомъ будутъ умѣть собирать справочныя цѣны. Можетъ быть Петербургскій Комитетъ и не считаетъ возможнымъ уплатить деньги за барщину, онъ не считаетъ ее выгодною. Если вы употребите крестьянъ, чтобъ все дѣлать, что они дѣлали прежде, вы, разумѣется, будете въ накладѣ.

Милютинъ: Все это подтверждаетъ, что общее теряется у насъ изъ виду, потому что мы дѣлаемъ уравненіе все изъ неизвѣстныхъ; не разбирая настоящихъ данныхъ, нельзя придти къ результату. Я могу привести примѣръ изъ практики административной и ученой. Многіе Губернскіе Комитеты занимались статистикой. Тѣ, которые занимались съ бо́льшею ревностью, пришли къ результатамъ, что повѣрки собранныхъ цифръ невозможны. Вы дойдете до заключенія, что продаете хлѣбъ въ убытокъ, это часто и печаталось, объ этомъ появлялись сочиненія. Это я какъ фактъ только привожу. Онъ къ этому не относится. Это къ аналогіи. Изъ вашей статистики вы ничего не выведете, почему? Потому что у васъ, при всей добросовѣстности, примѣненіе цифръ къ

практическому результату ошибочно, такъ какъ тутъ входятъ гадательныя цифры и противу-экономическое начало—барщина, а поэтому надо замѣнить ее другимъ.

Хлюстинъ: Ваше уравненіе съ неизвѣстными справедливо; я не говорю о томъ, вѣренъ ли размѣръ исчисленной денежной повинности, но наименьшій расчетъ minimum — есть предѣлъ содержанія человѣка, оно чего нибудь да стоитъ, это не х, неизвѣстный. Солдатъ получаетъ хлѣба 2 фунта въ день. Въ этомъ мы много не ошибемся. Я защищаю не свою мысль, а мысль многихъ. Цѣна на хлѣбъ, за вычетомъ труда, выходила у насъ значительная. Я повторяю, что оброкъ, нами предлагаемый, небольшой, и цифра его вѣрна. Берите, что помѣщикъ теряетъ на деньги. Онъ согласился бы менѣе получать, когда оно было бы вѣрно. Я принимаю цѣну въ 25 коп., за рабочій день, тогда крестьяне будутъ платить 22 руб. оброку.

Графъ Панинъ: Вы расчитываете оброкъ въ 32 рубля?

Хлюстинъ: Нѣтъ, я считаю 25 коп. въ день.

Графъ Панинъ: Другой вопросъ, что будетъ значить переходить на оброкъ, если онъ будетъ высокъ?

Эндоуровъ (Вологодскій депутатъ) разговаривалъ въ это время о чемъ то съ Соловьевымъ, который громко смѣялся.

Петръ Семеновъ: Потеря дароваго труда огромная, но барщина, и наемный трудъ—величины не соизмѣримыя. Какая у васъ существующая цѣна на вольный трудъ?

Хлюстинъ: Никакой, я бралъ лишь то, что стоитъ содержаніе работника, а работа нуль.

Петръ Семеновъ: Но вы возьмите больше.

Хлюстинъ: Не могу.

Князь Черкасскій: Вы теперь не знаете, что съѣстъ у васъ крестьянинъ, что возьметъ, что, наконецъ, украдетъ, — все неизвѣстно.

Хлюстинъ: Я остаюсь при своемъ убѣжденіи. Я вамъ сказалъ, что потеря помѣщиковъ не менѣе 45%.

Милютинъ: Тутъ не въ цифрахъ дѣло. Основаніе расчета не вѣрно. Что барщина даетъ помѣщику 40 руб. съ тягла, этого, очевидно, нельзя принять за среднее. Мы слышали въ средѣ Комисій, что барщина даетъ 43 руб. дохода. Это значитъ, что

доходъ слагается изъ двухъ статей, изъ того, что крестьяне платили за землю, которой пользовались, и того, что приходилось выручить за помѣщичью землю. Тогда наши работы подходили бы довольно близко къ работамъ Губернскихъ Комитетовъ. Если полагать 23 руб. дохода съ съемщины, то прочее будетъ доставлять остальная часть земли у помѣщика.

Хлюстинъ: Я не представлялъ другихъ доказательствъ, чтобъ не возбудить споровъ, но вижу, что и крайнее того, что мы предлагаемъ, возбуждаетъ ихъ. 20 руб. съ крестьянина и 23 съ съемщины, тогда и выйдетъ 43 руб. Вы взяли не мои цифры. Какъ я васъ понялъ, надо взять доходъ помѣщика.

Заблоцкій: Возьмите совокупность всего и съ вашей запашки.

Хлюстинъ: Если съ обѣихъ частей, тогда я считаю 80 руб. дохода.

Булгаковъ: Безъ скотоводства?

Хлюстинъ: Да.

Князь Черкасскій: Этого нельзя.

Булгаковъ (раздумывая): Да, приблизительно.

Князь Черкасскій: У насъ въ Тульской губерніи доходъ считается по 3 руб. 50 коп., кругомъ съ десятины, съ 1,000 десятинъ 3.000 или 3.500 рублей.

Хлюстинъ: Возьмите примѣръ. Одно имѣніе, мнѣ извѣстное, Кромскаго уѣзда 500 душъ и 200 тяголъ, то на 1,000 душъ, какъ въ вашемъ примѣрѣ, было бы, слѣдовательно, 400 тяголъ. Сколько доходу?

Милютинъ: По вашему расчету должно давать 15.000 рублей.

Булгаковъ: Съ одного хлѣба? Ну 10.000 рублей.

Хлюстинъ: Больше. Это поведетъ къ спорамъ въ цифрахъ. 8 четвертей ржи съ десятины и 3 руб. 50 коп. средняя цѣна на рожь—вотъ доходъ. Прошлый годъ на рожь цѣна была 4 рубля.

Петръ Семеновъ: Позвольте перейти теперь къ надѣлу. (Прочтя выдержки изъ положенія Губернскаго Комитета): Вы находите, что нашъ надѣлъ слишкомъ великъ. Вы предлагаете 2 десятины, на душу. Мы принимали мѣры, чтобъ не произвести ломки и отрѣзокъ земель у крестьянъ. Если надѣлить крестьянъ по вашему положенію, въ Елецкомъ уѣздѣ 65 имѣній подлежатъ отрѣзкѣ земли, и только въ 5-ти ее не было бы, слѣдовательно, отрѣзка повсемѣст-

ная. Одной пахатной земли нѣтъ менѣе 2-хъ десятинъ на душу въ крестьянскихъ надѣлахъ. Всѣмъ намъ, сосѣднимъ съ вами экспертамъ, это извѣстно; такимъ образомъ ваша система во всякомъ случаѣ подвергла бы ломкѣ весь бытъ крестьянъ.

Хлюстинъ: Тутъ слово ломка употреблять напрасно. Я говорилъ это своему товарищу; но о словахъ не будемъ толковать. Передѣлъ полей, размежеваніе и безъ того потребуютъ ломки повсемѣстно. Поэтому слово ломка въ объясненіяхъ о томъ предметѣ, который мы обсуждаемъ, не у мѣста. Мы полагали по расчету, что 2 десятины для крестьянина совершенно достаточно.

Князь Черкасскій (сославшись на извлеченіе изъ подлинныхъ свѣденій): Если средняя цифра отрѣзокъ превысила бы число двухъ третей крестьянъ, это ужь выходилъ бы споръ противъ системы.

Петръ Семеновъ: Въ Елецкомъ уѣздѣ только 5 имѣній, гдѣ надѣлъ ниже 2 десятинъ, слѣдовательно, это еще значительное сокращеніе цифры надѣла по уѣзду. Вообще говоря, если въ Орловской губерніи принять норму надѣла въ 3 десятины, то надѣлъ крестьянъ противъ существующаго уменьшится не менѣе какъ на 300 тысячъ десятинъ земли, и крестьяне потеряютъ, во имя улучшенія своего быта, болѣе ⅓ земель, состоящихъ нынѣ въ ихъ пользованіи.

Хлюстинъ: Мы полагали надѣлъ въ 2 десятины, не принимая въ расчетъ усадебной осѣдлости, съ ней выйдетъ три десятины, слѣдовательно цифры наши близки, а гдѣ норма, тамъ существуетъ отрѣзка. Мы объ ней и не думали. Я писалъ въ духѣ нормы, у насъ приведены и другія причины.

Петръ Семеновъ: Если присчитать къ нормальному надѣлу усадебныя земли, то это увеличитъ надѣлъ не на одну, а на ¼ десятины на душу, не болѣе.

Князь Черкасскій (Хлюстину): Что значитъ отрѣзка. Мы приняли существующій фактъ и находили, что въ иныхъ случаяхъ надѣлъ великъ; но онъ существовалъ, значитъ былъ необходимъ.

Хлюстинъ: Я не буду входить въ систему, но вотъ почему нашъ надѣлъ справедливъ (прочелъ то мѣсто изъ положенія Орловскаго Губернскаго Комитета, отдѣла: «Обзоръ основаній», гдѣ приводились причины, почему Комитетъ принялъ установленное имъ количество надѣла).

Петръ Семеновъ: Разномысліе наше по вопросу объ оставленіи за крестьянами существующаго надѣла, или надѣленіи ихъ нормальнымъ, остается открытымъ. Но теперь перейдемте къ вопросу о томъ, правильно-ли мы групировали уѣзды, принимая въ нихъ различные размѣры, и въ нихъ высшіе надѣлы въ мѣстности. Я не про качества ихъ говорю.

Хлюстинъ: Да что же намъ. Распредѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности я никогда не занимался.

Петръ Семеновъ: Раздѣляя нѣкоторые разнородные, по своей почвѣ, уѣзды и относя части ихъ къ разнымъ мѣстностямъ, мы предоставляемъ мѣстнымъ учрежденіямъ относить имѣнія къ тѣмъ или другимъ мѣстностямъ.

Хлюстинъ: Тогда зачѣмъ же вамъ самимъ опредѣлять, если мѣстныя учрежденія отнесутъ одну половину уѣзда къ одной мѣстности, другую—къ другой (приведя въ примѣръ Дмитріевскій и Карачевскій уѣзды и показавъ на картѣ, что одна часть Орловской губерніи не есть черноземная): Я сдѣлаю одно только замѣчаніе, что у васъ границы мѣстностей едва-ли вѣрны съ истиною. Орловская губернія переходитъ отъ двухъ-аршиннаго чернозема до глинистой почвы, и никогда не переходитъ постепенно. Это зависитъ отъ случайности. Одно черноземное имѣніе, а рядомъ пески, которые ничего не даютъ.

Петръ Семеновъ: Мѣстныя учрежденія не стѣснены въ томъ, гдѣ проводить пограничную черту, слѣдовательно, намъ надо лишь различить мѣстности (взявъ въ руки замѣчанія, написанныя Хлюстинымъ): Ваши замѣчанія для насъ весьма драгоцѣнны.

Милютинъ выражалъ ужь нетерпѣніе, что разговоры затянулись, а Заблоцкій просилъ, черезъ близь сидящихъ къ Петру Семенову, подсказать ему, чтобъ онъ не входилъ далѣе въ распросы и пререканія.

Петръ Семеновъ: Вы намъ указываете на несоотвѣтствіе Орловской губерніи съ Тульской.

Князь Черкасскій: Это мы исправимъ, совершенно справедливо.

Хлюстинъ: Я думалъ, что нужно повысить оброки у насъ, или понизить въ Тульской губерніи. Пріятно было бы у насъ повысить. Такъ оставить—несправедливость, которая будетъ бросаться въ глаза. Чтобъ не задерживать, одно замѣчаніе объ усадьбахъ,

относительно раздѣленія на мѣстности. По вашей системѣ градаціи за первую десятину повинность выйдетъ дороже, такъ что, чѣмъ ближе имѣніе къ большому пункту, тѣмъ дешевле оцѣнка земли, потому что цѣна усадьбъ выше, а между тѣмъ тамъ и усадьба дороже, и земля дороже.

Петръ Семеновъ: Мы отбросимъ цифры и будемъ говорить только о соотвѣтствіи. Мы не могли опредѣлить теперь, что такая то усадьба стóитъ столько то, потому мы и даемъ помѣщику возможность откидывать на усадьбы, при отдѣльномъ ихъ выкупѣ, изъ общей оброчной суммы болѣе или менѣе. Если онъ оцѣнитъ усадьбу несоразмѣрно, то за остальную землю онъ меньше получитъ. Это нашей системы не измѣняетъ.

Хлюстинъ: Если-бъ усадьбы отдавались на выкупъ всегда нераздѣльно съ землей, тогда другое дѣло, я съ вами согласился бы; но въ Высочайшихъ рескриптахъ продажа усадьбъ отдѣлена отъ выкупа полевой земли. Можетъ быть выкуплена и одна усадьба, тогда земля, лежащая ближе къ городу, ужь должна быть уступлена за ничто.

Петръ Семеновъ: Въ одномъ и томъ же уѣздѣ нѣтъ такого различія въ цѣнахъ.

Хлюстинъ: А я объ одномъ уѣздѣ и говорю. Трудно спорить противъ того, что земля даже однокачественная подлѣ города не была бы дороже.

Петръ Семеновъ: Тогда вотъ ужь на что сводится вопросъ, дороже ли вообще земля по различію ея положенія? и въ проектѣ Комисіи помѣщику даются довольно широкія границы оцѣнки.

Хлюстинъ: Если вы даете такой широкій просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ, я имѣю довѣріе къ правительству, я не спорю. На случай отвода луговъ у васъ есть распространеніе этого постановленія.

Милютинъ: Да, у насъ предоставлено окончательное разрѣшеніе затрудненій мѣстнымъ учрежденіямъ.

Хлюстинъ: Да тамъ это возлагается на начальниковъ губерніи.

Петръ Семеновъ: Вамъ кажется, что этотъ просторъ, даруемый мѣстнымъ учрежденіямъ, стѣсненъ. Можетъ быть у насъ перечислены не всѣ случаи, мы будемъ имѣть это въ виду при дальнѣйшемъ обсужденіи.

Хлюстинъ: Теперь о коноплянникахъ. Вы берете чертой селенія рвы; въ коноплянникахъ нѣтъ рвовъ,—у крестьянъ опахивается коноплянникъ. Если все взять, тогда выйдутъ огромныя усадьбы, вовсе не нужныя. У насъ положено подъ усадьбу 960 сажень, въ 6 разъ болѣе, нежели въ другихъ мѣстностяхъ. Коноплянники должны отдаваться за особую повинность—это статья дохода. Они въ первой десятинѣ.

Князь Черкасскій: За нихъ вѣдь повинность дороже, потому что тутъ первая и вторая десятина, надо, чтобъ были одна и другая. Предоставить это мѣстнымъ учрежденіямъ, я согласенъ, а если не обратить на это вниманія, то это будетъ несправедливо.

Хлюстинъ: Гдѣ развиты коноплянники, тамъ большіе покосы и хорошіе луга.

Петръ Семеновъ: Впрочемъ коноплянники составляютъ особый вопросъ. Мы ожидали по этому предмету особыхъ разъясненій отъ гг. депутатовъ.

Хлюстинъ (обращаясь къ Предсѣдателю): Вотъ, графъ, на что мы просили бы обратить вниманіе—тутъ есть исходъ относительно разрѣшенія вопроса о коноплянникахъ—именно опредѣлить для нихъ норму, потому что всѣ они равны по пространству, или отдавать ихъ крестьянамъ, за особую повинность.

Петръ Семеновъ (обратившись къ князю Оболенскому, Калужскому депутату): Теперь, князь, начнемъ съ вами о цифрѣ повинности.

Князь Оболенскій: Мы желали сдѣлать всѣхъ крестьянъ собственниками. Вотъ что говорили тѣ, которые имѣли въ виду лишь срочно-обязанный порядокъ (прочелъ выдержку, сюда относящуюся, изъ положенія Калужскаго Губернскаго Комитета). Это будетъ вотъ что . . .

Графъ Панинъ (перебивая его): О томъ, что будетъ,—потомъ.

Князь Оболенскій: Мы принимали повинности гарантированныя правительствомъ и отъ того значительно ихъ уменьшили. Поэтому, какъ изложено у насъ въ «Обзорѣ основаній», мы предпочитали норму надѣла и желали дать крестьянамъ столько земли, сколько нужно, чтобъ ихъ обеспечить. Мы полагали, что на то можетъ существовать полюбовное соглашеніе.

Петръ Семеновъ: У насъ значитъ нѣтъ разномыслія. Мы полагали выкупъ надѣла отъ 100 до 140 руб. на душу, по всей губерніи.

Князь Оболенскій: А Калужскій Комитетъ до 150 руб. для всей губерніи, а чтобъ надѣлить лишней землей—это не составляетъ для насъ разницы, она у насъ ничего не стоитъ. Унковскій пріѣхалъ и говоритъ, что это никакого различія не составляетъ [1].

Петръ Семеновъ: Полагаете ли вы, что Калужскую губернію нельзя раздѣлить на мѣстности, что уѣзды ея такъ подходятъ одинъ къ другому, какъ это у насъ выведено?

Князь Оболенскій: Такъ—положительно нѣтъ. По уѣздамъ раздѣлить нельзя.

Петръ Семеновъ: Вы думаете однако, что уѣзды могутъ относиться къ различнымъ разрядамъ?

Князь Оболенскій: Мы занимались этимъ, и не находили однако, чтобъ можно было допустить между уѣздами такую разницу.

Петръ Семеновъ: Такъ значитъ по распредѣленію уѣздовъ мы почти сходимся.

Князь Оболенскій: Только градація у насъ справедлива—для первыхъ двухъ десятинъ 3/5 мы уступили въ пользу работъ и 2/5 въ пользу крестьянъ—вотъ почему выходитъ для оцѣнки 120 руб., это близко къ градаціи, какую вы установили для первыхъ двухъ десятинъ; но при исполненіи въ подробности надо предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ увеличеніе и сбавку повинности.

Петръ Семеновъ: Въ Калужской губерніи обнаруживается

---

[1]) Унковскій былъ Тверскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства и принималъ участіе въ трудахъ Тверскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, составившаго выкупной проектъ освобожденія крестьянъ, что въ началѣ было воспрещено, какъ несогласное съ инструкціей Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланной всѣмъ Губернскимъ Комитетамъ въ руководство, но потомъ дозволено вслѣдствіе ходатайства перваго Предсѣдателя Комисіи Ростовцова. Поэтому Унковскій, какъ стоявшій во главѣ Тверскаго Комитета, пользовался особымъ авторитетомъ у считавшихъ себя передовыми двигателями крестьянской реформы. Этимъ объясняется ссылка на него князя Оболенскаго.

спорадическое различіе почвы. У насъ въ Рязанской губерніи вездѣ почти одна земля. Относительно повинности и надѣла мы сходимся.

Графъ Панинъ: Главное, дать болѣе простора мѣстнымъ учрежденіямъ—это очень важно.

Князь Оболенскій: Но вотъ что можетъ произойти: мы разработывали въ послѣднее время выкупъ, крестьяне ужъ это знаютъ, они этого желаютъ и привыкаютъ къ тому, что будетъ выкупъ; при безсрочности пользованія они обманутся и будутъ думать, что можетъ быть назначенъ срокъ, когда пользованіе прекратится, тогда они перестанутъ возить въ поля навозъ, а если дѣйствительно будетъ назначенъ срокъ, они бросятъ земли, у насъ же безъ навоза ничего не родится.

Графъ Панинъ: Это общій вопросъ, онъ будетъ разсмотрѣнъ въ свое время, другой важный вопросъ—вы говорите, что повинности у васъ понижены, подъ условіемъ гарантіи правительства, а если нѣтъ, ея не будетъ, признаете ли вы нужнымъ дать другіе размѣры повинности?

Князь Оболенскій: Оно было бы стѣснительно для крестьянъ.— Объяснялъ почему такъ.

Графъ Панинъ: Слѣдовательно, вы все-таки не видите возможности увеличенія размѣра повинностей, и безъ гарантіи?

Князь Оболенскій: Да-съ.

Графъ Панинъ: Я понимаю, что это увеличеніе обременительно для крестьянъ. Мы теперь приступимъ къ Вологодской губерніи.

Замѣнилъ Петра Семенова и занялъ его мѣсто Соловьевъ.

Соловьевъ: Наши волостныя нормы будутъ ли примѣнительны къ Кадниковскому уѣзду?

Евдоуровъ: Да, если въ одномъ приходѣ и въ одномъ кружкѣ густо населенная мѣстность. Приходъ неудобенъ, у другихъ онъ далеко. Можно образовать волости по сотнямъ или по урочищамъ.

Соловьевъ: Если бы соединять по 300 душъ безъ прихода, то были бы огромныя протяженія.

Евдоуровъ: Это характеръ Кадниковскаго уѣзда—деревни часто разсѣяны на огромномъ пространствѣ.

Соловьевъ: Не поможете ли вы намъ?

Гирсъ: У насъ не нужны нормы (прочтя на справку статью дополнительнаго доклада Административнаго Отдѣленія № 3):

Здѣсь разрѣшается Губернскимъ Присутствіямъ измѣнять наши предѣльныя цифры.

Соловьевъ (Гирсу): Нѣтъ, Александръ Карловичъ, тутъ именно другое.

Ендоуровъ: Крестьяне сами, я полагаю, будутъ желать и просить, чтобъ волость состояла не менѣе какъ изъ 100 душъ, да вѣдь если предоставить это сдѣлать на мѣстѣ, оно устроится.

Соловьевъ: Раздѣляя губернію на мѣстности, я воспользовался отъ васъ свѣденіями.

Ендоуровъ: Тутъ натурально могутъ быть исключенія.

Пузыревскій (на вопросъ, сдѣланный ему Милютинымъ): У насъ земля вездѣ одинакова; если ее удобрять, тогда расчетъ хорошо дѣлать.

Соловьевъ: Вотъ именно вы надѣляете крестьянъ по тягламъ. Я представляю тѣ основанія, которыя мы приняли. У васъ именно *повытокъ?*

Председатель, разговаривая между тѣмъ особо съ Булгаковымъ, смѣялся.

Пузыревскій: У насъ *повытокъ*, это тоже, что тягло, душа составляетъ полтягла, повытокъ 2 души, дѣлежка такая же, душа не ревизская, а по надѣлу земли дается на двѣ души, хотя у крестьянина одна душа, сколько бы ревизскихъ душъ ни было; души считаются у насъ потому, какъ онѣ владѣютъ. Пустопорожней земли, если она есть, крестьянинъ не приметъ, пользуется онъ столькимъ, сколько ему нужно. Тягло обработываетъ десятину себѣ и десятину—помѣщику, поэтому крестьянинъ и не получаетъ за трудъ того, что употребляетъ на землю.

Соловьевъ: Позвольте, такъ ли именно я понялъ? Въ Великороссійскихъ губерніяхъ имѣнія у насъ дѣлятся на тягла, а что вы говорите о повыткахъ, то это показываетъ, что вы хотите не передѣлять крестьянъ, потому что они составляютъ всегда одно.

Пузыревскій: У насъ кто не пользуется землей, тотъ ничего не платитъ, даже казенныхъ повинностей. Скотъ у насъ 7½ и даже 8 мѣсяцевъ содержится на стойлѣ.

Соловьевъ: Какъ вы полагаете, какое именно количество пашни и сѣнокоса необходимо крестьянину?

Пузыревскій: Этого нельзя такъ опредѣлить. Какой сѣнокосъ

Все, что можно положить на тягло или повытокъ, это $2^1/_2$ десятины пашни, рѣдко 3. Травосѣянія нѣтъ. Мы полагали оставить надѣлъ, какой крестьяне имѣютъ. Есть имѣнія, гдѣ они не знаютъ своихъ владѣній, какъ и многіе помѣщики тоже не знаютъ, я въ томъ числѣ. Я знаю, сколько пашни, а сколько сѣнокоса— нѣтъ; для земскихъ повинностей мы пишемъ все невѣрно.

Соловьевъ: Переходя именно къ характеру мѣстныхъ условій, каковы они?

Пузыревскій: Опредѣлить трудно. Посѣвъ у насъ неудобный, потому все различно. У насъ пахатныя земли не населенныя, онѣ не продаются; если покупались, то только кстати, когда надо было увеличить надѣлъ.

Соловьевъ: Позвольте нѣсколько словъ по поводу раздѣленія на мѣстности. Въ основаніи мы съ вами сходимся, принимая существующій надѣлъ.

Ендоуровъ: Да.

Соловьевъ: Вы полагаете раздѣлить губернію на три мѣстности?

Пузыревскій: Пополамъ. Одна мѣстность—тѣ земли, которыя къ городу ближе, другая—всѣ прочія земли въ губерніи.

Соловьевъ: Да тамъ въ первой мѣстности вы полагаете $3^1/_2$ десятины.

Пузыревскій: Да.

Соловьевъ: Вологодская губернія рѣзко различается своими мѣстностями. Именно около узла водяныхъ сообщеній она похожа на промышленныя губерніи. На югѣ населеніе рѣже (читалъ выдержки изъ свѣденій и нѣкоторыя положенія Редакціонныхъ Коммисій), цѣны у насъ среднія, принималась въ соображеніе продажа имѣній въ послѣдніе 5 лѣтъ.

Ендоуровъ и Пузыревскій стали возражать оба вмѣстѣ.

Соловьевъ: Позвольте мнѣ именно говорить (читалъ о цѣнахъ на земли по уѣздамъ. Также приводилъ выдержки изъ положенія Вологодскаго Губернскаго Комитета. Депутаты перебивали его замѣчаніями). Вы берете дѣло именно съ другой стороны, но нельзя вездѣ оставить тотъ надѣлъ, который былъ. Иногда нужна надбавка. Гдѣ цѣнныя имѣнія, тамъ земля дороже. Мѣстныя условія трудно измѣнить. Земля все дорожаетъ. Въ отда-

ленныхъ отъ большихъ пунктовъ мѣстностяхъ подспорье составляютъ луга.

Ендоуровъ возражалъ, говоря очень скоро.

Соловьевъ: У насъ $\frac{1}{3}$ крестьянъ на барщинѣ. Этимъ характеризуется положеніе крестьянъ. Намъ надо условиться относительно предѣловъ надѣла. Вы даете 1 десятину пахатной земли на душу, мы предполагаемъ 5 десятинъ. Именно въ Кадниковскомъ уѣздѣ у васъ опредѣленный надѣлъ, но не существующій.

Ендоуровъ: Это надѣлъ пахатный.

Соловьевъ: Да тамъ два надѣла, именно по злоупотребленію они пользуются у васъ въ лѣсахъ. (Нѣкоторое время Ендоуровъ говорилъ съ Соловьевымъ вмѣстѣ, такъ что нельзя было ясно разслышать). Мы полагаемъ 8 десятинъ тамъ, гдѣ цѣна меньше, и много земли.

Ендоуровъ: Я нахожу, что 8 десятинъ не только не нужны, но и безполезны. Я считаю, что это захватитъ строеваго лѣса, и тогда крестьянинъ будетъ только портить и жечь его даромъ.

Соловьевъ: Именно лѣсъ не имѣетъ тамъ цѣнности.

Ендоуровъ: Такъ пока не имѣетъ цѣнности и истреблять его.

Пузыревскій: За надѣлъ въ 4 десятины мы полагаемъ повинности 10 руб., Редакціонныя Комисіи—9 руб. Мы спорить не будемъ. А вы полагаете 4 десятины самой лучшей земли, и еще 4 десятины строеваго лѣса.

Соловьевъ: Въ Россіи именно есть мѣста, гдѣ истребленіе лѣсовъ полезно. Въ Пермской губерніи отдается лѣсъ отъ казны, подъ распашку.

Пузыревскій: Позвольте, у насъ до сихъ поръ возятъ хлѣбъ, при уборкѣ, на саняхъ, траву рубятъ, серпами, истребляютъ лѣса еще не дровяные. Чтобъ набрать еловыхъ шишекъ, рубятъ цѣлое дерево. При такомъ положеніи за что-жь я отдамъ 4 десятины лучшей земли подъ пашню съ сѣнокосомъ, да еще 4 десятины лѣса, котораго крестьянину теперь рубить не позволяютъ, за тѣмъ онъ все истребитъ, теперь онъ не можетъ брать лѣса на продажу, а только для своего потребленія. По вашему у насъ лѣсная десятина придется только въ 50 коп. Нельзя такъ дѣлать. Такъ поступать можно съ казенными лѣсами. Почему Редакціонныя Комисіи положили, что оброкъ, который выше

положенія—уменьшается, а который ниже—не увеличивается, это вопіющая несправедливость. Я имѣлъ право продать остальную землю.

Князь Черкасскій: Это другое дѣло. Вы имѣли право отнять 6,000 десятинъ у крестьянъ и продать ихъ самихъ на свозъ.

Пузыревскій: Зачѣмъ отбирать у крестьянъ? Я можетъ быть дурно выразился. При 100 тысячахъ десятинахъ, 20 тысячъ десятинъ земли у крестьянъ, отчего она отдается имъ за 10, 15, 20 руб., а иногда и за 3 руб., по всякой цѣнѣ. Я сохранялъ право повысить оброкъ. Если я по великодушію этого не дѣлалъ, то и пострадалъ, а тотъ, кто бралъ всего 3 руб., пострадалъ еще больше. Противъ этого нѣтъ возраженій. У насъ есть имѣнія въ опекунскомъ управленіи. (Князю Черкасскому): Смѣю доложить вашему сіятельству, что есть имѣнія, гдѣ помѣщикъ на время никакого оброка не получалъ, и за то, что этотъ человѣкъ былъ благодѣтелемъ, онъ и получать ничего не будетъ, и долженъ разориться. Если-бъ я отдалъ вашъ домъ другому въ постоянное пользованіе, такъ, что вы не могли бы его выгнать, что сказали бы вы, а между тѣмъ Государь соизволилъ объявить дворянамъ: «Я не желаю вашей потери».

Князь Черкасскій: Если позволите мнѣ отвѣчать, то я не нахожу тутъ пожертвованія. То основаніе, которое вы приводите, согласно съ тѣмъ, чтобъ бытъ крестьянъ не былъ улучшенъ. Съ своей точки зрѣнія вы правы; я правъ съ своей. Что приходится сверхъ 4 десятинъ надѣла, я не полагаю, чтобъ это былъ лѣсъ, у васъ много земли еще не занято, а крестьянину по вырубленнымъ лѣсамъ нужны пастбища, необходимъ скотъ; крестьяне у васъ держатъ его много. У меня самого имѣніе почти на границѣ Вологодской губерніи. Тамъ крестьяне питаются больше молокомъ и мясомъ. Мы заботимся о бытѣ крестьянъ, чтобъ они были поставлены въ возможность отбывать повинности. Если бытъ ихъ ухудшится, что-жь вамъ за выгода?

Пузыревскій: Если-бъ были добровольныя соглашенія и крестьяне взяли землю—такъ, а крестьяне будутъ въ срочно-обязанномъ предъ помѣщикомъ положеніи; помѣщикъ же въ отношеніи къ нимъ—въ безсрочномъ положеніи. По переходномъ состояніи крестьяне могутъ уходить, а помѣщики отсылать ихъ не могутъ.

Крестьяне могутъ не брать земли, помѣщикъ долженъ давать. Я полагаю, что если одна сторона обязана, и другая тоже должна быть обязана.

Соловьевъ: Нѣтъ сомнѣнія, что есть имѣнія выгодныя, есть менѣе земельные и малоземельные уѣзды; но во всѣхъ приходится по 15 десятинъ, а въ Вологодскомъ —8. Я вамъ хотѣлъ объяснить густоту населенія.

Пузыревскій: Почему земля ихъ?—потому что она замежевана.

Соловьевъ: Въ Вологодскомъ уѣздѣ населенія больше. Крестьяне имѣютъ промысловыя выгоды, а въ Кадниковскомъ нѣтъ.

Пузыревскій: Вездѣ почти одинаковая часть населенія; но вы не принимаете въ соображеніе труда для добыванія, вы должны бы имѣть основанія.

Князь Черкасскій: Тутъ цѣна земли выводится по купчимъ крѣпостямъ.

Пузыревскій: Я самъ служу въ судебномъ мѣстѣ и знаю, что по купчимъ крѣпостямъ никогда нельзя дѣлать настоящей оцѣнки. Я хорошо это знаю. Я знаю, какъ трудно бываетъ тамъ, гдѣ я долженъ, такъ сказать, создать землю. Я долженъ срубить лѣсъ, выкорчить его, приготовить землю подъ пашню.

Князь Черкасскій: Да это и въ другихъ губерніяхъ тоже. У васъ меньше затрудненій.

Пузыревскій: Наконецъ, въ нашей губерніи нѣтъ сходства ни съ Орловской, ни съ какой другой, а совсѣмъ особенное.

Князь Черкасскій: Какой поводъ вамъ не согласиться съ проектомъ Вологодскаго Губернскаго Комитета, когда вы его подписали?

Пузыревскій: Въ качествѣ частнаго человѣка я не могъ прислать своего проекта, а мнѣніе мое пошло черезъ губернатора.

Князь Черкасскій: Вы принимаете, за основаніе оцѣнки, трудъ.

Пузыревскій: Мы видимъ два имѣнія противоположныя, очевидно, мы не можемъ принять двухъ основаній оцѣнки. По какой же причинѣ за ту же повинность я прибавлю лѣса. Ну прибавьте одну десятину, я не говорю.

Ендоуровъ: Я полагалъ бы оставить отъ $2\frac{1}{2}$ до $3\frac{1}{2}$ десятинъ на душу.

Татариновъ ужь дремалъ.

Соловьевъ: Мы не хотѣли именно обидѣть крестьянъ въ малоцѣнныхъ имѣніяхъ.

Стали говорить скоро, такъ что я не могъ хорошо разслышать. Князь Черкасскій съ Пузыревскимъ завели отдѣльный разговоръ.

Ендоуровъ: У насъ вотъ какая цѣнность имѣній—200 руб. и 150 руб. душа, менѣе 120 руб. сер. цѣнъ не было.

Спорили съ оживленіемъ.

Графъ Панинъ: У васъ нѣтъ больше замѣчаній? (получивъ отвѣтъ отъ Вологодскихъ депутатовъ, что нѣтъ, раскланявшись съ ними издали и обратясь къ Олонецкому депутату Зоммеру): Извините, что вы такъ долго дожидались. У васъ губернія входитъ въ тѣ же условія, какъ и Вологодская?

Зоммеръ: Наша губернія выходитъ нѣсколько изъ этихъ условій.

Соловьевъ (принявшій на себя обязанность давать объясненія и по Олонецкой губерніи): Ваши данныя весьма поучительны. Теперь будетъ рѣчь только о характерѣ мѣстности (прочтя изъ представленныхъ свѣдѣній о надѣлѣ крестьянъ въ Олонецкой губерніи): Распаханныхъ земель у васъ мало. Господствующая система хозяйства подсѣчная, въ Архангельской губерніи тоже такъ. Вы указываете именно на то, что подсѣчнымъ хозяйствомъ трудно поддерживать земледѣліе, и потому у васъ ²/₃ крестьянъ на оброкѣ. Ваша мѣстность однообразная.

Зоммеръ: Да, потому мы и дѣлили губернію на двѣ части: на многоземельную и малоземельную.

Соловьевъ: Мы отнесли ту часть, гдѣ много земли, къ лѣсной мѣстности.

Зоммеръ: Конечно, въ иныхъ имѣніяхъ у насъ много земли.

Соловьевъ: Съ другой стороны, крестьяне живутъ промыслами.

Зоммеръ: Они рубятъ лѣсъ, живутъ заработками, а промысловъ у нихъ нѣтъ. У насъ много земли; но давать имъ ея слишкомъ много—безполезно; это напрасно придумали, крестьяне не могутъ заниматься у насъ земледѣліемъ. Они болѣе въ заработкахъ. Подсѣчное хозяйство бросить нельзя, иначе вы лишите помѣщиковъ всякихъ средствъ къ жизни.

Соловьевъ: Потому именно мы отдаемъ крестьянамъ 8 десятинъ, а помѣщику остальное. Пусть онъ свободно распоряжается. Зачѣмъ у васъ полагается общій выгонъ у помѣщика съ крестьянами?

Зоммеръ: Да выгоны у насъ въ лѣсахъ, мы не можемъ дать другихъ выгоновъ.

Булгаковъ (вполголоса Татаринову, который былъ очень утомленъ долгимъ сидѣньемъ вслѣдствіе хронической у него болѣзни—астмы): Графъ (Панинъ) проситъ васъ, Александръ Николаевичъ, уѣхать.

Татариновъ (какъ будто не вѣря еще этому): Въ самомъ дѣлѣ?

Булгаковъ (тоже тихо): Что-жь ты сидишь дуракомъ! Графъ знаетъ, что ты нездоровъ, и потому толку въ тебѣ никакого не будетъ.

Соловьевъ (Зоммеру): У васъ въ «Обзорѣ основаній» положенія вашего Губернскаго Комитета хорошо именно очерченъ характеръ мѣстности.

Зоммеръ: Я его совершенно подтверждаю. Крестьянинъ, воздѣлавъ разъ землю, опять обращается къ тому же мѣсту лѣтъ черезъ 15, гдѣ выростаетъ между тѣмъ дровяной лѣсъ.

Соловьевъ: Такъ и надо дать ему именно 8 десятинъ.

Зоммеръ: На 8 десятинахъ онъ ничего не сдѣлаетъ, тогда надо отдать ему весь лѣсъ. Крестьяне больше сѣютъ ленъ и рѣпу.

Соловьевъ: Затѣмъ я обращусь именно къ тому, что вы полагаете прекратить подсѣчное хозяйство. Вы предлагаете 2 руб. 66 коп. за десятину, т. е. 16 руб. 50 коп. съ тягла оброка. По доставленнымъ намъ свѣденіямъ выходитъ оброка 7 руб. съ копѣйками, потомъ одинъ или два процента за лѣсъ и 3 процента за усадьбу. Не знаю, сколько это будетъ.

Зоммеръ: Нѣтъ мы этого не могли вѣрно опредѣлить. Мы это предоставляемъ оцѣночнымъ комисіямъ.

Соловьевъ: Позвольте васъ спросить, какимъ образомъ, когда оброкъ останется тотъ же самый, и при меньшихъ средствахъ, крестьяне будутъ платить повинности. Ваши положенія значительно ихъ стѣсняютъ.

Зоммеръ: Въ другихъ имѣніяхъ сходитъ 35 руб. съ тягла оброка. Мы сказали 16 руб., какъ среднее. Въ другихъ губерніяхъ оброкъ можетъ быть и ниже.

Соловьевъ: Вы полагаете урожай въ самъ-пятъ. Я изслѣдовалъ въ болѣе южной части губерніи, и такой урожай представлялся

мнѣ рѣдко. Противъ повинностей, установляемыхъ Комисіями, вы не возражаете?

Зоммеръ: Если вы полагаете 8 десятинъ на душу, это значитъ болѣе 20 десятинъ на тягло,—тогда ужь большая разница.

Соловьевъ: Вы опредѣляете 2$^1/_2$ десятины на душу и 22 руб. съ тягла. Въ настоящее время крестьяне платятъ повинность за 8 десятинъ, а угодьями пользуются безгранично.

Зоммеръ: Это какъ будетъ угодно постановить и облечь въ законное право крестьянъ правительству; но оно неправильно.

Князь Черкасскій: Вотъ у насъ здѣсь подлинныя свѣденія.

Зоммеръ: Это свѣденія земской полиціи, я имъ не вѣрю.

Князь Черкасскій: Это представилъ намъ Губернскій Комитетъ, это подписано оффиціально, и нигдѣ не оговорено, что не вѣрно.

Зоммеръ: Да-съ, но я не ручаюсь за вѣрность, я этого не знаю. Конечно, у правительства единственное средство для добыванія свѣденій—полиція, я же не отвѣчаю.

Милютинъ: Сколько у васъ помѣщиковъ?

Зоммеръ: Помѣщиковъ будетъ всего 200.

Князь Черкасскій: Это бездѣлица.

Соловьевъ: Нѣтъ ли въ Олонецкой губерніи мѣстностей, которыя надо было бы отдѣлить отъ общаго характера губерніи, и поставить выше другихъ? У васъ помѣщичій надѣлъ болѣе однообразенъ, тогда какъ въ Вологодской губерніи есть имѣнія малоземельныя.

Зоммеръ: Нашъ губернскій уѣздъ такъ далекъ отъ всѣхъ мѣстностей, что различіе въ условіяхъ между ними значительное. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ только два помѣщичьихъ имѣнія—одно изъ нихъ Лачинова.

Соловьевъ: Нельзя-ли вамъ указать на такія именно мѣстности, которыя различны.

Зоммеръ: Я могъ бы, но боюсь затруднить присутствующихъ.

Соловьевъ: Я могу переговорить съ вами особенно.

Зоммеръ (обратившись къ Предсѣдателю): Я просилъ бы ваше сіятельство обратить вниманіе на надѣлы. Они для насъ отяготительны.

Князь Черкасскій: Да что, у васъ земля ничего не стоитъ.

Смѣялись. Графъ Панинъ всталъ и пожалъ руку Зоммеру. Вслѣдъ за тѣмъ поднялись всѣ, и стали расходиться.

Въ журналѣ Общаго Присутствія 8 мая, № 103, было записано:

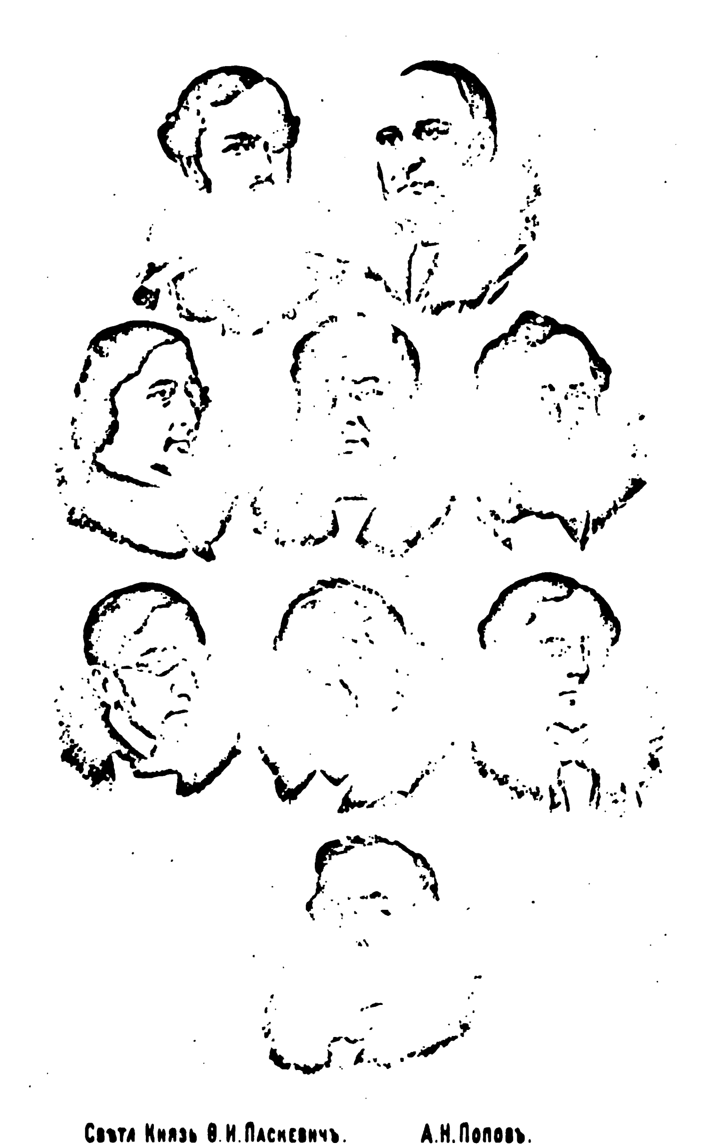
«Въ настоящее засѣданіе Общее Присутствіе имѣло совѣщаніе, на основаніи 7-го пункта Высочайшей инструкціи 11 августа 1859 года, съ членами отъ Губернскихъ Комитетовъ: Орловскаго, Калужскаго, Вологодскаго и Олонецкаго. Высказанныя ими объясненія, вмѣстѣ съ письменными ихъ замѣчаніями, будутъ приняты въ соображеніе въ свое время, при пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Комисій.»

Обѣдъ члена Херсонскаго Губернскаго Комитета, тамошняго губернскаго предводителя дворянства Касинова, данный 14 мая 1860 года членамъ Редакціонныхъ Комисій, какъ бы въ отвѣтъ на знаменитый обѣдъ, предложенный депутатамъ перваго призыва 10 сентября 1859 года [1].

Историкъ освобожденія крестьянъ въ Россіи не можетъ пропустить здѣсь эпизода, хотя и не имѣвшаго особаго вліянія на ходъ крестьянскаго дѣла, но характеризующаго взгляды нѣкоторыхъ тогдашнихъ представителей интелигенціи. 14 мая 1860 года Херсонскій губернскій предводитель дворянства, бывшій депутатомъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, отъ Херсонскаго Губернскаго Комитета, Касиновъ, въ видахъ сближенія депутатовъ съ членами Комисій, далъ имъ въ одномъ изъ извѣстныхъ тогда ресторановъ Петербурга—гостинницѣ Клея (нынѣ Европейской), обѣдъ оффиціальнаго характера. 13 мая, наканунѣ, онъ заѣхалъ къ Петру Семенову, не засталъ его дома, и полагая, что Николай и Петръ Семеновы живутъ въ одной квартирѣ, оставилъ двѣ визитныя карточки, съ надписью на оборотѣ, что проситъ обоихъ на завтра обѣдать. Петръ Семеновъ, вернувшись домой, послѣ засѣданія Хозяйственнаго Отдѣленія, поздно ночью и озабоченный предстоявшими работами, посмотрѣлъ на карточки слегка, и не замѣтилъ надписи на оборотѣ, и я, такимъ образомъ, на другой день ничего не зналъ о приглашеніи, вслѣдствіе чего ни я, ни Петръ Семеновъ на обѣдъ не попали. Все, что мнѣ осталось извѣстнымъ объ этомъ обѣдѣ

[1]) Томъ II этого труда, стр. 1—7.

отъ самого Касинова, было то, что первый тостъ былъ поднятъ за здоровье Государя Императора, хозяиномъ, и вслѣдъ за тѣмъ Касиновъ предложилъ здоровье членовъ Редакцiонныхъ Комисiй и сказалъ имъ краткую привѣтственную рѣчь (см: ниже въ приложенiяхъ), на которую отвѣтилъ ему членъ Комисiй Соловьевъ. Тогда, къ концу обѣда, бывшiй налицо членъ Калужскаго Губернскаго Комитета князь Оболенскiй, припоминая трудившихся на литературномъ поприщѣ статьями, какъ бы вызывавшими полное и окончательное освобожденiе крестьянъ прежде дѣйствiй къ тому и распоряженiй самаго правительства, предложилъ нѣсколько необдуманно тостъ за здоровье бывшаго профессора Кавелина и тогдашняго Тверскаго губернскаго предводителя дворянства Унковскаго, находившагося въ сильной опалѣ у правительства, вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами Губернскихъ Комитетовъ, депутатами перваго призыва. Членъ Комисiй Булгаковъ, задѣтый почему то особенно этою безтактностью князя Оболенскаго, отвѣчалъ ему: «въ такомъ случаѣ вы должны были бы вспомнить, что были люди, которые и прежде не только писали и думали объ освобожденiи крестьянъ, но и принимались за ихъ освобожденiе — я предлагаю тостъ за Пугачева». Это произвело общее смущенiе между гостями Касинова, и быстро облетѣло салоны Петербурга, вызывая осужденiя болѣе или менѣе строгiя среди нашей правительственной бюрократiи, преимущественно либеральной ея части, особенно въ виду того, что Булгаковъ носилъ званiе Статсъ-Секретаря. Его ожидали разнородныя непрiятности; но самъ графъ Панинъ явился его заступникомъ предъ лицемъ Государя. Во всякомъ случаѣ послѣдствiя этого эпизода для послѣдующей служебной дѣятельности Булгакова были уже неблагопрiятны.



Свѣта Князь Ѳ. И. Паскевичъ. А. Н. Поповъ.
Ю. Ѳ. Самаринъ. В. В. Тарновскій. А. Н. Татариновъ.
Князь В. А. Черкасскій. Н. П. Шишковъ. Графъ П. П. Шуваловъ.
О. Ф. Ярошинскій.

[illegible]

16 мая, понедѣльникъ, отъ 1 часу 44 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 104.

Сомнѣніе исполнявшаго, по порученію Графа Панина, обязанности Предсѣдателя Булгакова, относительно предѣловъ его полномочій.— Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, № 21: О рекрутской повинности.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни, подъ предсѣдательствомъ Булгакова [1]). Во время завтрака Тарновскій сообщилъ мнѣ, что до него дошелъ слухъ частнымъ образомъ, будто бы, для разбора крестьянскаго дѣла, при Графѣ Панинѣ образована имъ изъ своихъ чиновниковъ особая комисія, что ее составляютъ Топильской, Хвостовъ и еще нѣкоторые секретари, что онъ и другіе члены-эксперты взволнованы этимъ. Я старался его успокоить, что никакой комисіи нѣтъ, а сколько мнѣ извѣстно, безъ Топильскаго у Графа ничего не дѣлается, что для своихъ особыхъ, личныхъ порученій по крестьянскому дѣлу онъ прикомандировалъ къ себѣ сверхъ того нѣсколько молодыхъ людей и, какъ я слышалъ, Бориса Николаевича Хвостова и Дмитрія Борисовича Бера [2]), а можетъ быть кого нибудь и еще.

Во время засѣданія курили, какъ прежде при покойномъ Предсѣдателѣ, что̀ въ присутствіи графа Панина не допускалось.

Булгаковъ: Присутствіе начинается съ доклада (Хоз. Отдѣлен. № 20) о повинностяхъ. Тамъ были поправки.

Соловьевъ прочелъ поправки.

Булгаковъ: Позвольте мнѣ однако спросить—могу ли я допустить поправки. Я получилъ отъ графа письмо, въ которомъ онъ просилъ меня присутствовать за него только при разсмотрѣніи доклада о рекрутской повинности.

---

[1]) Присутствовали 19 членовъ: Булгаковъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[2]) Нынѣ Сенаторъ.

Милютинъ и Любощинскій отвѣчали, что если ужь поручено ему замѣстить Предсѣдателя, то онъ долженъ принимать участіе во всемъ, что имѣетъ происходить въ Присутствіи. Первый прибавилъ, что до него дошелъ слухъ, что князь Суворовъ (тогда С.-Петербургскій Генералъ-Губернаторъ) сказалъ депутатамъ, говоря о членахъ Редакціонныхъ Комисій: «имъ всѣмъ отъ меня достанется, хотя тутъ были бы и Тайные Совѣтники».

Булгаковъ: Это вы говорите на мой счетъ.

Соловьевъ приступилъ къ чтенію составленнаго имъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 21: *О рекрутской повинности* [1]:

«1. По отправленію рекрутской повинности, всѣ, состоящіе въ одной и той же волости, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, крестьяне, хотя бы были поселены на земляхъ разныхъ владѣльцевъ, образуютъ одинъ рекрутскій участокъ.

«*Примѣчаніе.* До образованія волостей настоящее раздѣленіе помѣщичьихъ селеній на рекрутскіе участки и способы отправленія рекрутства, натурой или деньгами, остаются въ своей силѣ; а назначеніе рекрутъ и раскладка рекрутскихъ денегъ производится по рѣшенію мірскихъ сходовъ».

Булгаковъ: Это неуравнительно. У насъ волости отъ 300 до 2,000 душъ. Такимъ образомъ цвѣтъ крестьянства выйдетъ изъ деревни. Жребій идти въ солдаты можетъ падать все на тѣ же селенія.

Князь Черкасскій: Да на что-жь круговая порука? Тутъ есть указаніе судьбы.

Булгаковъ: Судьба не разбираетъ.

Николай Семеновъ: Я противъ жеребьевой системы вообще.

Татариновъ (Булгакову): Ты спорь тогда противъ жеребьевой системы.

Николай Семеновъ: Вы совершенно правы. Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) и говоритъ противъ слѣпаго случая. Я нахожу жеребьевую систему несправедливою вообще.

---

[1]) Докладъ подписали 17 членовъ, принимавшихъ участіе въ его обсужденіи въ Хозяйственномъ Отдѣленіи: Арапетовъ, Галаганъ, Гечевичъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій, Татариновъ и князь Черкасскій.

Татариновъ: Однако мы три засѣданія (въ Хоз. Отдѣлен.) объ этомъ говорили и нашли, что она самая лучшая.

Николай Семеновъ: Я въ этихъ засѣданіяхъ не участвовалъ.

Булгаковъ: Я говорю, что чѣмъ рекрутскій участокъ меньше, тѣмъ лучше.

Князь Черкасскій: Я считаю, что собственно жеребьевое положеніе едва-ли не справедливѣе другихъ. Это droit acquis.

Гирсъ защищалъ удобство правительства при жеребьевыхъ участкахъ.

Желтухинъ: Да тутъ не правительство составляетъ главное, а тѣ, которые понесутъ повинность. Правительство для народа, а не народъ для правительства.

Князь Черкасскій: Крестьянамъ открыты широкія ворота—они могутъ въ волостяхъ и деревняхъ завести и очередной порядокъ. Они могутъ выбирать. Если жеребьевый порядокъ неудобенъ, крестьянинъ отъ него отшатнется.

Булгаковъ: Да, но какъ онъ перейдетъ къ очередному порядку. Это трудно.

Князь Черкасскій: Что касается до возраженія вашего противъ крупныхъ цифръ волостнаго населенія, то выйдетъ, что у насъ будетъ много волостей съ малымъ населеніемъ. Этимъ дѣло поправится.

Желтухинъ: Законъ не долженъ по крайней мѣрѣ ставить ловушекъ.

Чтеніе продолжалось:

«2. Рекрутская повинность отправляется *въ каждой волости натурой*, по числу душъ мужескаго пола. Каждая волость, по объявленіи набора, выставляетъ слѣдующее по манифесту съ волостнаго общества число рекрутъ.

«*Примѣчаніе.* Со времени образованія волостей, правила, изложенныя въ ст. 1 и 2 настоящаго заключенія, вступаютъ въ свою силу, и вмѣстѣ съ тѣмъ, для устраненія всѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникнуть отъ сложнаго исчисленія долговыхъ рекрутскихъ частей, оставшихся за прежнее время на разныхъ селеніяхъ, вошедшихъ въ составъ волости (Уст. Рекр., ст. 63 и 64), части сіи вовсе слагаются со счетовъ.

«3. Изъ правила, изложеннаго въ предыдущей статьѣ, на осно-

ваніи Рекрутскаго Устава, допускаются исключенія: а) для всѣхъ селеній, лежащихъ на границахъ съ Австріею и Пруссіею, на стоверстномъ отъ сихъ границъ разстояніи, и б) для четырехъ уѣздовъ Таврической губерніи: Симферопольскаго, Ѳеодосійскаго, Евпаторійскаго и Перекопскаго. Въ означенныхъ мѣстностяхъ, на основаніи Уст. Рекр., ст. 9, п. 2 и 14 и ст. 10, предоставляется волостнымъ обществамъ, вмѣсто поставки рекрутъ натурой, *вносить въ казну по триста рублей за каждаго рекрута*, слѣдующаго по манифесту съ участка.

«4. Порядокъ отправленія рекрутской повинности, по очередному или жеребьевому способамъ, установляется слѣдующимъ образомъ:

«а) каждому волостному обществу предоставляется избрать очередной порядокъ отправленія рекрутства, съ сохраненіемъ прежнихъ установленій и учета очередей, если онѣ существовали и при крѣпостномъ состояніи, или со введеніемъ очередей, согласно Рекрутскому Уставу».

Булгаковъ: Нельзя, чтобъ общество могло само составить очереди. Нужно однообразное рѣшеніе, и надо вводить это законодательнымъ порядкомъ.

Татариновъ: Я согласенъ съ Петромъ Алексѣевичемъ.

Князь Черкасскій: Пунктъ *а* даетъ просторъ. Въ мѣщанскихъ обществахъ есть накладныя души; въ помѣщичьихъ имѣніяхъ рекруты взимаются съ тяголъ; у государственныхъ крестьянъ—съ душъ; тамъ все равно, что раскладка придется на всю волость, лишь бы не на одну семью.

Булгаковъ: На одну семью и не будетъ падать, а можетъ быть все на одно имѣніе. Въ отношеніи семей законъ оградилъ. Я говорю о томъ, если вдругъ цѣлое крестьянское общество должно нести большую повинность.

Князь Черкасскій: Да позвольте—положенія нашихъ Комисій о рекрутской повинности и безъ того не пройдутъ.

Татариновъ: Что-жь вы говорите. Это все равно, какъ когда играютъ въ карты, сказать: я непремѣнно проиграю, да надо играть. Мы все-таки должны дѣлать по совѣсти.

Любощинскій: Позвольте предложить примиреніе — terme

тоуеп—прибавить тутъ, что Отдѣленіе ходатайствуетъ, чтобъ для рекрутской повинности участки были уменьшены.

Князь Черкасскій: Признаюсь, я въ этомъ разницы не вижу.

Желтухинъ: Оно лучше было бы, если-бъ мы могли сдѣлать какъ слѣдуетъ.

Князь Черкасскій: Когда у насъ съ вами будетъ власть, мы будемъ дѣлать какъ мы желаемъ, а пока у насъ ея нѣтъ, мы должны примѣняться къ тому, что есть. Дана была бы мнѣ съ вами власть, мы ужь сдѣлали бы. Если волость велика—крестьяне раздѣлятся по обществамъ.

Булгаковъ: Да имъ не предоставляется права на это.

Князь Черкасскій: Какъ же? А въ Административномъ Отдѣленіи имъ предоставляется право просить объ измѣненіи волостей.

Булгаковъ: Это только въ административномъ отношеніи—они и будутъ довольны, а я говорю касательно рекрутской очереди.

Возгорѣлся сильный споръ у Булгакова съ княземъ Черкасскимъ и Татариновымъ.

Татариновъ: Я вездѣ слышалъ, что жеребьевая система никуда не годится; (Булгакову): Тогда твои возраженія противъ системы.

Булгаковъ: Въ теоріи жеребьевая кажется лучше, а на практикѣ она не годится.

Соловьевъ: Да именно потому, что сроки службы длинны.

Татариновъ (Булгакову): Ты и говори, что надо оставить круговую поруку и все, что было, и прежнюю систему Рекрутскаго Устава.

Соловьевъ: Позвольте обратиться именно къ соображеніямъ Отдѣленія. На 62 страницѣ доклада онъ прочелъ выдержку: «По существующимъ законамъ, всѣ имѣнія, состоящія въ губерніи за однимъ помѣщикомъ, составляютъ одинъ рекрутскій участокъ. Изъ всѣхъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ, только въ четырехъ, этотъ порядокъ оставляется на будущее время; но изъ нихъ въ двухъ лишь на переходное время, и притомъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Во всѣхъ прочихъ Положеніяхъ принимается за рекрутскій участокъ каждое сельское общество, а въ нѣкоторыхъ (въ 6-ти Положеніяхъ)—каждая волость; но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что многіе Комитеты придавали сельскому

обществу то значеніе, которое, по постановленіямъ Редакціонныхъ Комисій, присвоено волости. Такимъ образомъ, число тѣхъ Положеній, которыя образуютъ рекрутскій участокъ изъ каждой волости, на самомъ дѣлѣ, едва-ли не составляетъ большинства.

«Отдѣленіе, съ своей стороны, также полагаетъ невозможнымъ оставить нынѣшнее раздѣленіе на участки помѣщичьихъ крестьянъ; ибо, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, уничтожится единственная связь, соединяющая имѣнія, которыя состоятъ въ губерніи за однимъ и тѣмъ же владѣльцемъ. При соединеніи на будущее время вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ рекрутскіе участки, совпадающіе съ раздѣленіемъ на волости, надлежитъ имѣть въ виду общія начала, примѣняемыя закономъ въ семъ отношеніи къ прочимъ сельскимъ обывателямъ».

Булгаковъ: Да это вы противъ себя прочли. Губернскіе Комитеты имѣли въ виду сельскія общества, а единица сельскаго общества меньше единицы нашей волости.

Татариновъ: Да совсѣмъ нѣтъ.

Булгаковъ: Къ этому пункту *а* 4-й статьи я прошу только прибавить въ примѣчаніи, что крестьянамъ предоставляется просить о составленіи новыхъ рекрутскихъ участковъ.

Соловьевъ: Да этого нельзя.

Булгаковъ: Отчего-жь нельзя? вы сами съ этимъ согласны.

Соловьевъ: У насъ именно они соединяются въ одной сложности. Мы хотимъ избѣгнуть дробныхъ участковъ.

Булгаковъ: Ну что-жь, впрочемъ пусть это будетъ рѣшено по голосамъ.

Вопросъ былъ поставленъ на простомъ листѣ бумаги рукою самаго Булгакова, карандашемъ: *Раздѣлять ли участки рекрутскіе по волостямъ*? и подъ этимъ, на одной половинѣ листа: *По волостямъ*? а на другой: *или*, *не выходя изъ предѣла волости*, *по участкамъ*, *смотря по удобствамъ крестьянъ*. Противъ Булгакова было подано 13 голосовъ; за его же предложеніе только 5 [1]).

---

[1]) Изъ присутствовавшихъ дали голоса въ такомъ порядкѣ подписей: *За оставленіе редакціи п. а безъ измѣненія и дополненія* 13 членовъ — Татариновъ,

Поэтому п. *а* 4 ст. остался безъ измѣненія, и перешли къ слѣдующимъ пунктамъ:

«б) Если въ волостное общество будутъ соединены нѣсколько имѣній: или съ разными способами очередей, или такія имѣнія, изъ которыхъ въ однихъ былъ установленъ какой либо порядокъ, а въ другихъ назначеніе въ рекруты помѣщикъ оставлялъ за собой, то принятіе одного общаго порядка, съ зачетомъ прежнихъ рекрутскихъ послугъ, предоставляется рѣшенію волостнаго схода;

«в) Волостное общество, которое изберетъ очередной порядокъ, обязано въ теченіи одного года, со времени образованія волостнаго управленія, представить очередные списки»;

Любощинскій: Представлять кому?

Татариновъ предложилъ предоставить на первый разъ помѣщику утверждать порядокъ рекрутства.

Тарновскій: Это отдача помѣщику власти надъ крестьянами. Какъ же можно.

Галаганъ: Нужно предоставить помѣщику право быть выслушаннымъ прежде опредѣленія порядка, какимъ должна взиматься рекрутская повинность.

Татариновъ: Я въ этомъ отношеніи знаю очень мало злоупотребленій; предлагаю то, что сказалъ, на первый только случай.

Соловьевъ: Именно это только на одинъ разъ.

Татариновъ: Да, но это очень важно. Я прошу лишь объ установленіи того правила, которое принято ужь у васъ для другихъ случаевъ, въ которыхъ требуется отзывъ помѣщика. Тутъ собственно два предмета: одно—чтобъ правила были составлены къ годовому сроку, на это я согласенъ, другое—чтобъ очередную систему ввести закономъ, а это значитъ отбросить прежніе рекрутскіе участки.

Любощинскій: Ваше разсужденіе хорошо, но не вѣрно.

Князь Черкасскій: Если хорошо, такъ и вѣрно, я полагаю.

Любощинскій: То есть я хотѣлъ сказать красно.

князь Голицынъ, Гирсъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Бунге, Гечевичъ, Грабянка, Галаганъ, Тарновскій, Жуковскій, Милютинъ и Петръ Семеновъ; *За измѣненіе редакціи въ смыслѣ, предложенномъ Булгаковымъ*, 5 членовъ—Николай Семеновъ, Желтухинъ, Калачовъ, Любощинскій и Булгаковъ.

Князь Черкасскій: Эти очереди составляютъ иногда въ большомъ семействѣ благопріобрѣтенную собственность, все равно, что капиталъ въ двѣ, три тысячи. Я понимаю, что крестьяне могутъ потерпѣть отъ міра, но чтобъ правительство, указавъ какого способа держаться, говорило: я желаю тебя оградить— этого я не понимаю.

Татариновъ: Тогда нельзя сдѣлать никакой реформы.

Князь Черкасскій: Да позвольте, это квадратура круга.

Булгаковъ: Это будетъ странное разнообразіе въ государственномъ дѣлѣ; разумѣется, народъ будетъ отстаивать, въ каждой мѣстности, порядокъ, какой ему нравится, а я стою за то, чтобъ правительство указало порядокъ.

Татариновъ (князю Черкасскому): Если соблюдать или охранять затраченные капиталы, такъ ужь не надо бы уничтожать крѣпостнаго права.

Любощинскій (князю Черкасскому): Какъ вы это дѣлаете у себя?

Князь Черкасскій: Я пріѣзжаю, собираю міръ, и говорю мужикамъ: положите кому идти, бросайте жребій и дѣлайте, а если я увижу, что слѣпой случай очень тяжекъ, такъ я свои деньги употребляю, помогаю нѣсколько. Разумѣется это очень рѣдко, я свои деньги берегу.

Любощинскій: Я ссылаюсь на Николая Алексѣевича (Милютина) въ томъ, сколько бываетъ въ городахъ злоупотребленій съ жеребьевой системой.

Князь Черкасскій: А я ссылаюсь на васъ самихъ. Много ли вы разрѣшаете правильно жалобъ на это въ Сенатѣ? Я думаю, что тамъ у васъ болѣе несправедливостей, нежели въ городахъ, будьте въ этомъ увѣрены.

Булгаковъ: Это ужь личности.

Татариновъ (князю Черкасскому): А можно ли спросить у васъ, въ какихъ государствахъ покупаются рекрутскія квитанціи?

Князь Черкасскій: И при другой системѣ онѣ будутъ покупаться.

Татариновъ: Нѣтъ, не могутъ. Можно будетъ нанимать только за себя.

Возгорѣлся споръ.

Гиросъ: Вопросъ въ томъ окончательно, какая система лучше? Можно ли намъ это рѣшить?

Князь Черкасскій: Можно. Мы всѣ налицо.

Милютинъ: Этотъ вопросъ слѣдуетъ разсматривать съ двухъ сторонъ: со стороны Военнаго Министерства, и съ нашей. Мы не можемъ разсматривать съ точки Военнаго Министерства. Ему надо извѣстное число рекрутъ, натурой, и извѣстное количество деньгами, а какъ мы положили, это нисколько не разрѣшаетъ задачи Министерства.

Булгаковъ: Это вопросъ государственный, а не Военнаго Министерства.

Милютинъ (Булгакову): Оно такъ, Петръ Алексѣевичъ, но я говорю только, что съ точки зрѣнія особаго управленія наша система его не удовлетворяетъ.

Татариновъ: Мы этого не отвергаемъ.

Милютинъ: Не объ этомъ рѣчь. Я только собственно для уясненія говорю. Съ точки зрѣнія Военнаго Министерства, ему все равно—ему нужно, чтобъ мужикъ пошелъ, онъ и пойдетъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ. Мы теперь сохранили двѣ казенныя системы и если не букву закона соблюли, то удержали систему Якова Ивановича Ростовцова—онъ былъ за жеребьевую; но навязывать какую бы то ни было систему насильственно—это значило бы для насъ подинмать еще бурю противъ себя. Яковъ Ивановичъ хотѣлъ взять нѣчто среднее, дабы придти потомъ къ жеребьевой системѣ. Мы такъ и сдѣлали, узаконяя пока какой нибудь существующій порядокъ.

Булгаковъ: Вы разсматриваете дѣло съ двухъ сторонъ, а я съ трехъ: съ точки зрѣнія государственной, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или вашей, и исполнительной. Государство избираетъ систему не по капризу, а какъ это лучше для народа. Военное Министерство смотритъ, какъ вы сказали, только со стороны полученія рекрута. Жеребьевой системой стѣсняются рекрутскіе наборы. Стало быть, съ этихъ двухъ сторонъ, государственной и исполнительной, у насъ не будетъ обращено вниманія, а вопросъ заслуживаетъ обсужденія. Мы пишемъ для будущаго времени. Вы предоставляете системы, которыя для насъ самихъ не ясны, на выборъ волости или общества.

Милютинъ: Да не предоставляемъ системъ—онѣ есть.

Спорили, приводились примѣры въ поясненіе. **Милютинъ** продолжалъ: Мы предоставляемъ желанію способъ отправленія рекрутской повинности; (Булгакову): А вы хотите, значитъ, предоставить Комитету (бывшему тогда подъ предсѣдательствомъ графа Дмитрія Николаевича Блудова) еще третью систему рекрутства.

Гиротъ: Система нашего рекрутства кровавая. Она разрушаетъ семьи. Покойный Государь Николай Павловичъ хотѣлъ ввести прусскую систему; но этому мѣшало крѣпостное право.

Князь Черкасскій: Кто знаетъ. Можетъ быть мы и придемъ къ такой системѣ, а можетъ быть къ англійской, или и къ другой еще. Мы этого знать не можемъ. Мы скорѣй достигнемъ здѣсь личной системы. Оно именно подразумѣвается.

Булгаковъ: Развѣ глухая исповѣдь лучше настоящей?

Соловьевъ: Мы пожалуй измѣнимъ редакцію.

Галаганъ: Вотъ что еще—одного года, со времени образованія волостнаго управленія, мало для избранія очереднаго порядка и представленія списковъ.

Соловьевъ: Но если пройдетъ еще годъ, пока составятъ списки, когда же мы введемъ рекрутское положеніе?

Булгаковъ: Да волость въ годъ едва образуется. Она будетъ слѣпая, такъ пощадите!

Князь Черкасскій: Имъ дѣла много будетъ, годикъ надо будетъ прибавить.

Соловьевъ: Тогда именно это будетъ отдаленіе на четыре года. Когда-жь послѣдуетъ исполненіе. Отсрочку можно будетъ имъ дать и потомъ.

Татариновъ: Да годикъ-то прибавьте.

Соловьевъ вступилъ въ споръ съ Булгаковымъ, что прибавка года составитъ собственно отдаленіе на три года. Булгаковъ настаивалъ, что всего на два.

Князь Черкасскій: Дайте годъ лишній—крестьяне будутъ дѣйствовать сознательнѣе.

Соловьевъ: Какъ угодно, значитъ такъ, чтобъ въ общемъ вышло полтора года?

Князь Черкасскій: Да дайте прямо ужь годъ.

Торговались и пришли къ тому, что въ пунктѣ *в*, 4 статьи, вмѣсто: въ теченіи *одного года*, было поставлено: *двухъ лѣтъ*.

Чтеніе заключенія продолжалось:

«г) въ тѣхъ же волостныхъ обществахъ, отъ которыхъ къ означенному сроку не будетъ представлено очередныхъ списковъ, вводится жеребьевый порядокъ;

«д) слѣдующій второй годъ назначается на составленіе, тѣмъ порядкомъ, который для сего будетъ установленъ, семейныхъ и призывныхъ рекрутскихъ списковъ по обществамъ, гдѣ будетъ введенъ жеребьевый способъ.

«*Примѣчаніе.* Если бы, въ теченіи двухъ лѣтъ, опредѣляемыхъ на окончательное устройство рекрутской повинности, объявленъ былъ наборъ, то назначеніе рекрутъ отъ каждаго волостнаго общества производится по мірскимъ приговорамъ волостныхъ сходовъ.

«5. При отправленіи рекрутства въ обществахъ, въ которыхъ введенъ будетъ одинъ изъ способовъ, указанныхъ Рекрутскимъ Уставомъ, примѣняются общія постановленія (при очередномъ порядкѣ ст. 73—98, 100—123 и 124—127; а при жеребьевомъ ст. 893—982).

«6. Подробное развитіе правилъ о примѣненіи очереднаго и жеребьеваго порядковъ отправленія рекрутства къ волостямъ освобожденныхъ крестьянъ, съ возможнымъ устраненіемъ формальностей, должно быть сдѣлано вслѣдъ за обнародованіемъ Положенія. При этомъ, во всякомъ случаѣ, должны быть постановлены правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (7—10)».

Булгаковъ: Тогда это должно быть сдѣлано, и надо тутъ опредѣлить когда?

Соловьевъ: Что-жь, пожалуй можно сказать: до обнародованія Положенія.

«7. Семейные раздѣлы, произведенные въ прежнее время, хотя бы раздѣлившіяся части семейства были записаны въ ревизскихъ сказкахъ подъ однимъ нумеромъ, признаются законными, если дѣйствительность ихъ удостовѣрена мірскимъ приговоромъ сельскаго общества.

«8. Крестьянамъ каждой волости предоставляется рѣшить:

съ какого времени, и въ какомъ порядкѣ, зачитать рекрутскія послуги, отправленныя до введенія принятаго волостнымъ обществомъ порядка.

«*Примѣчаніе.* При этомъ принимаются въ соображеніе случаи, если они были, освобожденія въ прежнее время помѣщикомъ нѣкоторыхъ семействъ отъ рекрутства, за взносъ опредѣленной суммы денегъ.

«9. Волостнымъ обществамъ, избравшимъ очередной порядокъ, не воспрещается облагать, согласно существующимъ обычаямъ, денежнымъ взносомъ, крестьянъ, не подлежащихъ рекрутству: или по неспособности къ военной службѣ, или по малому составу семействъ, или по освобожденію отъ рекрутской повинности, самимъ обществомъ. Но отъ сего взноса освобождаются крестьяне вовсе неспособные къ работамъ, и во всякомъ случаѣ размѣръ сего взноса сообразуется съ средствами подлежащихъ оному крестьянъ.

«10. При замѣнѣ очереднаго порядка, жеребьевымъ, въ видѣ переходныхъ мѣръ, допускаются временныя отступленія отъ установленныхъ для жеребьеваго порядка правилъ, подобно тому, какъ сіе было допущено при введеніи упомянутаго порядка по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Отступленія эти относятся до призыва къ жеребью членовъ очередныхъ семействъ, хотя бы они, по своимъ лѣтамъ, и не подлежали призыву; а также до освобожденія, на основаніи прежнихъ послугъ, отъ вынутія жеребья лицъ, подлежащихъ оному, по своему возрасту».

Любощинскій: По закону это до 30 лѣтъ.

Соловьевъ: Это само собой разумѣется.

«11. Сдача крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе производится на томъ же основаніи, какъ вообще удаленіе изъ общества вредныхъ его членовъ, т. е. по мірскимъ приговорамъ, утвержденнымъ подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, указанныхъ въ дополнительныхъ докладахъ Административнаго Отдѣленія № 8 (ст. 6) и Хозяйственнаго № 11 (ст. 9)».

Соловьевъ пояснилъ: Тутъ именно сдача въ очередь, объ этомъ есть новый законъ. За дурное поведеніе не велѣно отдавать

безъ очереди. Только по суду, кажется, и то сдаваемый исключается изъ общества. Это надо сообразить.

«12. При отправленіи рекрутской повинности допускаются слѣдующія замѣны: 1) представленіе зачетныхъ квитанцій; 2) наемъ охотниковъ; 3) взносъ денегъ, вмѣсто отправленія натурой, и обратно, и 4) разные зачеты. Всѣ постановленія по сему предмету Устава Рекрутскаго (ст. 354—551 и ст. 11), относящіяся до лицъ свободныхъ податныхъ сословій, распространяются на освобождаемыхъ поселянъ, со слѣдующими поясненіями и дополненіями».

Булгаковъ: Что это значитъ въ 3-мъ пунктѣ, «взносъ денегъ вмѣсто отправленія натурой, и *обратно*».

Соловьевъ: Это именно въ законѣ такъ выражено, напримѣръ для перехода изъ Пруссіи.

Булгаковъ: Тогда такъ и скажите, что по существующимъ законамъ.

Соловьевъ исправлялъ редакцію статьи.

«а) данное ст. 473 Уст. Рекр. крестьянамъ государственнымъ и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ право пріобрѣтенія зачетныхъ квитанцій отъ палаты государственныхъ имуществъ предоставляется крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости;

«б) предоставленное по ст. 437—439 Устава Рекрутскаго помѣщикамъ право на полученіе зачетныхъ квитанцій, за призрѣніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, распространяется на общества поселянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости;

«в) въ отношеніи права передачи зачетныхъ квитанцій, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, освобожденные изъ крѣпостной зависимости крестьяне сравниваются съ удѣльными (Уст. Рекр., ст. 524), съ возложеніемъ обязанности удѣльной конторы, по засвидѣтельствованію этой передачи, на подлежащее мѣстное учрежденіе.

«13. Зачетныя рекрутскія квитанціи, которыя, ко времени обнародованія Положенія о крестьянахъ, окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, принадлежатъ: или сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ. Въ сомнительныхъ же случаяхъ

вопросъ, о принадлежности квитанцій обществу или семейству, рѣшается мірскимъ приговоромъ волостнаго схода».

Соловьевъ: Я тутъ прибавилъ примѣчаніе.

Оно вошло въ окончательную редакцію доклада.

«*Примѣчаніе.* Но зачетныя квитанціи, выданныя помѣщикамъ, на основаніи ст. 437 и 439 Уст. Рекр., за дарованіе осѣдлости и за призрѣніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, остаются въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ».

Чтеніе продолжалось:

«14. Если зачетная квитанція выдана за участокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ, вошедшихъ въ составъ разныхъ волостей, имѣній, принадлежащихъ одному и тому же лицу въ губерніи (Уст. Рекр., ст. 27), или даже разнымъ лицамъ, но въ близкомъ родствѣ между собой находящимся (ст. 28), то рѣшеніе вопроса о томъ, крестьянамъ котораго изъ означенныхъ имѣній квитанція должна принадлежать, предоставляется безапелляціонному рѣшенію помѣщика или помѣщиковъ. Если же, до объявленія манифеста о первомъ, послѣ обнародованія Положенія о крестьянахъ, наборѣ, рѣшенія со стороны помѣщиковъ не послѣдуетъ, то означенный вопросъ рѣшается подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ.

«15. Въ отношеніи лицъ, освобождаемыхъ отъ рекрутства, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, подчиняются общимъ правиламъ о государственныхъ поселянахъ, означеннымъ въ ст. 13 и 908 Уст. Рекр., съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ правилахъ приведенныхъ статей, какія установлены въ дополнительномъ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 6, ст. 26, относительно льготъ отъ рекрутской повинности должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

«16. При сдачѣ и пріемѣ въ рекруты крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, соблюдаются общія правила, установленныя для лицъ свободныхъ податныхъ сословій (Уст. Рекр., ст. 147—353).

«17. При рѣшеніи объ избраніи того или другаго способа отправленія рекрутской повинности, на волостномъ сходѣ присутствуютъ всѣ домохозяева волости; затѣмъ дѣла, по составленію

и повѣркѣ рекрутскихъ списковъ, раздѣляются между сельскими и волостными сходами, примѣняясь къ порядку, установленному для государственныхъ крестьянъ. На волостныхъ и сельскихъ сходахъ по рекрутскимъ дѣламъ, кромѣ поселянъ, по закону составляющихъ сіи сходы, присутствуютъ всѣ лица, подлежащія отправленію рекрутской повинности, ихъ родители, воспитатели и попечители».

Татариновъ: Для многотягольныхъ это постановленіе невыгодно, особенно по рекрутской повинности.

Милютинъ замѣтилъ, что Редакціонныя Комисіи, относительно начертанія предположеній по рекрутской повинности, разсматриваются какъ генеральскій комитетъ, по тому поводу, что тогдашній особый рекрутскій комитетъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго тогда II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, графа Дмитрія Николаевича Блудова, изъ генераловъ.

Булгаковъ: Это ужь изъ великихъ лицъ.

Милютинъ: Нѣтъ, просто изъ генераловъ. Прежде полагали назначить туда товарищей министровъ, но такъ безъ нихъ устроилось.

Перешли къ послѣднимъ статьямъ заключенія:

«18. Всѣ мірскіе приговоры по отправленію рекрутской повинности составляются по правиламъ, установленнымъ (въ дополн. докл. Адм. Отдѣлен. № 5) для письменныхъ приговоровъ, т. е. по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ, съ запискою въ книгу; а назначеніе суммъ на сдачу рекрутъ производится согласно правиламъ о мірскихъ сборахъ, изложеннымъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 20.

«19. Жалобы по рекрутскимъ дѣламъ отдѣльныхъ лицъ на сельскія и волостныя общества, а равно сельскихъ обществъ на волостныя, приносятся мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (дополн. докл. Адм. Отдѣлен. № 7, ст. 23).

«20. Обязанности мѣстныхъ управленій вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, указанныя въ Рекрутскомъ Уставѣ, въ отношеніи крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сосредоточиваясь въ казенной палатѣ, главнѣйше

возлагаются на тѣ общія учрежденія, которымъ поручено будетъ завѣдываніе казенными повинностями и вообще дѣлами хозяйственнаго уѣзднаго управленія, съ возможнымъ сокращеніемъ означенныхъ обязанностей, при дальнѣйшемъ развитіи правилъ о рекрутской повинности.

«21. Подробное развитіе, на основаніи изложенныхъ въ семъ заключеніи началъ, правилъ о введеніи Рекрутскаго Устава въ волостяхъ поселянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, подлежитъ общему порядку, установленному для составленія узаконеній по рекрутской повинности, и должно быть сдѣлано до образованія волостнаго управленія».

Эти статьи прошли безъ возраженій, хотя въ 21-й статьѣ и сдѣлано было измѣненіе, именно вставлено, что «подробное развитіе правилъ о введеніи въ дѣйствіе Рекрутскаго Устава зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и рекрутскаго комитета, согласно общему порядку» и т. д., какъ въ корректурѣ.

Въ журналѣ Общаго Присутствія 16 мая было записано:

«Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи сего доклада (Хозяйств. Отдѣленія, № 21), положило оный утвердить.»

---

11 іюня, суббота, отъ 1 часа до 8½ часовъ по полудни.

Журналы Общаго Присутствія, №№ 105 и 106.

Предложеніе Председателя о предстоявшихъ Комисіямъ работахъ и объ образованіи особаго Кодификаціоннаго Отделенія.—Сообщеніе последовавшихъ тогда Высочайшихъ повеленій: о назначеніи въ составъ Финансовой Комисіи новаго члена—Михаила Христофоровича Рейтерна, и увольненіи отъ занятій въ Комисіяхъ члена-эксперта Татаринова и некоторыхъ членовъ въ отпускъ, за границу.— Разсмотреніе V-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отделенія: Объ устройстве быта крепостныхъ людей въ Бессарабской области.

Общее Присутствіе въ сборномъ зале 1-го кадетскаго корпуса [1]). Тамъ продолжались собранія въ теченіе всего лета, до закрытія Комисій 10 октября 1860 года, тогда какъ въ предшедшемъ 1859-мъ году летомъ собранія имели место на Каменномъ острову, подъ шатромъ или во флигеле, на собственной даче Его Величества, которую занималъ въ то время ихъ покойный Председатель Ростовцовъ. Завтракали. Когда все заняли свои места, было сообщено следующее предложеніе графа Панина:

«Изъ представленныхъ мне по Отделеніямъ Редакціонныхъ Комисій сведеній о настоящемъ положеніи работъ сихъ Комисій оказывается, что ныне предстоятъ имъ следующія главныя занятія:

---

[1]) Присутствовали 21 членъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Железновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Еще 8 іюня я уехалъ изъ Петербурга въ отпускъ на 29 дней, для возстановленія разстроившагося здоровья, въ деревню, где тогда находилось мое семейство, и съ 11 іюня по 18 іюля 1860 года, включительно, не присутствовалъ въ собраніяхъ Комисій. Поэтому за это время я имелъ возможность составлять мои записки почти исключительно по оффиціальнымъ лишь источникамъ, подобно тому, какъ это случилось и въ продолженіи перваго періода занятій, когда летомъ 1859 года я также не присутствовалъ въ общихъ собраніяхъ Комисій съ 29 іюля по 29 августа, включительно. См. Томъ I этого труда, стр. 506—635.

«1. Разсмотрѣніе въ Общемъ Присутствіи, изготовленныхъ уже Отдѣленіями семи докладовъ: о Мировыхъ Посредникахъ, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, о мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ и объ устройствѣ крестьянъ въ Землѣ Войска Донскаго, въ Ставропольской губерніи, Бессарабіи и Сибири.

«2. Разсмотрѣніе въ Отдѣленіяхъ и въ Общемъ Присутствіи изготовляемыхъ докладовъ (числомъ до 10), по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ и по повѣрочнымъ работамъ членовъ Редакціонныхъ Комисій о цифрахъ крестьянскихъ надѣловъ;

«и 3. Составленіе проектовъ (кодификація) Положеній о крестьянахъ, съ необходимыми къ нимъ приложеніями. Планъ сихъ работъ уже составленъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, по соглашенію съ членами другихъ Отдѣленій.

«Имѣя въ виду, что всѣ сіи работы должны идти одновременно, что для успѣшнѣйшаго приведенія къ окончанію важнѣйшаго изъ остающихся трудовъ Комисій -- кодификаціи, — необходимо приступить къ ней нынѣ же, и что для устраненія всякой въ этой работѣ медленности и для большаго единства кодификаціонныхъ работъ необходимо, чтобы они были возложены на небольшое число лицъ, я имѣю честь предложить Редакціоннымъ Комисіямъ, согласно съ составленными въ Хозяйственномъ Отдѣленіи предварительными соображеніями, установить слѣдующій порядокъ кодификаціонныхъ работъ:

«1. Для составленія проектовъ Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, образовать особое Кодификаціонное Отдѣленіе, составивъ оное не болѣе, какъ изъ 12 лицъ, назначенныхъ по взаимному соглашенію членовъ Комисій, изъ числа предсѣдательствующихъ въ Отдѣленіяхъ и членовъ-редакторовъ Отдѣленій.

«2. Въ составъ Кодификаціоннаго Отдѣленія включить вновь назначеннаго, съ Высочайшаго соизволенія, членомъ Редакціонныхъ Комисій состоящаго при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Попова.

«3. Всѣ работы по окончательному изложенію заключеній Комисій въ формѣ проектовъ закона распредѣлить между чле-

нами Кодификаціоннаго Отдѣленія, по взаимному ихъ между собою соглашенію, назначивъ къ нимъ для занятій нѣкоторыхъ изъ чиновниковъ, состоящихъ при Комисіяхъ.

«4. Кодификаціонному Отдѣленію приступить немедленно къ кодификаціоннымъ работамъ, и руководствуясь составленнымъ для сихъ работъ планомъ: а) составить проекты на точномъ основаніи изложенныхъ въ докладахъ и журналахъ Редакціонныхъ Комисій заключеній, съ необходимымъ лишь поясненіемъ и соглашеніемъ сихъ заключеній между собою, для чего совѣщаться въ нужныхъ случаяхъ съ редакторами докладовъ; б) вносить въ изготовляемые проекты всѣ тѣ измѣненія въ принятыхъ уже заключеніяхъ Комисій, которыя могутъ быть сдѣланы Общимъ Присутствіемъ при разсмотрѣніи отзывовъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ и повѣрочныхъ работъ, и в) о могущихъ встрѣтиться при кодификаціи вопросахъ представлять Предсѣдателю Редакціонныхъ Комисій, отъ усмотрѣнія коего будетъ зависѣть вносить сіи вопросы на обсужденіе Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій;

«и 5. По окончаніи работъ Кодификаціоннаго Отдѣленія составленные проекты сообщить членамъ Общаго Присутствія для представленія ихъ замѣчаній, если бы кто изъ нихъ усмотрѣлъ какое либо несогласіе проектовъ съ заключеніями Редакціонныхъ Комисій.

«На основаніи сего предложенія г. Предсѣдателя, и по взаимному между членами Отдѣленій соглашенію, въ составъ Кодификаціоннаго Отдѣленія вошли, кромѣ особо назначеннаго отъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Попова*, слѣдующіе члены Комисій:

«*Галаганъ*, Григорій Павловичъ (отъ Хозяйств. Отдѣлен.), *Гирсъ*, Александръ Карловичъ (Адм. Отдѣлен.), *Домонтовичъ*, Константинъ Ивановичъ (Юрид. и Хоз. Отдѣлен.), *Жуковскій*, Степанъ Михайловичъ (Юрид., Адм. и Хоз. Отдѣлен.), *Калачовъ*, Николай Васильевичъ (Юрид. Отдѣлен.), *Любощинскій*, Маркъ Николаевичъ (Юрид. Отдѣлен.), *Милютинъ*, Николай Алексѣевичъ (Хоз. Отдѣл.),

Самаринъ, Юрій Өедоровичъ (Адм. и Хоз. Отдѣлен.), *Семеновъ*, Петръ Петровичъ (Хозяйств. Отдѣлен.), *Соловьевъ*, Яковъ Александровичъ (Адм., Хоз. и Юрид. Отдѣлен.), *Тарновскій*, Василій Васильевичъ (Хоз. Отдѣлен.), князь *Черкасскій*, Владиміръ Александровичъ (Адм. и Хоз. Отдѣлен.).

«Сверхъ того, въ работахъ Кодификаціоннаго Отдѣленія изъявили согласіе принять ближайшее участіе члены-редакторы: П. П. Арапетовъ, князь С. П. Голицынъ, П. П. Желѣзновъ, Б. Ф. Залескій и П. П. Павловъ, по предметамъ, спеціально разработаннымъ ими по порученію Отдѣленій и составляющимъ отдѣльныя части приготовляемой кодификаціи».

Затѣмъ выслушано было сообщеніе Предсѣдателя, съ изъясненіемъ Высочайшихъ повелѣній: «О назначеніи новаго члена въ Финансовую Комисію и объ увольненіи нѣкоторыхъ членовъ-экспертовъ Комисій въ отпускъ, за границу».

Послѣ того приступили къ разсмотрѣнію V-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Объ устройствѣ быта крѣпостныхъ людей въ Бессарабской области*, составленнаго въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, при дѣятельномъ участіи Жуковскаго, Домонтовича и Соловьева [1]).

Заключеніе этого V-го дополненія состояло изъ 31-й статьи.

Передъ прочтеніемъ этихъ статей составители доклада объяснили, что какъ Областной Комитетъ, въ своемъ проектѣ, такъ и Хозяйственное Отдѣленіе, въ разсматриваемомъ докладѣ, имѣли въ виду исключительно устройство быта живущихъ въ Бессарабіи на владѣльческихъ земляхъ крѣпостныхъ, далеко не составляющихъ большинства сельскаго населенія области, такъ какъ это большинство состоитъ изъ живущихъ на владѣльческихъ земляхъ свободныхъ поселянъ, именуемыхъ Царанами. Поэтому, какъ Комитету, такъ и Хозяйственному Отдѣленію не было другаго выхода, при освобожденіи изъ крѣпостной зависимости крѣпостныхъ людей (русскихъ и цыганъ) въ Бессарабской области, какъ выров-

---

[1]) Докладъ подписали 15 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Жуковскій, Желѣзновъ, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Самаринъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

«По соображеніи съ общими заключ. Редакц. Комис. отзывовъ Генер.-Губ. и М-ра Внутр. Д.».

Въ этой статьѣ, вмѣсто ст. 13, была сдѣлана, въ исправленномъ докладѣ, ссылка на ст. 12.

«6. Бывшіе крѣпостные люди, со дня объявленія въ каждомъ имѣніи настоящихъ правилъ, не могутъ быть подвергаемы никакому взысканію или наказанію, по произволу владѣльцевъ, безъ приговора судебнаго мѣста; а въ маловажныхъ дѣлахъ—безъ приговора сельскихъ и городскихъ начальствъ.

«Пр. Обл. Комис., ст. 45».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ возраженій, конецъ этой статьи, послѣ словъ: «по произволу владѣльцевъ», былъ измѣненъ такимъ образомъ: «и подвергаются онымъ: въ селеніяхъ—не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 7-й, а въ городахъ—по приговорамъ городской полиціи».

«7. Побужденіе бывшихъ крѣпостныхъ людей къ исполненію ихъ обязанностей къ владѣльцамъ возлагается, согласно предыдущей статьѣ и примѣняясь къ § 27 приложенія къ 887 ст. IX т. Св. Зак., на сельскую полицію, волостныя правленія и земскіе суды, а въ городахъ—на городскую полицію. Вслѣдствіе жалобы помѣщика, по требованію сельскаго начальства или прибывшаго на мѣсто члена земскаго суда, сельскіе суды приговариваютъ виновныхъ: къ штрафу, въ пользу мірской суммы, отъ 1 до 10 руб., къ заключенію въ приказной избѣ на хлѣбѣ и водѣ отъ 1 до 5 дней, къ отдачѣ на общественныя работы отъ 1 до 10 дней и къ наказанію розгами, не свыше 15 ударовъ. Въ случаѣ послабленія со стороны сельскаго суда, къ тѣмъ же наказаніямъ имѣютъ право приговаривать земскіе суды.

«Примѣн. къ ст. 51 Пр. Обл. Комис.».

Эта статья подверглась только небольшому измѣненію въ изложеніи.

«8. Въ случаѣ нарушенія настоящихъ правилъ, со стороны владѣльца, бывшіе крѣпостные могутъ заявлять объ этомъ мѣстному сельскому стряпчему, который, если заявленіе справедливо, а помѣщикъ не согласенъ добровольно удовлетворить обиженнаго,

передаетъ дѣло на обсужденіе уѣзднаго суда. Послѣдній можетъ приговорить виновнаго къ штрафу отъ 3 до 100 руб. сер.

«Примѣч. къ ст. 51 Пр. Обл. Комис.

«9. Бывшіе крѣпостные люди, доселѣ занимавшіеся земледѣліемъ, могутъ вступать съ помѣщиками, на земляхъ коихъ живутъ, въ добровольныя условія, какъ о пространствѣ нужной имъ земли и о другихъ угодьяхъ, такъ и о платимомъ ими оброкѣ или отбываемыхъ ими повинностяхъ, за пользованіе сими землями и угодьями. Условія по сему предмету должны быть составляемы на основаніяхъ, указанныхъ для заключенія договоровъ о наймѣ земель, свободными царанами. Тѣ земледѣльцы изъ бывшихъ крѣпостныхъ, которые не заключатъ съ помѣщиками добровольныхъ условій, должны пользоваться землею и угодьями и нести повинности наравнѣ съ царанами, живущими въ томъ же имѣніи, если сіи послѣдніе имѣютъ формальное условіе съ помѣщикомъ; въ противномъ случаѣ они подчиняются нормальному условію, опредѣляющему взаимныя обязанности владѣльцевъ земель и живущихъ на оныхъ царанъ (прил. къ ст. 887 т. IX Св. Зак.).

«Пр. Обл. Комис., ст. 14 и 15.

«10. Бывшіе крѣпостные люди, *пользующіеся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ усадьбами, безъ полевыхъ угодій*, обязаны платить помѣщику за мѣсто, занятое ихъ усадьбою, или, на основаніи добровольнаго соглашенія, или за недостаткомъ онаго, по 3 руб. сер. въ годъ, съ двора. Затѣмъ они освобождаются отъ всякихъ другихъ повинностей въ пользу помѣщика, и могутъ быть употребляемы на работы не иначе, какъ по добровольному найму.

«Пр. Обл. Комис., ст. 16 и 17, по соображеніи съ замѣчаніями Генер.-Губерн. и М-ра Внутр. Д.

«11. *Дворовые люди*, которые, до обнародованія настоящихъ правилъ, *не были снабжены паспортами* для прокормленія себя на сторонѣ, а находились въ услуженіи при дворѣ помѣщика, или занимали должности при его хозяйствѣ, обязаны, *въ продолженіи двухъ лѣтъ*, оставаться въ тѣхъ же должностяхъ, и могутъ быть увольняемы, по паспортамъ, не иначе, какъ съ согласія владѣльца. Во все это время дворовые, находящіеся въ услуженіи у помѣ-

щика, получаютъ отъ него тоже содержаніе (разумѣя подъ этимъ продовольствіе, одежду, помѣщеніе и отопленіе), коимъ они доселѣ пользовались, и жалованье: повару, кучеру и лакею не менѣе 36 руб. въ годъ; а паробку (аргату), пастуху, горничной или прачкѣ не менѣе 20 руб. въ годъ. Годовое жалованье уплачивается дворовымъ въ четыре срока, т. е. по истеченіи каждыхъ 3-хъ мѣсяцевъ. Въ продолженіе того же двухъ-лѣтняго періода помѣщики обязаны содержать дворовыхъ, которые, по старости, малолѣтству или недугамъ, не способны къ работѣ. Сверхъ того, на дворовыхъ людей въ Бессарабской области распространяются правила, изложенныя въ ст. 10 и 14 заключеній дополнительнаго доклада о дворовыхъ людяхъ.

«Пр. Обл. Комис., ст. 18 и 19, по соображеніи съ отзывами Генер.-Губерн. и М-ра Внутр. Д. и съ общими заключеніями Редакц. Комис. о двор. люд.

«12. *Дворовые люди и всѣ вообще бывшіе крѣпостные, не состоявшіе доселѣ въ услуженіи у помѣщика или въ какой-либо должности при хозяйствѣ и не занимающіеся земледѣліемъ*, имѣютъ право, въ теченіе двухъ-лѣтняго періода, на полученіе паспорта, въ выдачѣ коего ни помѣщикъ, ни общество не вправѣ имъ отказать, коль скоро они уплатятъ, за годъ впередъ, причитающіяся съ нихъ казенныя и мірскія повинности и взнесутъ помѣщику, также за годъ впередъ, оброкъ въ 3 руб. сер. съ способнаго къ работѣ мужчины и по 2 руб. съ способной къ работѣ женщины.

«По соображеніи замѣч. Генер.-Губерн. съ ст. 11 дополнит. докл. о двор. люд.

«13. Всѣ бывшіе крѣпостные люди, хотя и входятъ въ составъ обществъ свободныхъ царанъ, по обязанность круговой поруки въ повинностяхъ къ помѣщику (примѣняясь къ ст. 21 настоящихъ правилъ) въ теченіи 3-хъ лѣтъ несутъ сами за себя, по каждому имѣнію особо».

Статьи 9—13 были приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

«III. Способы прекращенія переходнаго состоянія.

«14. Въ продолженіе двухъ-лѣтняго періода бывшіе крѣпостные люди въ Бессарабской области могутъ, съ согласія своего помѣщика, освободиться отъ обязательныхъ къ нему отношеній, переходить въ другія мѣстности и перечисляться въ другія общества; безъ согласія же помѣщика—лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

«а) когда бывшіе крѣпостные земледѣльцы пожелаютъ переселиться на принадлежащіе уже имъ въ собственность или вновь купленные ими участки земли, если таковые заключаютъ въ себѣ пространство не менѣе четырехъ фальчей, согласно ст. 901 т. IX Св. Зак.;

«б) если помѣщикъ не имѣетъ достаточно земли для отвода оной въ опредѣленномъ размѣрѣ (примѣняясь къ ст. 1 и 2 прил. къ ст. 887 т. IX Св. Зак.) бывшимъ крѣпостнымъ людямъ, досел занимавшимся земледѣліемъ;

«в) когда помѣщикъ не будетъ выдавать находящимся у него въ услуженіи дворовымъ людямъ необходимаго содержанія и опредѣленнаго жалованья, или отдастъ ихъ, противъ воли, въ услуженіе постороннимъ лицамъ;

«г) когда дворовая женщина выйдетъ замужъ не за дворового.

«*Примѣчаніе.* Для перехода бывшихъ людей въ другія общества или сословія, они снабжаются, въ теченіи двухъ-лѣтняго періода, увольнительными свидѣтельствами, которыя выдаются имъ: отъ помѣщика—въ случаѣ согласія его на увольненіе ихъ; а въ противномъ случаѣ, т. е. при увольненіи, на основаніи пунктовъ *а*, *б* и *в* предыдущей статьи—отъ мѣстнаго сельскаго стряпчаго, по соглашенію съ уѣзднымъ предводителемъ дворянства.

«Пр. Обл. Комис., ст. 10 и 20 и дополнит. докл. о двор. людяхъ, ст. 10».

Въ самой этой статьѣ и пунктѣ *б*, а также въ примѣчаніи къ п. *г* сдѣланы были поправки, относившіяся только къ лучшему и болѣе ясному ихъ изложенію.

«15. По истеченіи двухъ-лѣтняго періода бывшимъ крѣпостнымъ *земледѣльцамъ*, кои не заключатъ съ помѣщиками добровольныхъ условій на пользованіе землей, предоставляется: или

остаться на прежнихъ мѣстахъ, на условіяхъ, указанныхъ выше въ ст. 9, или же перейти къ другимъ владѣльцамъ, или причислиться въ городское сословіе».

Эта статья была принята Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненія.

«16. Бывшіе крѣпостные люди, пользовавшіеся *однѣми усадьбами*, если не заключатъ къ тому времени съ помѣщиками добровольныхъ условій на дальнѣйшее пользованіе усадьбами, могутъ оставаться въ оныхъ, на прежнихъ условіяхъ, лишь въ теченіи одного года.

«Замѣчаніе Генер.-Губерн. и М-ра Внутр. Д.».

Въ этой статьѣ, вмѣсто: «къ тому времени», послѣ словъ: «*однѣми усадьбами*, если», было вставлено: «они, въ продолженіе двухъ-лѣтняго періода, не заключатъ съ помѣщиками» и далѣе, какъ въ корректурѣ.

«17. При выходѣ изъ общества всѣ, пользовавшіеся какъ полевыми участками, такъ и однѣми усадьбами, — могутъ устроенныя ими на свой счетъ усадебныя строенія продать или свезти.

«Замѣчаніе Генер.-Губерн. и М-ра Внутр. Д.».

Послѣднее слово: «или свезти» было исключено.

«18. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, порядокъ перехода бывшихъ крѣпостныхъ на другія земли установляется согласно правиламъ о переходѣ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, царанъ.

«Пр. Обл. Комис. ст. 11».

Статья 18-я, послѣ происходившихъ разсужденій о ней, была изложена иначе, въ слѣдующемъ видѣ: «во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, переходъ бывшихъ крѣпостныхъ на другія земли и въ городское состояніе долженъ совершаться въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для царанъ, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ (ст. 899 т. IX Св. Зак.)».

«19. *Дворовые люди*, по истеченіи двухъ-лѣтняго періода, могутъ: или оставаться у помѣщика въ услуженіи, по добровольному найму, или перечисляться въ другія сельскія или городскія общества, или, оставаясь въ томъ же имѣніи, обратиться въ

земледѣльцевъ. Въ послѣднемъ случаѣ помѣщикъ обязанъ дать имъ нужный матеріалъ для постройки домовъ и отвести имъ землю, на тѣхъ же условіяхъ, какія указаны выше, въ ст. 9.

«Пр. Обл. Комис., ст. 20».

«20. Правила, изложенныя въ ст. 37—40 дополнительнаго доклада о дворовыхъ людяхъ (относительно призрѣнія малолѣтнихъ и немощныхъ, а также о прекращеніи дѣйствія заключенныхъ въ прежнее время контрактовъ на обученіе дворовыхъ людей мастерствамъ и ремесламъ и на работу крѣпостныхъ людей въ пользу постороннихъ лицъ), распространяются и на дворовыхъ людей Бессарабской области».

Статьи 19 и 20 были приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

«*IV. Казенныя подати и повинности.*

«21. Бывшіе крѣпостные, пользовавшіеся землею или однѣми усадьбами, по припискѣ ихъ, вслѣдъ за обнародованіемъ настоящихъ правилъ, къ мѣстнымъ обществамъ свободныхъ царанъ, платятъ казенныя подати и несутъ натуральныя повинности, наравнѣ съ прочими членами тѣхъ обществъ, но общества царанъ (примѣняясь къ смыслу статьи 470 т. IX Св. Зак. о состоян.) освобождаются въ теченіи 3 лѣтъ отъ круговой отвѣтственности, за исправное отбываніе ими казенныхъ повинностей. Отвѣтственность эта падаетъ на бывшихъ крѣпостныхъ, по каждому селенію особо.

«22. На отвѣтственности помѣщика остаются лишь тѣ недоимки, которыя накопились до обнародованія настоящихъ правилъ.

«Пр. Обл. Комис., ст. 40».

«23. Къ дворовымъ людямъ, относительно порядка отправленія ими казенныхъ повинностей, примѣняются общія правила, изложенныя въ ст. 26, 32 и 35 заключенія дополнительнаго доклада о дворовыхъ людяхъ.

«24. Кочующіе цыгане, которые сдѣлаются осѣдлыми, освобождаются на четыре года (на основаніи ст. 854 Уст. о Подат.

т. V Св. Зак.) отъ платежа казенныхъ податей и денежныхъ повинностей.

«Пр. Обл. Комис., ст. 41».

Статьи 21—24 были приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

«V. *Приведеніе въ исполненіе настоящихъ правилъ.*

«25. Въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, по полученіи на мѣстѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ освобожденіи крѣпостныхъ людей въ Бессарабіи, правила эти должны быть переведены на Молдавскій языкъ, напечатаны, вмѣстѣ съ переводомъ, въ потребномъ числѣ экземпляровъ и разосланы всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, земскимъ и городскимъ полиціямъ, волостнымъ правленіямъ и владѣльцамъ бывшихъ крѣпостныхъ.

«Пр. Обл. Комис., ст. 54».

«26. Объявленіе сихъ правилъ бывшимъ крѣпостнымъ возлагается на уѣздныхъ предводителей, совмѣстно съ сельскими стряпчими и при участіи чиновника земской полиціи, съ тѣмъ, чтобы эти правила были прочтены и объяснены, по точному ихъ смыслу, въ присутствіи помѣщика или его управляющаго, или поссесора и всего общества царанъ, среди которыхъ крѣпостные люди имѣютъ жительство. Все это должно быть повсемѣстно исполнено означенными лицами въ теченіи двухъ мѣсяцевъ отъ полученія ими о томъ предписаній.

«Примѣн. къ ст. 55 Пр. Обл. Комис., съ сокращеніемъ срока».

Послѣ возраженія со стороны одного изъ членовъ о краткости двухъ-мѣсячнаго срока, этотъ срокъ былъ замѣненъ трехъ-мѣсячнымъ.

«27. Правила эти должны быть соблюдаемы со дня объявленія ихъ въ точности, какъ помѣщиками и монастырями, владѣющими землями въ Бессарабіи, такъ и бывшими крѣпостными.

«Пр. Обл. Комис., ст. 56».

«28. Въ теченіи года, по обнародованіи сихъ правилъ, всѣ бывшіе крѣпостные, которые, съ дозволенія своего помѣщика или въ случаяхъ, опредѣленныхъ выше, въ ст. 14, *останутся* на

жительствѣ не въ тѣхъ мѣстахъ, къ коимъ они приписаны по 10-й ревизіи,—должны быть причислены къ мѣстамъ ихъ жительства. Для этого владѣльцы должны подать въ мѣстный земскій судъ ревизскія, по общей формѣ, сказки о всѣхъ своихъ бывшихъ крѣпостныхъ, съ показаніемъ: какіе изъ нихъ остались на жительствѣ въ имѣніи и какіе живутъ въ другихъ мѣстахъ, и гдѣ именно.

«Пр. Обл. Комис., ст. 57.

«29. Земскій судъ, получивъ эти сказки и удостовѣрившись, что показанные помѣщикомъ бывшіе крѣпостные его дѣйствительно живутъ постоянно въ другихъ мѣстахъ, сообщаетъ въ казенную палату объ исключеніи этихъ людей изъ прежнихъ сказокъ 10-й ревизіи и о перечисленіи ихъ къ мѣстамъ жительства.

«Пр. Обл. Комис., ст. 58.

«30. Бывшіе крѣпостные Бессарабской области, пропущенные, по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, по 10-й народной переписи, должны, въ теченіи того же годоваго срока, приписаться къ избраннымъ ими обществамъ, но не подвергаясь никакому взысканію. Для этого они подаютъ о себѣ, по общей формѣ, ревизскія сказки въ земскій судъ, который, удостовѣрившись въ томъ, что они принадлежатъ не къ числу бродягъ, зашедшихъ изъ другихъ губерній, а дѣйствительно къ числу крѣпостныхъ людей Бессарабской области, пропущенныхъ по 10-й народной переписи, представляетъ въ казенную палату о припискѣ ихъ къ избраннымъ обществамъ.

«Пр. Обл. Комис., ст. 59.

«31. Казенная палата, получивъ подобныя представленія отъ земскаго суда, немедленно распоряжается о причисленіи всѣхъ означенныхъ выше лицъ къ мѣстамъ ихъ жительства, по коимъ затѣмъ взыскиваются съ нихъ всѣ казенныя подати и повинности.

«Пр. Обл. Комис., ст. 60, съ тѣмъ измѣненіемъ, какъ въ этой, такъ и въ предыдущихъ статьяхъ (отъ 27), что особое учрежденіе замѣнено земскимъ судомъ».

Статьи 27—31 приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

Послѣ имѣвшихъ мѣсто, по разсмотрѣніи всѣхъ статей, раз-

сужденій, была прибавлена въ окончательной редакціи доклада еще слѣдующая статья:

«32. Примѣненіе и дальнѣйшее развитіе порядка приведенія въ исполненіе особыхъ правилъ по устройству быта крѣпостныхъ людей въ Бессарабіи должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора».

Такъ какъ за Общее Присутствіе 11 іюня было составлено подъ тѣмъ же числомъ два журнала, то въ первый были внесены особо одни предложенія Предсѣдателя, о предстоявшихъ Комисіямъ работахъ, которыя уже приведены тутъ выше изъ журнала Общаго Присутствія полностью, а во второй были внесены Высочайшія повелѣнія, сообщенныя Предсѣдателемъ къ свѣдѣнію Комисій: «1) О принятіи Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ участія въ трудахъ Финансовой Комисіи; 2) объ увольненіи члена-эксперта Апраксина за границу на 6 мѣсяцевъ; 3) объ отпускѣ за границу члена-эксперта Татаринова съ 4 іюня, съ увольненіемъ его съ того же времени отъ званія члена-эксперта, и 4) объ увольненіи въ отпускъ члена-эксперта Гечевича на 29 дней», и затѣмъ во второй журналъ 11 іюня было записано, что, по разсмотрѣніи V-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ устройствѣ быта крѣпостныхъ людей въ Бессарабской области, «по учиненіи нѣкоторыхъ измѣненій и исправленій, Общее Присутствіе положило: изложенныя въ семъ дополненіи заключенія внести въ сводъ заключеній по докладамъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій.»

---

20 іюня, понедѣльникъ, отъ 12 часовъ утра до 8 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 107.

Обсужденіе VIII-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила для Земли Войска Донскаго.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ утра [1]. Послѣ завтрака приступили къ разсмотрѣнію VIII-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особыя правила для Земли Войска Донскаго*, составленнаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, при преимущественномъ участіи **Петра Семенова** [2]. Заключеніе состояло изъ 19 статей:

«1. Заключенія дополнительныхъ докладовъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій распространяются на Землю Войска Донскаго, съ слѣдующими лишь измѣненіями:

«а) Къ ст. 2-й доклада Юридическаго Отдѣленія № 1 добавить примѣчаніе: отъ соображенія высшаго правительства зависитъ рѣшить, *во-первыхъ*, въ какой мѣрѣ, по отмѣнѣ въ Землѣ Войска Донскаго крѣпостной зависимости крестьянъ, встрѣтится еще необходимость въ переселеніи ихъ, при обмежеваніи помѣщичьихъ земель, изъ однихъ округовъ въ другіе, и *во-вторыхъ*, въ случаѣ неизбѣжности переселеній, на чей счетъ и на какомъ основаніи должно будетъ впредь совершаемо такое переселеніе».

Въ этомъ пунктѣ сдѣлана была только перестановка въ одномъ мѣстѣ предложенія, и незначительно исправлено изложеніе.

---

[1] Присутствовали 21 членъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

[2] VIII дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія подписали тѣ же 15 членовъ, которые подписали V дополненіе: *Объ устройствѣ быта крѣпостныхъ людей въ Бессарабской области* (См. выше, стр. 272).

«b) Ст. 2 и 3 заключеній дополнительнаго доклада Юридическаго Отдѣленія № 6 должны быть замѣнены ст. 214-й перваго дополненія къ т. XII Св. Зак., о казач. селен., если впрочемъ правительство не признаетъ возможнымъ, согласно съ особеннымъ ходатайствомъ Войсковаго Комитета, разрѣшить пріобрѣтеніе земель на Дону лицамъ къ войсковому сословію не принадлежащимъ».

Вся часть пункта *b*, послѣ ссылки на статью закона, отъ словъ: «если впрочемъ правительство» и т. д. была совсѣмъ отброшена вслѣдствіе замѣчанія Председателя, что законопроектъ не долженъ дѣлать указаній для могущихъ быть или не быть въ будущемъ распоряженій правительства.

«c) Ст. 1-я доклада Юридическаго Отдѣленія № 10 не примѣняется къ Землѣ Войска Донскаго, и замѣняется слѣдующею: рыбная ловля въ водахъ помѣщичьихъ имѣній установляется на основаніи мѣстныхъ узаконеній, для этого предмета существующихъ въ Землѣ Войска Донскаго».

Тутъ только, вмѣсто слова: «установляется», было поставлено: «производится».

«d) Помѣщикамъ Земли Войска Донскаго, на отмежеванныхъ имъ земляхъ и крестьянамъ на земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность, посредствомъ выкупа или покупки, согласно съ ходатайствомъ Войсковаго Комитета, одобреннымъ г. Военнымъ Министромъ, предоставляется право добывать каменный уголь и всякаго рода руды и минеральныя богатства, на основаніи ст. 559 и 560 т. VII Горн. Уст. и ст. 654 т. IX Св. Зак., о состояніяхъ.

«2. Въ Землѣ Войска Донскаго, какъ принадлежащей къ степной полосѣ, установляется для всѣхъ имѣній опредѣленный обязательный надѣлъ на душу, по различнымъ округамъ, съ ограниченіями, указанными въ ст. 5.

«*Примѣчаніе*. Размѣры надѣловъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ (со включеніемъ усадьбъ).

«1) Въ части Черкасскаго округа, окруженной Ростовскимъ уѣздомъ—2¾ десятины.

«2) Въ Міусскомъ округѣ—3¼ десятины.

«3) Въ Донецкомъ и большей части Черкасскаго округахъ—3½ десятины.

«4) Въ Хоперскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ округахъ—4 десятины.

«5) Въ 1-мъ и 2-мъ Донскихъ округахъ—4½ десятины».

Это примѣчаніе къ 3-й ст. было принято, но обращено въ особую 3-ю статью, почему и нумерація слѣдующихъ затѣмъ статей измѣнилась—вмѣсто 19 статей стало 20.

«3. По ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они принадлежатъ, можетъ быть назначаемъ крестьянамъ надѣлъ, опредѣленный для другой, сходной съ ними мѣстности, по утвержденію такого измѣненія, порядкомъ, который установленъ будетъ.

«4. Въ тѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ, за отводомъ крестьянамъ установленнаго нормальнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе половины общаго количества угодій, помѣщикъ выдѣляетъ крестьянамъ не болѣе половины всей состоящей въ имѣніи удобной земли».

Эта статья была принята Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненія.

«5. Крестьянскій надѣлъ отводится нераздѣльно всему сельскому обществу, которому предоставляется или установить общинное пользованіе надѣломъ, съ порукою и отвѣтственностью всего общества за повинность каждаго изъ своихъ членовъ, или раздѣлить поземельный надѣлъ на участки, въ наслѣдственное семейное пользованіе. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при введеніи Положенія, угодья, *надѣленныя* крестьянамъ, состоятъ въ общинномъ пользованіи, раздѣленіе угодій на наслѣдственные семейные участки можетъ быть произведено по приговору не менѣе ⅔ всѣхъ домохозяевъ, но безъ капитализаціи части повинностей, установленной въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, ст. 4».

Въ этой статьѣ, вмѣсто слова: «надѣленныя», было поставлено: «отведенныя», и послѣ: «⅔ всѣхъ», было вставлено: «принадлежащихъ обществу».

«6. Снабженіе крестьянъ топливомъ въ Землѣ Войска Донскаго для помѣщиковъ не обязательно.

«7. Къ Землѣ Войска Донскаго примѣняются всѣ общія, до всѣхъ частей Имперіи относящіяся, правила объ отводѣ поземельнаго надѣла и обмѣнѣ земель, изложенныя въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, кромѣ 5-й статьи, которая замѣнятся слѣдующею: При первоначальномъ утвержденіи надѣла помѣщикъ отводитъ крестьянамъ полевой надѣлъ удобной земли въ участкахъ, имъ самимъ назначаемыхъ, которые всегда пріурочиваются къ селенію, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда представится къ тому явная невозможность.

«*Примѣчаніе.* Если крестьянскій надѣлъ не пріурочивается къ селенію, то отъ самаго селенія до земель, составляющихъ этотъ надѣлъ, отводится прогонъ той ширины, которая окончательно опредѣлена будетъ для Новороссійскаго края».

Статьи 6 и 7 были приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

«8. Земли, поступающія въ надѣлъ крестьянамъ, должны быть исключительно удобныя, причемъ между пашнями, толоками и сѣнокосами не полагается никакой опредѣленной пропорціи. Земли, которыя, при отводѣ земель помѣщикомъ, были признаваемы межевыми комисіями за неудобныя, въ составъ крестьянскаго надѣла входить не могутъ».

Конецъ статьи, послѣ словъ: «межевыми комисіями за неудобныя», былъ изложенъ совершенно иначе, именно: «въ составъ крестьянскаго надѣла входятъ на основаніяхъ, изъясненныхъ въ постановленіи журнала Общаго Присутствія Комисій № 86» и т. д.

«9. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ обмежеваніе помѣщичьихъ земель еще не воспослѣдовало, крестьяне, впредь до окончанія сего обмежеванія, довольствуются тѣмъ количествомъ земли, какимъ пользовались до сего времени, но съ тѣмъ, чтобы количество это не было менѣе нормы, Положеніемъ опредѣленной».

Статья была принята безъ измѣненія.

«10. При отводѣ надѣла сохраняется въ пользованіи крестьянъ водопой, которымъ они доселѣ пользовались, хотя бы этотъ водопой находился среди земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика. Замѣнъ такого водопоя другимъ дозволяется не иначе, какъ по добровольному согласію помѣщика съ

крестьянами, или, буде таковаго не послѣдуетъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія. Въ послѣднемъ случаѣ крестьянамъ отводится водопой взамѣнъ прежняго, съ водою хорошаго качества, достаточно изобильною, и приблизительно въ такомъ же разстояніи отъ селенія, какъ и прежній. Если водопой, отведенный по распоряженію мѣстнаго учрежденія, по мелководью, высохнетъ, то крестьянамъ предоставляется пользоваться прежнимъ водопоемъ».

Вмѣсто словъ: «и приблизительно въ такомъ же разстояніи отъ селенія, какъ и прежній», было поставлено: «и приблизительно въ недальнемъ отъ селенія разстояніи».

«11. Всѣ общія правила о правѣ пользованія крестьянъ надѣломъ, изложенныя въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, примѣняются къ губерніямъ Земли Войска Донскаго, кромѣ статьи 32 и 34, съ слѣдующими измѣненіями: а) количество земли, пріобрѣтаемой крестьянскимъ обществомъ въ собственность у владѣльца, по статьѣ 3-й означеннаго доклада, не должно быть менѣе третьей части опредѣленнаго для той мѣстности размѣра крестьянскаго надѣла; б) при добровольномъ соглашеніи крестьянскаго общества съ владѣльцемъ на счетъ уменьшенія надѣла въ безсрочное пользованіе, надѣлъ этотъ можетъ быть сокращаемъ не болѣе какъ до половины размѣра, опредѣленнаго Положеніемъ для той мѣстности; в) подворный или семейный участокъ, пріобрѣтеніе котораго даетъ крестьянину право, указываемое статьею 15-ю того доклада, долженъ быть пространствомъ не менѣе двойнаго количества десятинъ, опредѣленнаго Положеніемъ для душеваго надѣла той мѣстности, гдѣ находится покупаемый участокъ.

«12. Для исчисленія надѣла и повинностей, слѣдующихъ помѣщику съ крестьянъ за общее количество предоставляемой имъ въ пользованіе земли, принимается за единицу душевой надѣлъ. Разверстаніе же земли и раскладка повинностей, по тягламъ, дворамъ или десятинамъ, предоставляется крестьянскому обществу.

«13. За нормальный размѣръ душеваго надѣла, опредѣленный ст. 2-й, полагается ежегодно: повинность денежная 9 руб. съ

полнаго душеваго участка, а въ имѣніяхъ, состоящихъ на натуральной повинности—40 дней мужскихъ и 30 женскихъ».

Въ этой статьѣ цифры повинностей были понижены, а именно: денежной установлено 8 руб., а натуральной—36 дней мужскихъ и 27 женскихъ.

«14. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ, въ силу ст. 4-й, крестьяне получатъ надѣлъ меньшій противъ нормальнаго, денежная повинность уменьшается по примѣненію градаціи, принятой для черноземныхъ мѣстностей за каждую недостающую десятину надѣла:

«Въ 1-й мѣстности		на 3 руб. 14 коп.
— 2-й —		— 2 — 44 —
— 3-й —		— 2 — 20 —
— 4-й —		— 1 — 83 —
— 5-й —		— 1 — 57 — »

Послѣдняя часть статьи, отъ словъ: «противъ нормальнаго», была совсѣмъ измѣнена такимъ образомъ: «тамъ за каждую недостающую десятину надѣла, указанная въ 14-й ст. нормальная повинность крестьянъ уменьшается:

		Денежн. повин.	Натур. повин.
«Въ 1-й мѣстности		на 2 руб. 25 коп.	11 дн.
— 2-й —		— 2 — » —	9 —
— 3-й —		— 1 — 80 —	8 —
— 4-й —		— 1 — 50 —	7 —
— 5-й —		— 1 — 28 —	6 — »

«15. На случай отдѣльнаго выкупа усадебныхъ земель часть повинности, падающей на усадьбу, опредѣляется согласно съ ст. 3 и 4 заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 5».

Вмѣсто: № 5, было исправлено: № 9.

«16. Всѣ общія постановленія объ отмѣнѣ добавочныхъ повинностей, переходѣ крестьянъ съ барщины на оброкъ и обезпеченія исправнаго отправленія повинностей, изложенныхъ въ заключеніяхъ дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 10 и 11, примѣняются къ Землѣ Войска Донскаго.

«17. Общія постановленія о порядкѣ отправленія натуральной и денежной повинности, изложенныя въ заключеніи дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 12, 14 и 16, распространяются на Землю Войска Донскаго, съ замѣною ст. 3-й доклада 12-го слѣдующею: въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней входятъ только пѣшіе дни. Взамѣнъ пѣшихъ работниковъ помѣщикъ имѣетъ право требовать конныхъ и пароволовыхъ, но съ тѣмъ, чтобы конный день считался за 1½ дня, а пароволовый—за 2».

Въ этой статьѣ была нѣсколько измѣнена редакція, вмѣсто выраженія: «въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней входятъ только пѣшіе дни», было изложено: «опредѣленная Положеніемъ повинность отбывается только пѣшими мужскими днями» и въ самомъ концѣ статьи, передъ словами: «конный день», было поставлено: «одинъ».

«18. Всѣ общія постановленія объ усадьбахъ, изложенныя въ дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 2, 4, 7 и 13, примѣняются, безъ измѣненій, къ Землѣ Войска Донскаго.

«19. Равнымъ образомъ, къ Землѣ Войска Донскаго примѣняются заключенія дополнительнаго доклада о дворовыхъ людяхъ и статьи 6 и 7 заключеній доклада № 14, о службѣ крестьянъ, занимающихъ въ хозяйствѣ помѣщика различныя должности».

Къ этому VIII-му дополненію къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія были приложены двѣ таблицы: 1) выписка изъ окружныхъ сводовъ Донскаго Комитета объ оцѣнкѣ рабочихъ дней пѣшаго, съ волами и лошадью, и 2) расчетъ обработки, уборки и дохода съ 30-ти десятинъ земли.

Въ журналѣ 20 іюня, № 107, было записано:

«По учиненіи нѣкоторыхъ измѣненій и исправленій, Общее Присутствіе положило (дополненіе VIII къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія) утвердить.»

22 іюня, середа, отъ 12 часовъ утра до 8½ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 108.

Разсмотрѣніе VII-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Объ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ Ставропольской губерніи.

Общее Присутствіе [1]). Позавтракавъ, заняли мѣста. Предметомъ обсужденія было VII дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ Ставропольской губерніи*, составленное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, при дѣятельномъ участіи **Домонтовича и Соловьева.** [2])

Докладчики объяснили, что тщательное разсмотрѣніе проекта Ставропольскаго Губернскаго Комитета привело Отдѣленіе къ убѣжденію, что между Ставропольскою и южными степными губерніями нѣтъ никакого другаго различія, кромѣ несравненно болѣе обширнаго развитія садоводства, и въ особенности винодѣлія, играющихъ большую роль въ экономическомъ благосостояніи края и его жителей. Вслѣдствіе сего, особенности края вызвали только необходимость весьма незначительныхъ отступленій отъ того, что уже принято Комисіями для степныхъ губерній. Кромѣ того, подчиненіе Ставропольской губерніи Намѣстнику Кавказскому дало возможность Отдѣленію предложить, чтобы разрѣшеніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ и частныхъ вопросовъ, предрѣшеніе которыхъ въ настоящее время представлялось бы, при неимѣніи нѣкоторыхъ свѣдѣній, крайне неосторожнымъ, возложить на Кавказскаго Намѣстника, какъ безпристрастнаго представителя высшей административной власти въ краѣ.

---

[1]) Присутствовали 16 членовъ: Графъ Панинъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

[2]) VII дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія подписали тѣ же 15 членовъ, которыми подписаны дополненія V и VIII (выше, стр. 272 и 284).

Затѣмъ, завѣдывавшимъ дѣлами Комисій, были прочитаны 9 статей заключенія Отдѣленія, а именно:

«1. Всѣ заключенія дополнительныхъ докладовъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и общаго доклада Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій (объ устройствѣ дворовыхъ людей) распространяются на Ставропольскую губернію.

«2. Распространяются также на Ставропольскую губернію всѣ заключенія дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые проектированы для степной полосы, съ нѣкоторыми лишь дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ».

Общее Присутствіе приняло эти два заключенія, опустивъ только слово: «Всѣ», въ началѣ статьи, поставленное передъ словомъ: «заключенія».

«3. Общія правила докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ примѣняются и къ Ставропольской губерніи; при этомъ, въ дополненіе къ статьѣ 14 и 15 дополнительнаго доклада № 7 *), постановляется, что крестьяне, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ или необходимаго разграниченія угодій, пользуются виноградными садами въ продолженіи 8 лѣтъ, со времени перенесенія усадьбъ или послѣдовавшаго разграниченія угодій. Затѣмъ сады поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаградить крестьянъ, по оцѣнкѣ; порядокъ производства оцѣнки установляется съ утвержденія Намѣстника. Кромѣ того, въ счетъ опредѣленнаго надѣла отводится крестьянамъ для разведенія новыхъ садовъ удобная къ тому земля, въ томъ же количествѣ, какое занято было отошедшими къ помѣщику старыми садами».

Къ этой статьѣ была сдѣлана въ докладѣ, внизу страницы, выноска:

«*) По ст. 14: переселенные на новыя мѣста крестьяне имѣютъ право, въ продолженіе 3 лѣтъ со времени начала ихъ переселенія, пользоваться безмездно на старыхъ усадьбахъ прежними своими огородами, коноплянниками и т. п. воздѣланными мѣстами. По ст. 15: сады и разнаго рода древесныя насажденія, а также крестьянскія каменныя строенія, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаградить крестьянъ по оцѣнкѣ».

Общее Присутствіе приняло 3-ю статью заключенія съ слѣдую-

щими измѣненіями: въ началѣ этой статьи, послѣ словъ: «объ усадебномъ устройствѣ», было прибавлено: «и разграниченій угодій», вслѣдъ затѣмъ, вмѣсто словъ: «въ дополненіе къ статьѣ 14 и 15 дополн. докл. № 7», было поставлено: «къ докл. № 7 къ ст. 14 и 15, и № 6, къ ст. 20». Подобное исправленіе сдѣлано было и въ выноскѣ, именно: вмѣсто—«по ст. 14»—«По докл. № 7, ст. 14», и въ самомъ концѣ ея, за послѣднимъ словомъ, было прибавлено: «По докл. № 6, ст. 20, если крестьянскіе хмѣльники, левады, займища, пасеки и т. п. угодья, не входящіе въ составъ крестьянскихъ усадьбъ, будутъ назначены къ отводу, въ непосредственное распоряженіе помѣщика, то они отходятъ изъ крестьянскаго пользованія не прежде истеченія шести-лѣтняго срока». Далѣе, въ 3 статьѣ, положеніе:—«что крестьяне, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ или необходимаго разграниченія угодій, пользуются виноградными садами въ продолженіе 8-ми лѣтъ, со времени перенесенія усадьбъ или послѣдовавшаго разграниченія угодій» и т. д. до конца статьи, было замѣнено слѣдующимъ: «что крестьяне, въ случаѣ принудительнаго разграниченія угодій, пользуются отходящими изъ ихъ пользованія виноградными садами въ продолженіе 9 лѣтъ со времени разграниченія угодій. Для разведенія новыхъ садовъ отводится крестьянамъ, въ счетъ опредѣленнаго надѣла, удобная земля въ томъ же пространствѣ, какое занято отходящими къ помѣщику садами и дается необходимое количество виноградныхъ корней или лозъ изъ старыхъ виноградниковъ. Кромѣ того, помѣщикъ вознаграждаетъ крестьянъ, по оцѣнкѣ, за всѣ сопряженныя съ этимъ потери и траты. Способъ и порядокъ производства оцѣнки установляется съ утвержденія Кавказскаго Намѣстника».

Сверхъ того, 3 статья была дополнена слѣдующимъ: «*Примѣчаніе*. Принудительный замѣнъ виноградниковъ другою землею, какъ весьма для крестьянъ отяготительный, допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстное учрежденіе, на которое будетъ возложенъ отводъ крестьянамъ земли, удостовѣрится въ совершенной необходимости такого замѣна».

«4. Относительно надѣла крестьянъ землей къ Ставропольской губерніи примѣняются общія правила, установленныя въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, для степныхъ

губерній; но разрѣшеніе вопроса о томъ: слѣдуетъ ли назначить одинъ надѣлъ для всей губерніи, или подраздѣлить ее на мѣстности, а равно опредѣленіе, въ томъ и другомъ случаѣ, самаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія Кавказскаго Намѣстника.

«5. Правила (о водопояхъ и нѣкоторыя дополненія къ общимъ правиламъ о пользованіи и о размѣрѣ пріобрѣтаемой крестьянами земли въ собственность), установленныя въ 6 и 7-й ст. II дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, относятся и къ Ставропольской губерніи *)».

Внизу страницы въ докладѣ находилась выноска:

«*) Правила сіи, при общемъ пересмотрѣ заключеній Редакціонныхъ Коммисій, должны быть распространены вообще на степныя губерніи.»

«6. Правило объ отводѣ надѣла, по усмотрѣнію помѣщика, изложенное въ 5-й статьѣ того же II дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія и касающееся вообще степныхъ губерній, въ отношеніи къ Ставропольской губерніи, должно подлежать, по усмотрѣнію Намѣстника, соглашенію со ст. 3-ю настоящаго заключенія о виноградныхъ садахъ.

«7. Распространеніе на всю Ставропольскую губернію, или на нѣкоторыя мѣстности оной, правила объ общинномъ и участковомъ пользованіи, надѣломъ (4 ст. II дополн. къ докл. Хоз. Отдѣлен.) зависитъ отъ разрѣшенія Намѣстника.

«8. Отъ Намѣстника также зависитъ рѣшеніе: слѣдуетъ ли, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ставропольской губерніи: а) предоставить помѣщикамъ, подобно тому, какъ сіе установлено для Новороссійскаго края (9 ст. II дополн. къ докл. Хоз. Отдѣлен.), требовать, въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, только пѣшіе дни; б) или, подобно правилу для Земли Войска Донскаго (дополн. VIII къ докл. Хоз. Отдѣлен.), опредѣливъ размѣръ натуральныхъ повинностей пѣшими днями, предоставить помѣщикамъ брать, вмѣсто пѣшихъ, воловые и конные дни, съ зачетомъ одного пароволовьяго или пароконнаго дня, за два пѣшихъ, а одного одноволовьяго или одноконнаго, за полтора пѣшихъ дня».

Всѣ эти статьи (4—8) были приняты Общимъ Присутствіемъ безъ измѣненій.

«9. Вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка отбыванія, помѣщичьими крестьянами Ставропольской губерніи, рекрутской повинности, деньгами, а не натурою, долженъ быть предоставленъ ближайшему соображенію Намѣстника Кавказскаго, и рѣшенъ въ порядкѣ, установленномъ для законодательныхъ дѣлъ Кавказскаго края».

Эта послѣдняя статья была измѣнена слѣдующимъ образомъ: «По имѣющимся свѣденіямъ не представляется препятствій къ распространенію на помѣщичьихъ крестьянъ Ставропольской губерніи общаго порядка отбыванія рекрутской повинности натурой, а не деньгами; но окончательное рѣшеніе сего вопроса въ порядкѣ, установленномъ для законодательныхъ дѣлъ Кавказскаго края, всего удобнѣе предоставить мѣстнымъ ближайшимъ соображеніямъ помѣщика».

Въ журналѣ 22 іюня, № 108, было постановлено:

«По учиненіи нѣкоторыхъ измѣненій и исправленій, Общее Присутствіе положило: изложенныя въ семъ дополненіи заключенія утвердить.»

---

24 іюня, пятница, отъ 1 часа до 3 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 109.

Разсмотрѣніе VI-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особенныя правила для Сибири.

Общее Присутствіе [1]). Послѣ завтрака сѣли по мѣстамъ и приступили къ разсмотрѣнію VI-го дополненія: *Объ устройствѣ быта крѣпостныхъ людей въ Сибири,* составленнаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, при дѣятельномъ участіи Арапетова. Заключеніе Отдѣленія состояло изъ 21-й статьи [2]). Послѣ весьма продолжительныхъ преній, въ которыхъ выразилось несогласіе значительной части Общаго Присутствія со многими изъ статей заключенія и обнаружилась выясненная Петромъ Семеновымъ необходимость въ собраніи еще нѣкоторыхъ недостающихъ въ докладѣ свѣденій, обсужденіе этого доклада было отложено, и онъ былъ разсмотрѣнъ окончательно только 16 сентября 1860 года, незадолго до закрытія Комиссіи [3]).

Въ журналѣ же № 109 было, между прочимъ, записано: «Общее Присутствіе положило докладъ сей подвергнуть пересмотру Хозяйственнаго Отдѣленія.»

---

1) Присутствовали 20 членовъ: графъ Панинъ, Арапетовъ, Бунге, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

2) VI дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія подписали 13 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

3) Журн. Общ. Присутств., № 131.

29 іюня, середа, отъ 12 часовъ утра до 3½ часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 110.

Обсужденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 22: О мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ.

Общее Присутствіе [1]. Послѣ завтрака принялись за разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 22: *О мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ*, составленнаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, при дѣятельномъ содѣйствіи князя **Голицына**. [2] Заключеніе Отдѣленія состояло изъ 25 статей.

Передъ прочтеніемъ ихъ, завѣдывавшимъ дѣлами Комисій, докладчикъ объяснилъ, что большинство Губернскихъ Комитетовъ указывало на необходимость сдѣлать, при приведеніи въ исполненіе новаго Положенія объ устройствѣ быта бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, нѣкоторыя льготы и облегченія для мелкопомѣстныхъ дворянъ, вслѣдствіе чего и проектировало нѣкоторыя особыя правила для мелкихъ имѣній. Разсмотрѣвъ внимательно всѣ эти предположенія и не отступая, по возможности, отъ системы, принятой Комисіями для освобожденія изъ крѣпостной зависимости и обезпеченія быта крестьянъ, Отдѣленіе нашло однакоже возможнымъ принять во вниманіе заявленія Губернскихъ Комитетовъ и начертать цѣлый рядъ дополнительныхъ и льготныхъ, для мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, статей. Статьи эти слѣдующія:

---

[1]) Присутствовали 20 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

[2]) Докладъ Хоз. Отдѣлен. № 22 подписали 15 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

«I. Особенныя правила, установляемыя для мелкопомѣстныхъ имѣній, въ коихъ по 10-й ревизіи числится менѣе 21 души мужескаго пола.

«1. Владѣльцы означенныхъ мелкопомѣстныхъ имѣній не обязаны отводить поземельнаго надѣла для тѣхъ крестьянъ, которые въ настоящее время не надѣлены землею.

«2. Прирѣзка къ существующему надѣлу земли, до установленнаго низшаго размѣра, въ такихъ имѣніяхъ для владѣльцевъ не обязательна.

«3. Крестьяне, живущіе не во дворѣ помѣщика, но имѣющіе нынѣ свои отдѣльныя усадьбы, сохраняютъ ихъ на общемъ основаніи въ пользованіи своемъ, за причитающуюся повинность, и съ правомъ пріобрѣтенія ихъ въ собственность, посредствомъ выкупа, хотя бы въ имѣніи никакой другой земли, кромѣ усадебной, не имѣлось.

«4. Мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіямъ предоставляется установить нѣкоторыя облегчительныя правила и изъятія въ примѣненіи къ мелкопомѣстнымъ имѣніямъ постановленій, изложенныхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, относительно первоначальнаго утвержденія крестьянскаго надѣла, разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель и обмѣна угодій, но съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 и 2 настоящаго доклада.

«5. Опредѣленное въ ст. 1 дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 круговое другъ за друга ручательство крестьянъ, въ исправномъ отбываніи слѣдующихъ помѣщику повинностей, на крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній не распространяется. Въ этихъ имѣніяхъ каждый хозяинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе тѣхъ помѣщичьихъ повинностей, которыя причитаются за состоящія въ его пользованіи усадебныя и другія земли».

Въ концѣ этой статьи, послѣ словъ: «каждый хозяинъ отвѣчаетъ», было только вставлено: «самъ».

«6. Крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, живущіе въ однѣхъ селеніяхъ, или не въ дальнемъ одни отъ другихъ разстояніи, соединяются въ одно сельское общество для круговой отвѣтственности по казеннымъ повинностямъ и вообще для сельскаго управ-

ленія. Если же изъ такихъ крестьянъ нельзя составить общества по крайней мѣрѣ въ 50 ревизскихъ душъ, то они, для означенныхъ цѣлей, причисляются къ ближайшимъ сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ коими и входятъ въ составъ волостныхъ обществъ, на общихъ основаніяхъ».

Вмѣсто: «срочно-обязанныхъ», было поставлено: «обязанныхъ» крестьянъ и сдѣлано къ 6-й статьѣ «*Примѣчаніе.* Не воспрещается крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній, вмѣсто составленія изъ нихъ особыхъ обществъ, причислять къ ближайшимъ сельскимъ обществамъ имѣній многопомѣстныхъ, если крестьяне сихъ послѣднихъ изъявятъ на сіе свое согласіе.

«7. Крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, не надѣленные землею, остаются въ теченіи двухъ лѣтъ, со дня обнародованія Положенія, въ обязательныхъ отношеніяхъ къ владѣльцамъ, наравнѣ съ дворовыми людьми; по истеченіи же сего двухлѣтняго срока имъ предоставляется право приписываться по ихъ желанію къ обществамъ городскимъ, государственныхъ и срочно-обязанныхъ крестьянъ, на основаніи дополнительнаго доклада Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей, статей: 19, 21, 27, 28, 29, 30 и 31».

И въ этой статьѣ, вмѣсто: «срочно-обязанныхъ», было поставлено: «обязанныхъ».

«8. Вмѣстѣ съ симъ, такимъ крестьянамъ предоставляются права и льготы, присвоенныя дворовымъ людямъ, согласно ст. 32, 33, 34 и 35 того же дополнительнаго доклада.

«9. Независимо отъ сихъ льготъ, тѣмъ крестьянамъ, которые сами изъявили бы о томъ желаніе, предоставляется переселяться и водворяться на казенныя земли. Относительно самаго порядка ихъ переселенія и водворенія установляются (примѣняясь къ постановленіямъ о государственныхъ крестьянахъ, переселяющихся добровольно) слѣдующія правила»:

Слово: «о томъ» въ началѣ статьи было выпущено.

«во 1-хъ, по просьбамъ самихъ крестьянъ палаты государственныхъ имуществъ распоряжаются безъ замедленія относительно переселенія и водворенія просящихъ, по возможности, на избранныя ими мѣста;

«во 2-хъ, означеннымъ крестьянамъ предоставляется право

безпрепятственнаго водворенія въ тѣ селенія государственныхъ крестьянъ, въ коихъ земли состоитъ: въ малоземельныхъ уѣздахъ—болѣе 8 десятинъ, а въ многоземельныхъ—болѣе 15 десятинъ, на каждую ревизскую душу;

«въ 3-хъ, водворяющимся крестьянамъ производится безденежный отпускъ лѣса, въ числѣ ста деревъ, на дворъ; тамъ же, гдѣ нельзя будетъ отпустить строевой лѣсъ, безъ оскудѣнія лѣсной дачи, отводится дровянаго лѣса и порослей до одной трети десятины на каждое семейство. Вмѣстѣ съ тѣмъ водворяющіеся получаютъ на первоначальное обзаведеніе и устройство жилищъ, въ случаѣ отпуска лѣса—по двадцати рублей, а безъ онаго—по тридцати пяти рублей серебромъ, на семейство, безвозвратно, изъ особаго капитала, ассигнуемаго ежегодно, по смѣтѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ;

«въ 4-хъ, независимо отъ денежнаго пособія на устройство жилищъ, водворяющіеся крестьяне снабжаются необходимыми земледѣльческими орудіями и скотомъ, или, вмѣсто сего, денежнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 20 руб., на каждое семейство, и сверхъ того сѣменами, примѣняясь къ ст. 56 Св. Зак., т. XII, Уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ,

«и въ 5-хъ, водворяющимся крестьянамъ предоставляются слѣдующія льготы:

«а) шестилѣтняя льгота отъ воинскаго постоя.

«б) льготы въ податяхъ, денежныхъ и натуральныхъ повинностяхъ—на восемь лѣтъ, считая сей срокъ съ начала того года, въ который совершается переселеніе, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ теченіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ водворившіеся крестьяне платили половину оброчной подати на возмѣщеніе издержекъ, которыя могутъ быть дѣлаемы Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для пособія переселенцамъ, сверхъ опредѣленнаго размѣра. Вмѣстѣ съ тѣмъ они освобождаются отъ взноса въ запасные магазины хлѣба; но частныя повинности, относящіяся до отведенныхъ имъ земель, они должны исправлять, наравнѣ съ старожилами.

«10. Изложенными въ предыдущихъ трехъ статьяхъ правами приписки къ обществамъ городскимъ и къ обществамъ государственныхъ и срочно-обязанныхъ крестьянъ, переселенія и водво-

ренія на казенныя земли—могутъ воспользоваться и такіе крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, которые надѣлены землею, если на таковое переселеніе ихъ будутъ согласны, какъ они сами, такъ и ихъ помѣщики. Въ такомъ случаѣ земля, бывшая въ пользованіи крестьянъ, по приискѣ ихъ къ избраннымъ ими обществамъ или по ихъ переселеніи на казенныя земли, немедленно возвращается въ непосредственное распоряженіе помѣщика».

Въ началѣ статьи, вмѣсто: «и срочно-обязанныхъ крестьянъ», было поставлено: «обязанныхъ».

«11. Владѣлецъ мелкопомѣстнаго имѣнія имѣетъ право, предоставивъ свое имѣніе въ казенное вѣдомство, хотя бы и безъ согласія на то крестьянъ, получить за то вознагражденіе, по капитализаціи изъ 6% повинностей, причитающихся съ крестьянъ въ его пользу, по Положенію. Однакоже, принятіе имѣнія по такому условію обязательно для казны при слѣдующемъ количествѣ земли:

«а) Въ Великороссійскихъ, Малороссійскихъ и Новороссійскихъ губерніяхъ владѣлецъ передаетъ крестьянъ своихъ въ казну, со всѣмъ нынѣ существующимъ ихъ надѣломъ, лишь бы сей послѣдній не превышалъ высшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится имѣніе. Излишекъ противъ такого размѣра въ нынѣ существующемъ крестьянскомъ надѣлѣ остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика; съ другой стороны, однако владѣльцамъ таковыхъ имѣній, если донынѣ у крестьянъ ихъ находилось земли въ пользованіи менѣе установленнаго высшаго размѣра, дозволяется, буде сами пожелаютъ, прирѣзать до такого размѣра, для передачи въ казну, изъ земель господскихъ, состоявшихъ въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца.

«б) Въ губерніяхъ Литовскихъ, инфляндскихъ уѣздахъ губерніи Витебской и въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ владѣлецъ передаетъ крестьянъ своихъ въ казну со всѣмъ нынѣ существующимъ ихъ надѣломъ *)».

Внизу страницы выноска:

«*) По этому предмету членъ-экспертъ А. А. Грабянка предоставилъ себѣ изложить особыя свои соображенія».

Были ли впослѣдствіи таковыя имъ представлены—мнѣ неизвѣстно.

Къ пункту *б* сдѣлано было «*Примѣчаніе*. При таковой передачѣ въ казенное вѣдомство, помѣщикъ, во всякомъ случаѣ, можетъ, буде пожелаетъ, исключить изъ числа земель собственную свою усадьбу, и оставить ее за собою».

«12. Пріобрѣтеніе въ казну состоящей при мелкопомѣстномъ имѣніи земли, сверхъ размѣровъ, опредѣленныхъ въ предыдущей статьѣ, не иначе можетъ состояться, какъ по усмотрѣнію вѣдомства государственныхъ имуществъ и по особому соглашенію съ владѣльцемъ имѣнія, на счетъ оцѣнки.

«13. Крестьяне мелкопомѣстнаго имѣнія, предоставленнаго владѣльцемъ въ казенное вѣдомство, на основаніи ст. 12 сего доклада, причисляются, по усмотрѣнію и по распоряженію вѣдомства государственныхъ имуществъ, къ сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ и облагаются въ пользу казны податными и другими сборами, наравнѣ съ государственными крестьянами.

«*II. Объ оказаніи Всемилостивѣйшаго пособія особенно нуждающимся владѣльцамъ мелкопомѣстныхъ имѣній, съ населеніемъ ниже 21 ревизской души мужскаго пола.*

«14. Независимо отъ вышеизложенныхъ особенныхъ правилъ, нѣкоторымъ изъ владѣльцевъ такихъ мелкопомѣстныхъ имѣній, особенно нуждающимся, оказывается Всемилостивѣйшее пособіе, слѣдующимъ порядкомъ.

«15. На полученіе пособія не имѣетъ права такой мелкопомѣстный владѣлецъ, въ имѣніи коего состоитъ всей вообще земли:

«а) Въ Великороссійскихъ, Малороссійскихъ и Новороссійскихъ губерніяхъ такое количество, которое превышаетъ: въ черноземныхъ мѣстностяхъ сумму 40 душевыхъ надѣловъ высшаго размѣра, для каждой мѣстности установленнаго, а въ нечерноземныхъ и степныхъ—сумму 50 такихъ надѣловъ;

«б) въ Литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи—200 десятинъ,

«и в) въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ такое количество, которое превышаетъ сумму 25 пѣшихъ надѣловъ, принятыхъ за нормальную единицу для исчисленія въ разныхъ мѣстностяхъ повинностей.

«16. Всѣ прочіе мелкопомѣстные владѣльцы, не подходящіе подъ изъятія изложенныя въ статьѣ 15, имѣютъ право ходатайствовать о полученіи пособія. Не исключаются изъ сего числа тѣ, кои:

«а) владѣютъ людьми, приписанными къ домамъ и къ капиталамъ;

«б) предоставятъ въ казенное вѣдомство имѣнія свои, согласно ст. 12, 13 и 14 настоящаго доклада;

«в) обеспечатъ бытъ крестьянъ, водворенныхъ на ихъ земляхъ, на точномъ основаніи общаго о крестьянахъ Положенія,

«и г) продадутъ водвореннымъ на ихъ земляхъ крестьянамъ отведенную въ пользованіе сихъ послѣднихъ землю, по добровольному съ ними соглашенію, хотя и безъ пособія казны».

Послѣ словъ, «Всѣ прочіе», въ самомъ началѣ статьи, было вставлено: «особенно нуждающіеся».

«17. Сумма, по ближайшему усмотрѣнію высшаго правительства, для оказанія сего пособія назначенная, распредѣляется по губерніямъ, соразмѣрно съ состоящимъ въ каждой изъ нихъ числомъ ревизскихъ душъ, приписанныхъ къ имѣніямъ, въ коихъ по 10-й ревизіи менѣе 21 души мужескаго пола.

«*Примѣчаніе*. Такъ какъ начальство Земли Войска Донскаго предположило расходы по устройству мелкопомѣстныхъ имѣній и по вознагражденію ихъ владѣльцевъ произвести изъ войсковыхъ суммъ, то, при назначеніи высшимъ правительствомъ суммы пособія на всю Имперію, число крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ Землѣ Войска Донскаго въ расчетъ не принимается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ подлежащаго начальства зависѣть будетъ оказать пособіе нуждающимся мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ и соображаясь съ мѣстными обстоятельствами.

«18. Губернское Присутствіе, по совѣщаніи съ уѣздными предводителями дворянства, распредѣляетъ по уѣздамъ сумму пособія, назначенную для всей губерніи. Отъ означеннаго Присутствія зависитъ принимать въ соображеніе, какъ число душъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, такъ и число и положеніе владѣльцевъ этихъ имѣній и другія мѣстныя обстоятельства. Вмѣстѣ съ симъ, руководствуясь правилами, постановленными въ семъ до-

кладѣ, и указаніями уѣздныхъ предводителей дворянства, это учрежденіе постановляетъ, если признаетъ нужнымъ, нѣкоторыя дополнительныя правила относительно распредѣленія суммы пособія въ уѣздахъ, между нуждающимися мелкопомѣстными владѣльцами.

«*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, весь порядокъ распредѣленія пособія между мелкопомѣстными владѣльцами производится тѣмъ Губернскимъ Присутствіемъ, коему ввѣрено будетъ введеніе въ дѣйствіе Положенія.

«19. Затѣмъ, по приглашенію уѣздныхъ предводителей, дворянство на уѣздномъ собраніи избираетъ, для содѣйствія предводителю, при распредѣленіи пособія, отъ двухъ до четырехъ дворянъ-помѣщиковъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, изъ числа тѣхъ, кои владѣютъ имѣніемъ, съ населеніемъ свыше 20 ревизскихъ душъ.

«20. Уѣздный предводитель, по соглашенію съ избранными дворянами, приглашаетъ владѣльцевъ всѣхъ мелкопомѣстныхъ имѣній, въ уѣздѣ состоящихъ, представить ему ходатайства свои объ оказаніи имъ пособія изъ ассигнованной на уѣздъ суммы. При этомъ опредѣляется какого рода свѣденія и данныя должны быть приложены къ означеннымъ ходатайствамъ.

«*Примѣчаніе.* Мелкопомѣстными владѣльцами, имѣющими на основаніи закона право на полученіе пособія, ходатайства, упомянутыя въ сей статьѣ, представляются на простой бумагѣ, и предъявленіе при нихъ межевыхъ плановъ или другихъ формальныхъ документовъ для владѣльцевъ имѣній не обязательно.

«21. Для представленія упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ ходатайствъ опредѣляется, со дня обнародованія Положенія, не болѣе годоваго срока, по истеченіи коего никакія ходатайства, уѣздными предводителями, болѣе принимаемы быть не могутъ.

«22. Уѣздный предводитель, вмѣстѣ съ избранными дворянами-помѣщиками, разсматриваютъ означенныя ходатайства, и, по общему соглашенію, распредѣляютъ сумму пособія, на уѣздъ назначенную, исключительно лишь между дѣйствительно нуждающимися въ оном. При этомъ, независимо отъ точнаго соблюденія правилъ общихъ, изложенныхъ въ семъ докладѣ и дополни-

тельныхъ, постановленныхъ губернскимъ учрежденіемъ—означенныя лица обязаны обращать особенное вниманіе на самое положеніе мелкопомѣстныхъ имѣній, на болѣе или менѣе стѣснительныя обстоятельства владѣльцевъ и, по возможности, изслѣдовать, не имѣетъ ли мелкопомѣстный владѣлецъ или его супруга, независимо отъ имѣнія, въ уѣздѣ состоящаго, еще какое либо другое движимое или недвижимое имущество, которое обеспечивало бы его съ семействомъ содержаніе».

Вмѣсто выраженія, къ концу статьи: «и, по возможности, изслѣдовать», было поставлено: «и привести въ извѣстность».

«23. По назначеніи пособія, объясненнымъ порядкомъ, оно выдается немедленно изъ уѣзднаго казначейства, по ассигновкѣ, за подписью уѣзднаго предводителя и избранныхъ дворянъ-помѣщиковъ.

«24. Отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ по распредѣленію пособія, такъ и по выдачѣ назначенной на сей предметъ суммы, представляется уѣзднымъ предводителемъ, за его и избранныхъ дворянъ подписью, губернскому дворянскому собранію, при первомъ съѣздѣ онаго. Въ то же время доводится до свѣдѣнія этого собранія о ходатайствахъ, по коимъ не послѣдовало удовлетворенія, съ объясненіемъ причинъ отказа.

«25. Отъ дальнѣйшаго благоусмотрѣнія и распоряженій правительства зависѣть будетъ принять нѣкоторыя особенныя мѣры къ облегченію воспитанія дѣтей бѣднѣйшихъ изъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Обязанность ходатайствовать о таковыхъ семействахъ возлагается на губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства».

Эта послѣдняя статья была совсѣмъ изъята изъ заключеній доклада.

Въ журналѣ № 110 были сдѣланы оговорки, именно: «Общее Присутствіе, по обсужденіи и исправленіи, положило (докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 22) утвердить, съ тѣмъ, что:

«а) Возникшій въ Общемъ Присутствіи, по поводу ст. 4 сего доклада, вопросъ о необходимости допустить также нѣкоторыя облегчительныя правила и изъятія, по предмету приведенія Положенія въ дѣйствіе въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, разсмотрѣть

въ подробности при предстоящемъ обсужденіи изготовленнаго уже доклада о X главѣ.

«б) Такъ какъ предположенное ст. 11-ю обязательное для казны пріобрѣтеніе мелкопомѣстныхъ имѣній находится въ зависимости отъ средствъ правительства, то вопросъ о порядкѣ такого пріобрѣтенія и о нѣкоторыхъ ограниченіяхъ въ правѣ, предположенномъ въ этомъ отношеніи въ пользу мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, можетъ быть окончательно обсужденъ только Главнымъ Комитетомъ, по представленіи Финансовою Комисіею необходимыхъ по сему предмету соображеній.

«в) По предмету опредѣленія суммы, могущей быть ассигнованной на выдачу пособія мелкопомѣстнымъ дворянамъ, г. Предсѣдатель войдетъ въ надлежащее сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ.

«г) Ст. 24-ю разсматриваемаго доклада дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Ревизія счетовъ, представленныхъ губернскому дворянскому собранію, въ контрольномъ отношеніи, производится, примѣняясь къ общимъ основаніямъ. Отъ соглашенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Государственнымъ Контролеромъ будетъ зависѣть установленіе упрощеннаго порядка счетоводства и контроля, дабы облегчить гг. дворянскимъ предводителямъ исполненіе сей возложенной на нихъ многосложной общественной обязанности. При этомъ, по предложенію Предсѣдателя, предоставлено исправляющему должность Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для ускоренія дѣла, довести о настоящемъ предположеніи до свѣдѣнія Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ланскаго, дабы порядокъ означенной контрольной повѣрки могъ быть установленъ одновременно съ обнародованіемъ Положенія.

«и д) По возбужденному въ Общемъ Присутствіи вопросу о принятіи мѣръ къ облегченію воспитанія дѣтей бѣднѣйшихъ дворянъ, признано, что по важности сего предмета и во вниманіе къ ходатайству о томъ многихъ Губернскихъ Комитетовъ, полезно было бы, до внесенія трудовъ Редакціонныхъ Комисій въ Главный Комитетъ, войти нынѣ же въ сношеніе съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и съ главными начальниками тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ состоятъ заведенія для воспитанія дѣтей.»

На этомъ засѣданіе кончилось и стали расходиться.

Разработка проекта О Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ въ Административномъ Отдѣленіи Комисій.

Послѣ засѣданія 29 іюня, въ продолженіе трехъ Общихъ Присутствій 2, 4 и 5 іюля разсматривался и обсуждался докладъ Административнаго Отдѣленія № 9: *О Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ.*

Разработка въ Редакціонныхъ Комисіяхъ этого проекта шла нѣсколько инымъ путемъ и порядкомъ, нежели составленіе прочихъ докладовъ Отдѣленій, во всѣхъ трехъ періодахъ занятій Комисій. Послѣдніе разработывались непосредственно въ Отдѣленіяхъ Редакціонныхъ Комисій, имѣя своимъ основаніемъ и главнѣйшимъ матеріаломъ проекты положеній Губернскихъ Комитетовъ, между тѣмъ какъ положеніе о Посредникахъ было уже составлено въ особой правительственной комисіи, учрежденной Высочайшимъ повелѣніемъ 25 мая 1859 года [1]). X глава программы, данной, въ свое время, въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, имѣла задачей предположенія лишь «о порядкѣ и способахъ исполненія новаго Положенія» и не касалась собственно устройства мѣстныхъ учрежденій, слѣдовательно, положенія Губернскихъ Комитетовъ не могли служить матеріаломъ для комисіи *объ уѣздныхъ учрежденіяхъ*. Въ ея составъ вошли только лица, состоявшія въ то время на государственной службѣ, такъ что и роль *экспертовъ*, въ подражаніе нововведенію, придуманному тогда въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, выполняли въ комисіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ губернаторы и другія, временно призывавшіяся туда, служебныя лица [2]).

Такимъ образомъ процессъ составленія проекта мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій составляетъ какъ бы отдѣльный эпизодъ въ общей разработкѣ крестьянскаго дѣла, требующій особаго изложенія. Поэтому, прежде чѣмъ продолжать повѣствованіе, въ

---

[1]) Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ. Изд. Земск. Отдѣла, въ тип. Юасаф. Огризко. 1861 г., т. I, стр. 52—63 и томъ I этого труда, введеніе, стр. 17.
[2]) Томъ I этого труда, приложеніе 3, стр. 776.

принятой мною системѣ, необходимо вернуться назадъ и изложить, въ видѣ исключенія, ходъ преній въ собраніяхъ Административнаго Отдѣленія, когда въ нихъ обсуждался проектъ «о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ», тѣмъ болѣе, что, во время обсужденія доклада Отдѣленія объ этомъ предметѣ въ Общихъ Присутствіяхъ Комисій, я участія не принималъ, за отсутствіемъ.

На комисію объ уѣздныхъ учрежденіяхъ, образованную 27 марта 1859 года, Высочайшимъ повелѣніемъ 25 марта того же года, возлагалось составленіе проектовъ: «1) Объ устройствѣ уѣздной полиціи и инструкціи становымъ и слѣдственнымъ приставамъ по части слѣдственной и уголовной. 2) Объ усиленіи власти начальниковъ губерній, по случаю введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости; и 3) *О Мировыхъ Судьяхъ* и уѣздныхъ расправахъ, для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами».

Два первые проекта повелѣно было внести прямо въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу «для предварительнаго разсмотрѣнія», а затѣмъ окончательно въ Государственный Совѣтъ; последній же: «*О Мировыхъ Судьяхъ*» сообщить «въ учрежденныя, для начертанія общаго крестьянскаго Положенія, Редакціонныя Комисіи, для соглашенія сего проекта съ общимъ устройствомъ сельскихъ обществъ и для внесенія, вмѣстѣ съ прочими работами сихъ Комисій, въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу».

Вслѣдствіе сего, проектъ положеній о Мировыхъ Судьяхъ, переименованныхъ уже въ комисіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ въ Мировыхъ Посредниковъ, состоявшій изъ 103 статей и 16 статей приложенія къ 44-й и 45-й статьямъ, былъ переданъ въ началѣ апрѣля 1860 года въ Редакціонныя Комисіи, и, по журналу Общаго Присутствія 8 и 9 апрѣля, №№ 93 и 94, составленіе по немъ доклада возложено было на Административное Отдѣленіе, которое поручило мнѣ эту работу [1]).

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. IX. Журналъ Общ. Присутствія, №№ 111, 112 и 113 и при немъ докладъ Административнаго Отдѣленія, № 9: «По проекту положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ», стр. 44, въ выноскѣ.

Когда я приступилъ къ ней, проектъ комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ представился мнѣ неудовлетворительнымъ, въ самыхъ его основаніяхъ, и для болѣе нагляднаго показанія, что подобный проектъ врядъ ли будетъ соотвѣтствовать трудной и сложной задачѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія объ освобожденіи крестьянъ, я счелъ нужнымъ предпослать моему докладу сжатое изложеніе сущности всего проекта, составленнаго комисіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ.

Для разсмотрѣнія моего доклада предсѣдательствовавшій въ Административномъ Отдѣленіи Булгаковъ пригласилъ, повѣсткой, на засѣданіе, по установившемуся обычаю, къ нему на квартиру, членовъ Отдѣленія, на 21 апрѣля, къ 12 часамъ утра.

На это засѣданіе собралось 13 членовъ Комисій [1]). Началось съ чтенія моей докладной записки. Помянутое вступленіе мое въ нее подало поводъ Соловьеву къ замѣчанію, что мнѣ слѣдовало развивать только проектъ полицейской комисіи (она такъ называлась въ разговорномъ языкѣ), что вмѣсто того я слишкомъ вдался въ полемику, и что поэтому безполезно было бы читать мою записку.

Объяснивъ, что нельзя не касаться вовсе проекта, подлежащаго разсмотрѣнію и обсужденію, особенно когда въ существѣ и основной его идеѣ съ нимъ расходишься, я настоялъ на прочтеніи моей докладной записки и оно прерывалось по временамъ замѣчаніями нѣкоторыхъ бывшихъ вообще въ разномысліи со мной членовъ; тѣмъ не менѣе мой докладъ былъ выслушанъ до конца.

Вступленіе въ него было такъ изложено:

«Проектъ, составленный въ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, объ образованіи мѣстныхъ мировыхъ учрежденій, существенно заключается въ слѣдующемъ:

«Выборщики изъ помѣщичьихъ крестьянъ, по каждому участку особо, избираютъ въ уѣздѣ, изъ предъявленнаго имъ кандидат-

---

[1]) Въ засѣданіи принимали участіе: Булгаковъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Желтухинъ, Жуковскій, Любощинскій, Самаринъ, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій. Въ это засѣданіе Адм. Отд. приглашался, хотя и не принадлежалъ къ составу этого Отдѣленія, Любощинскій, какъ Оберъ-Прокуроръ Правительствующаго Сената 1-го Департамента.

скаго списка дворянъ, Мироваго Посредника, утверждаемаго въ семъ званіи начальникомъ губерніи (7 стр. проекта, п. 11), для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, возникающихъ изъ срочно-обязанныхъ отношеній (стр. 5, п. 1, тамъ же), для дѣлъ сельскаго общественнаго управленія (стр. 9, п. 19, примѣч. 2, тамъ же) и для завѣдыванія особыми, указанными Положеніемъ, дѣлами срочно-обязанныхъ крестьянъ (стр. 10, п. 21 и послѣдующія, тамъ же).

За невозможностью нынѣ же образовать крестьянскія избирательныя собранія, на первые три года, комисія ходатайствуетъ о Высочайшемъ разрѣшеніи предоставить губернаторамъ самимъ приглашать къ занятію должностей Мировыхъ Посредниковъ и предсѣдателей Мировыхъ Присутствій, съ ихъ кандидатами, какъ изъ мѣстныхъ дворянъ помѣщиковъ, такъ и изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ, по кандидатскимъ спискамъ, провѣреннымъ дворянскими собраніями (стр. 60, п. 1 первон. пояснит. записки. См. Сборн. корр. и первон. записокъ, ч. 8). Число Мировыхъ Посредниковъ въ оброчныхъ мѣстностяхъ комисія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ограничиваетъ двумя, а въ барщинскихъ—доводитъ до четырехъ, на одинъ уѣздъ (стр. 55, тамъ же). Одного изъ этихъ должностныхъ лицъ начальникъ губерніи возводитъ въ уѣздные Мировые Посредники (22 стр. ст. 82 проекта). Тамъ, гдѣ не менѣе 5.000 душъ срочно-обязанныхъ крестьянъ въ уѣздѣ (80 ст., тамъ же), всѣ эти Посредники, кромѣ послѣдняго, подчиняются Уѣздному Мировому Присутствію (87 ст., 1 п., стр. 24, тамъ же), котораго назначеніе, вмѣстѣ съ означенными Посредниками, будетъ частію судебное, частію административное, даже политическое, частію же полицейское (35 стр. пояснительной записки). Присутствіе должно состоять подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго Посредника изъ двухъ засѣдателей: одного изъ дворянъ и одного изъ крестьянъ (стр. 22 ст. 81 и 83 проекта), избираемыхъ по правиламъ, установленнымъ для выбора засѣдателей въ уѣздныя полицейскія должности. Надъ ними учреждается еще особое, при начальникѣ губерніи, присутствіе (стр. 42 и 62, ст. 7, п. *б* записки), подъ его предсѣдательствомъ, для уничтоженія рѣшеній Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій и Посредниковъ по дѣламъ судебнаго свойства и съ возвращеніемъ ихъ для перевершенія въ тѣхъ же

Присутствіяхъ или другихъ, тѣми же Посредниками или Посредниками другаго участка; по дѣламъ же хозяйственно-административнаго свойства оно должно, въ случаѣ уничтоженія рѣшенія, постановлять свое новое (стр. 43 и 63, тамъ же).

Все это мѣстное учрежденіе въ видѣ трехъ инстанцій будетъ состоять внѣ органовъ государственнаго управленія и, какъ учрежденіе не постоянное, не будетъ руководствоваться уставами судебными и стѣсняться формами суда (стр. 35, тамъ же).

Отъ этого новаго, и независимаго отъ общаго государственнаго управленія, учрежденія должна ожидать Россія спокойнаго и правомѣрнаго осуществленія предстоящей реформы».

Затѣмъ, по прочтеніи соображеній, были представлены мною слѣдующія предположенія:

«1. Для приведенія въ исполненіе положеній объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, освобождаемыхъ изъ крѣпостной зависимости и разбора споровъ между владѣльцами и означенными крестьянами, возникающихъ прямо и непосредственно изъ срочно-обязанныхъ отношеній, образуются мѣстныя уѣздныя учрежденія.

«2. Мѣстныя учрежденія составляютъ Мировые Посредники и Уѣздныя Мировыя Присутствія.

«3. Мировыхъ Посредниковъ полагается отъ двухъ до четырехъ въ уѣздѣ, сообразно пространству или населенности его, съ утвержденія начальника губерніи.

«4. Мировые Посредники избираются мѣстнымъ дворянствомъ, преимущественно изъ членовъ Губернскаго Комитета, владѣющихъ имѣніемъ въ уѣздѣ, а въ случаѣ невозможности такого выбора—изъ среды уѣзднаго дворянства.

«5. Всѣ Мировые Посредники утверждаются Сенатомъ и составляютъ Уѣздное Мировое Присутствіе, для чего съѣзжаются отъ времени до времени, въ условленные дни, въ уѣздный городъ.

«6. Предсѣдателемъ этого Присутствія по положенію своему долженъ быть уѣздный предводитель дворянства, котораго замѣняетъ, въ случаѣ болѣзни его или отсутствія, то лицо, которое по закону исправляетъ его должность.

«7. Независимо отъ того, въ составъ Уѣзднаго Присутствія или Мироваго Съѣзда должны войти уполномоченный отъ правительства,

назначаемый начальникомъ губерніи изъ мѣстныхъ дворянъ и уполномоченные отъ крестьянъ въ такомъ числѣ, сколько будетъ опредѣлено въ уѣздѣ Посредниковъ, т. е. отъ двухъ до четырехъ.

«8. Избраніе уполномоченныхъ отъ крестьянъ могло бы быть предоставлено волостнымъ сходамъ подъ руководствомъ волостныхъ старшинъ.

«9. Характеръ дѣятельности Мировыхъ Посредниковъ долженъ заключаться въ примиреніи и соглашеніи интересовъ крестьянъ и владѣльцевъ, при введеніи въ дѣйствіе Положенія объ освобожденіи крестьянъ. Имъ должно быть предоставлено разрѣшеніе споровъ и недоразумѣній, которые могутъ возникать изъ новыхъ отношеній помѣщиковъ къ ихъ прежнимъ крестьянамъ и разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ между помѣщиками и крестьянами вообще о мелкихъ правонарушеніяхъ, какъ-то: порубкахъ, потравахъ и т. п.

«*Примѣчаніе*. Если-бъ правительство впослѣдствіи признало нужнымъ ввести мировой институтъ въ общій строй судебныхъ учрежденій, то Мировымъ Посредникамъ могла бы быть предоставлена болѣе обширная судебная компетенція въ дѣлахъ о мелкихъ правонарушеніяхъ и гражданскихъ искахъ до извѣстной цѣны между лицами всѣхъ сословій.

«10. Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія Мировыхъ Посредниковъ и Мировыхъ Съѣздовъ должны быть опредѣлены особой инструкціей, при обсужденіи въ Редакціонныхъ Комисіяхъ доклада, соотвѣтствующаго 10-й главѣ програмы Министра Внутреннихъ Дѣлъ: «О порядкѣ приведенія въ исполненіе Положенія объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости».

«11. Всѣ дѣла, по коимъ послѣдуетъ согласіе сторонъ, Мировые Посредники рѣшаютъ окончательно. Дѣло, въ которомъ они не достигнутъ соглашеній, недовольная сторона можетъ переносить въ Мировой Съѣздъ. Дѣла о распредѣленіи крестьянъ на волости и вообще относящіяся до сельскаго управленія, должны обсуждаться на Мировыхъ Съѣздахъ.

«12. Уѣздное Мировое Присутствіе или Съѣздъ, руководствуясь мѣстными соображеніями, долженъ раздѣлить уѣздъ на мировые

участки и для дѣйствія каждаго Мироваго Посредника назначить свой участокъ.

«13. Мировые Посредники и прочіе члены Мироваго Съѣзда не должны быть въ личномъ подчиненіи у мѣстнаго начальства, хотя считаются въ государственной службѣ. Они отвѣтственны передъ закономъ.

«14. На неправильныя и противузаконныя дѣйствія Мировыхъ Посредниковъ и Мировыхъ Съѣздовъ жалобы могутъ приноситься губернаторамъ, когда дѣла такого свойства, что требуютъ административнаго разрѣшенія; и если злоупотребленіе будетъ обнаружено, губернатору предоставляется передать дѣйствіе Посредника разсмотрѣнію и разрѣшенію судебной власти, а въ дѣлахъ судебнаго характера, въ предѣлахъ, которые будутъ опредѣлены для Посредниковъ, жалобы должны быть приносимы суду.

«15. Содержаніе Мировому Посреднику можетъ быть опредѣлено въ 1.000 и до 1.500 рублей, какъ предполагаетъ комисія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ».

По окончаніи чтенія, Булгаковъ перешелъ прямо къ проекту комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ и поставилъ вопросъ, слѣдуетъ ли губернатору на первое время назначать Посредниковъ или предоставить выборъ ихъ крестьянамъ? Были отобраны голоса. Гирсъ и Соловьевъ высказались одни за назначеніе Посредниковъ губернаторами, прочіе 11 членовъ были за выборъ ихъ, только я полагалъ предоставить выборъ ихъ дворянамъ уѣзда изъ ихъ среды.

Соловьевъ возбудилъ вопросъ, какъ должны дѣлаться назначеніе или выборы Посредниковъ, прежде объявленія крестьянамъ свободы, или послѣ?

Князь Черкасскій возразилъ ему, что это вопросъ, касающійся подробностей проекта. Тѣмъ не менѣе произошли большіе споры.

Булгаковъ (Соловьеву): Вы дѣлаете для крестьянъ; предоставьте же имъ самимъ разбираться: нужно имъ строгаго человѣка— они его и выберутъ. Нуженъ имъ кипятокъ (это былъ косвенный намекъ на меня)—они его возьмутъ. Что вамъ до этого за дѣло?

Князь Голицынъ замѣтилъ мнѣ вполголоса: Насъ 13, вотъ вы увидите, что вашъ докладъ не пройдетъ.

Соловьевъ, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: Вы все спутали. Я отвѣчалъ ему: Извините—въ объяснительной запискѣ или соображеніяхъ комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ къ ея проекту уже все довольно спутано—мировымъ учрежденіямъ дается «назначеніе частію судебное, частію административное, даже *политическое*, частію же полицейское», что-жь это, какъ не путаница? Это и побудило меня предпослать моему докладу сжатое изложеніе существенныхъ и главныхъ положеній вашей комисіи. Теперь дѣло налицо. Можете ли вы утверждать или доказать, что то, что представлено въ моемъ изложеніи, не вѣрно? Слѣдовательно, я не путалъ, а, напротивъ, старался, сколько умѣлъ, распутать и привести дѣло въ ясность.

Князь **Черкасскій** и нѣкоторые другіе члены находили, что первый вопросъ въ «соображеніяхъ» комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: «Слѣдуетъ ли установлять особыя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ»? поставленъ неправильно.

Объ этомъ были долгія пренія. **Соловьевъ** настаивалъ на затрудненіяхъ, имѣющихъ представиться въ первое время, когда будетъ вводиться у крестьянъ Положеніе, если допустить у нихъ выборы въ Посредники.

Князь **Черкасскій**: Вы понимаете, надо лишь дать имъ свистокъ. Какъ собрались мужики, у нихъ одна струя идетъ.

Пренія шли такъ безпорядочно, что кончились ни чѣмъ, и ни одинъ вопросъ разрѣшенъ не былъ. Разъѣхались послѣ 5 часовъ по полудни, уговорившись, по предложенію Булгакова, съѣхаться къ нему на другой день.

Когда я и **Татариновъ** оставались у него еще нѣкоторое время послѣ разъѣзда, Булгаковъ, отнесшійся къ моему проекту очень сочувственно, сказалъ мнѣ: Вашимъ нетерпѣніемъ и горячностью вы сдѣлали то, что вашъ проектъ провалился; не слѣдовало его читать весь. Члены видѣли это ваше желаніе и махнули рукой. Вы не знаете политики.

Я отвѣчалъ, что не видно еще, чтобъ проектъ провалился, что я заранѣе былъ совершенно увѣренъ, что нѣкоторымъ членамъ мои мысли и соображенія не могутъ нравиться, что и прежде обна-

руживалось ихъ раздраженіемъ противъ меня, когда я не хотѣлъ подчиняться направленію ихъ партіи.

Тогда Булгаковъ сказалъ: Да вы не огорчайтесь—вотъ на дняхъ провалилось мнѣніе Павлова въ Хозяйственномъ Отдѣленіи.

Николай Семеновъ: Я и не огорчаюсь. Я огорчился бы тогда только, когда бы здравыя понятія не восторжествовали, кому бы они ни принадлежали—мнѣ или другому, и если-бъ проектъ комисіи, который мы обсуждаемъ, прошелъ у насъ безъ необходимыхъ и существенныхъ въ немъ измѣненій. Отъ того, какъ онъ теперь задуманъ, нечего ожидать. Такое учрежденіе будетъ безсильно для введенія Положенія объ освобожденіи крестьянъ, и я вовсе не теряю надежды, что въ основныхъ и существенныхъ чертахъ мое заключеніе будетъ окончательно принято, если не нашимъ большинствомъ, въ Комисіяхъ, такъ въ высшихъ сферахъ нашей іерархіи. Если, напротивъ, я поступилъ бы иначе, т. е. не выставилъ бы впередъ и отдѣльно крупныхъ чертъ проекта полицейской комисіи, которыя, не затерянныя въ подробностяхъ самаго проекта, сильнѣе обличаютъ его несостоятельность, и представилъ бы мои опроверженія огульно и на основанія и на подробности проекта,—на все вмѣстѣ, предлагая тутъ же и свои, противопоставляемыя имъ основанія, то мои опроверженія, и доказательства вѣрности моихъ основаній, легко могли бы быть замяты моими противниками. Скажите сами, если проектъ полицейской комисіи въ самомъ дѣлѣ не создастъ учрежденія, годнаго для успѣшнаго введенія реформы освобожденія крестьянъ, не лучше ли, не честнѣе ли, безъ ужимокъ обнаружить впередъ его негодность, и подорвать у тѣхъ, которые мало знаютъ Россію и ея мѣстныя потребности, довѣріе къ достоинству самыхъ основъ проекта и тѣмъ самымъ вооружить ихъ заранѣе противъ членовъ, желающихъ во что бы то ни стало отстоять свой проектъ, хотя и софизмами, которыми всегда можно сбить съ толку даже хорошо разумѣющихъ дѣло, а затѣмъ, запутавъ ихъ еще въ подробностяхъ, склонить совсѣмъ къ принятію нежелаемаго проекта. Въ нашемъ дѣлѣ доказывать вѣрность основаній, противопоставляемыхъ мною основаніямъ проекта, теоретическимъ путемъ очень трудно, а вы сами знаете, много ли у насъ, даже изъ членовъ-экспертовъ, отличающихся знаніемъ

Россіи и мѣстныхъ ея потребностей. Я ужь предвижу, что нѣкоторые опрокинутся на меня съ озлобленіемъ. Вамъ извѣстно, какъ щекотливы и раздражительны самолюбія нѣкоторыхъ нашихъ членовъ, да и къ чему себя обманывать? Разъ я принялъ на себя обработку проекта мировыхъ учрежденій, зная впередъ, что врядъ я сойдусь во многомъ съ людьми, въ большинствѣ вовсе почти незнающими ни Россіи, ни быта народнаго, ни мѣстныхъ обычаевъ и сочиняющими свои проекты по всѣмъ бюрократическимъ пріемамъ, я обязанъ принять безропотно и послѣдствіе того, т. е. стать жертвой своей смѣлости. Тѣ особенно, какъ Милютинъ и Соловьевъ которые сами одновременно состояли въ составѣ членовъ полицейской комисіи и все время принимали дѣятельное участіе въ составленіи ея проектовъ, никогда мнѣ не простятъ моей надъ ними вольности. Въ виду этого, я принялъ уже заранѣе мѣры къ тому, чтобъ запастись и другимъ оружіемъ, сверхъ безсильнаго моего оружія, состоящаго только изъ неискуснаго можетъ быть пера моего и негромкаго моего слова. Отсылая къ вамъ мою записку о Мировыхъ Посредникахъ, въ чаяніи все-таки провалиться передъ нашимъ большинствомъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, я позаботился одновременно съ этимъ представить копію съ нея и графу Панину, черезъ Михаила Ивановича Топильскаго, отъ котораго и узналъ ужь, что графъ за чтеніе этой записки принялся немедленно и хотя не успѣлъ еще его окончить и сообщить Топильскому своего общаго заключенія, но что прочитанное находитъ удовлетворительнымъ, такъ какъ о нѣкорыхъ предположеніяхъ моего проекта онъ отозвался одобрительно. И такъ, нашъ Предсѣдатель, повидимому, съ самаго начала на моей сторонѣ, а его изящная рѣчь и выдающееся противъ каждаго изъ насъ положеніе конечно будутъ убѣдительнѣе моихъ словъ и исписанной мною бумаги. Пусть же хоть въ Общихъ Присутствіяхъ мои противники опрокинутся не на меня, а на него. Для него, по положенію его среди насъ, это менѣе чувствительно и вредно, чѣмъ для меня.

Послѣ этого объясненія, Булгаковъ просилъ моего позволенія передать мою записку Татаринову, съ которымъ находился съ давняго времени въ короткихъ отношеніяхъ дружбы, чтобы, по возможности, провести мои основныя положенія и согласовать съ

моими предположеніями статьи заключенія комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ, по мнѣнію Булгакова, я возбудилъ противъ себя моею живостью нѣкоторыхъ членовъ, не одобривавшихъ вообще моего направленія и вызываю ихъ моимъ докладомъ къ нескончаемымъ спорамъ и ожесточеннымъ пререканіямъ.. Я охотно согласился на предложеніе Булгакова, потому что Татариновъ вполнѣ одобрялъ мою докладную записку и былъ вообще одного со мною направленія. Онъ былъ одаренъ свѣтлымъ и яснымъ умомъ, зналъ бытъ народный, проживая долгое время въ своемъ имѣніи, Симбирской губерніи, отстаивалъ энергически свои убѣжденія въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, въ занятіяхъ котораго принималъ дѣятельное участіе и примѣнился къ обхожденію съ членами, имѣвшими наибольшее вліяніе въ средѣ Комисій. Предложеніе Булгакова было принято и Татариновымъ. Онъ согласился продолжать мой трудъ, который сдѣлался для насъ совмѣстнымъ до окончательной обработки доклада Административнаго Отдѣленія: «*О Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ*».

22 апрѣля, въ пятницу, къ 12 часамъ утра члены Административнаго Отдѣленія, въ числѣ 10-ти, собрались у Булгакова для обсужденія представленнаго мной доклада о Посредникахъ [1]).

Самаринъ, обратясь ко мнѣ, сталъ говорить, что мои соображенія очень основательны; но что я связываю реформу освобожденія крестьянъ, которая должна осуществиться немедленно и отсрочена быть не можетъ, съ реформами въ другихъ частяхъ государственнаго управленія; что никто не отрицаетъ потребности въ этихъ реформахъ и дурнаго состоянія нашего управленія, но что это дѣло совершенно особое и что сочетаніе и совмѣщеніе этихъ реформъ съ крестьянской могли бы затормозить освобожденіе крестьянъ.

Я отвѣчалъ ему: Это напрасное подозрѣніе. У меня и въ помыслахъ не было задерживать дѣйствіе мѣстныхъ учрежденій по

---

[1]) Въ засѣданіи принимали участіе: Булгаковъ, Гирсъ, Грабянка, Желтухинъ, Жуковскій, Самаринъ, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

введенію крестьянскаго Положенія; но я полагаю, что не могутъ же Посредники дѣйствовать, въ качествѣ обособленныхъ людей въ государствѣ, подъ надзоромъ и руководствомъ какихъ то временныхъ учрежденій, стоящихъ внѣ органовъ правительства. Связь между различными членами государственнаго организма, каковъ бы ни былъ строй его, не есть выдуманная, а вездѣ и всегда существуетъ. У насъ есть судъ и есть администрація, хотя и не достаточно еще другъ отъ друга отдѣленные, такъ какъ уголовные приговоры судовъ утверждаетъ администрація въ лицѣ губернаторовъ, и съ этими то именно существующими учрежденіями, а не съ какими то предполагаемыми, и мнѣ неизвѣстными будущими, должны состоять въ органической связи новыя мѣстныя учрежденія. По моимъ понятіямъ, въ общемъ строѣ и теченіи государственной жизни всякая ломка существующихъ порядковъ и искорененіе народныхъ обычаевъ есть насиліе, ни къ чему доброму не приводящее. Измѣненія должны дѣлаться постепенно, по требованіямъ народной жизни, а не по отвлеченнымъ доктринамъ и иностраннымъ ученіямъ, и въ этомъ случаѣ никакія теоріи такъ называемаго прогресса меня не прельщаютъ. Высочайшимъ указомъ 25 марта 1859 года повелѣно учредить Мировыхъ Судей для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами; на нихъ же возлагается теперь и введеніе крестьянской реформы во всемъ государствѣ. Если я и признаю необходимымъ такое отдѣленіе судебной власти отъ административной, чтобъ судъ сталъ независимымъ отъ администраціи на столько, на сколько она должна быть отъ него независима, то я вовсе не думаю, чтобъ это дѣленіе должно было идти до самаго низу, т. е. до незначительныхъ исковъ и мелкихъ правонарушеній, я признаю важность и настоятельность для извѣстныхъ дѣлъ судебно-полицейскаго разбирательства. Въ предполагаемыхъ мировыхъ учрежденіяхъ и осуществляется уже эта мысль; поэтому, когда крестьянское Положеніе будетъ введено окончательно, легко будетъ расширить кругъ дѣйствія учреждаемыхъ нынѣ мировыхъ судей, переименованныхъ въ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Посредниковъ, предоставленіемъ ихъ разбору извѣстныхъ дѣлъ между лицами всѣхъ сословій, и тогда обстоятельства сами укажутъ, въ какихъ измѣненіяхъ государственнаго строя будетъ нуждаться

народная жизнь. Надо надѣяться, что не всегда же преобразованія будутъ сочиняться въ канцеляріяхъ, по бюрократическому шаблону. Освобожденіе крестьянъ не можетъ быть приравниваемо къ другимъ реформамъ. Оно дѣйствительно переворачиваетъ бытъ народный въ основаніи, но и этотъ переворотъ нравовъ и обычаевъ будетъ все-таки имѣть въ дѣйствительномъ бытѣ народа свои постепенности, поэтому для проведенія въ жизнь Положеній объ освобожденіи крестьянъ нужны люди живаго дѣла, а не чиновники. Эти люди и должны быть поставлены, по возможности, внѣ канцелярскихъ формальностей, не подъ лѣстницей инстанцій; нѣтъ надобности въ ихъ личномъ, непосредственномъ подчиненіи начальству. Они въ своихъ дѣйствіяхъ должны быть отвѣтственны только передъ закономъ; вотъ почему я предполагаю замѣнить лѣстницу инстанцій съѣздомъ самихъ Посредниковъ, на которомъ, при постоянномъ отъ времени до времени обмѣнѣ мыслей и воззрѣній на дѣло, образуется у нихъ единство въ порядкѣ введенія реформы и примѣненія статей Положенія. Если Посредники станутъ живыми дѣятелями, цѣль наша будетъ безъ сомнѣнія достигнута, и Положеніе объ освобожденіи крестьянъ будетъ введено успѣшно, а для правительства сама жизнь создастъ новое и полезное учрежденіе, къ которому не трудно будетъ прилаживать существующія учрежденія, вводя въ нихъ перемѣны, вызываемыя потребностями времени и новаго быта. Такимъ образомъ нужныя преобразованія въ разныхъ частяхъ управленія пойдутъ снизу, какъ оно и слѣдуетъ, а не сверху. Я вообще не приписываю особенно важнаго значенія выборному началу и мнѣ кажется, что будутъ ли избираться Посредники дворянами или крестьянами, или даже назначаться правительствомъ—это все равно, лишь бы попадали достойные и способные люди, а таковые всегда найдутся въ нашемъ обширномъ отечествѣ, если только положеніе ихъ будетъ почетно, самостоятельно и не стѣсняемо никакими ненужными формальностями. Вотъ изложеніе причинъ, по которымъ я нахожу проектъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, составленный на другихъ началахъ, въ основаніяхъ своихъ неудовлетворительнымъ.

Князь Черкасскій и Самаринъ отнеслись къ объясненію моему сочувственно.

Булгаковъ открылъ засѣданіе вопросомъ, на которомъ остановились въ собраніи Административнаго Отдѣленія наканунѣ: Какимъ порядкомъ должны крестьяне выбирать Мировыхъ Посредниковъ: по участкамъ, или по всему уѣзду?

Князь **Черкасскій**: По участкамъ, на весь уѣздъ.

Желтухинъ былъ того же мнѣнія. **Татариновъ** говорилъ противъ этого, объясняя, что выбранные такимъ образомъ отъ одного участка Посредники попадутъ въ другіе участки. **Грабянка** находилъ выборы вообще затруднительными. **Жуковскій** замѣчалъ, что при выборѣ по участкамъ крестьяне не будутъ знать помѣщиковъ всего уѣзда.

Булгаковъ: Я предложу вамъ, какъ выражался графъ Панинъ, среднее, чтобъ губернаторы, по совѣщаніи съ предводителями, сами опредѣлили, какъ выбирать: по участкамъ, или по уѣзду?

Князь **Черкасскій**: Помилуйте, что придумаютъ губернаторы, напримѣръ, нашъ тульскій съ нашимъ губернскимъ предводителемъ или тамбовскій, а найдутся губернаторы еще и похуже, вотъ, напримѣръ, саратовскій.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что нельзя же такъ вдругъ ввести выборное начало тамъ, гдѣ никогда правильныхъ выборовъ устроено не было, и съ порядками ихъ никто изъ крестьянъ не знакомъ; но если ужь избраніе считается у насъ единственнымъ путемъ пріобрѣтенія достойныхъ лицъ на означенныя должности, то, чтобъ выйти изъ большихъ затрудненій, я предложилъ бы опрашивать, черезъ старостъ или сельскихъ начальниковъ, во всѣхъ деревняхъ участка, кого изъ помѣщиковъ, имъ извѣстныхъ, крестьяне, по рѣшеніямъ міра, желали бы имѣть своими Посредниками и противъ такихъ именъ отмѣчать на заготовленныхъ, порядкомъ, какой будетъ установленъ, спискахъ дворянъ, что ихъ желаютъ въ Посредники такія то деревни, а при утвержденіи, кому слѣдовать будетъ, Посредниковъ, вмѣнить въ обязанность руководствоваться этими отмѣтками. Это будетъ просто, не требуетъ новыхъ особыхъ формальностей, и потому скорѣй всего приведетъ къ цѣли.

Жуковскій: Тогда будутъ обманывать; крестьянъ и не спросятъ вовсе.

Николай Семеновъ отвѣчалъ: Если видѣть вездѣ обманъ, то ничего и предпринимать не слѣдуетъ. Развѣ ваши выборы исключаютъ воз-

можность обмановъ? Разница только въ томъ, что, при сложныхъ порядкахъ, подготовленія къ обману должны быть сложнѣе и можетъ быть наглѣе. Чтобъ крестьяне были непремѣнно спрошены, легко принять мѣры, напримѣръ, вмѣнить въ обязанность, чтобъ каждый сельскій начальникъ представлялъ письменный мірской приговоръ деревни. О желаніи крестьянъ и прежде составлялись въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ письменные мірскіе приговоры. Всякій другой порядокъ не въ обычаѣ крестьянъ; онъ можетъ отрывать ихъ напрасно отъ дѣла. **Желтухину** понравилась моя мысль, и онъ горячо защищалъ мое предложеніе.—Князь **Черкасскій** спорилъ противъ него и сказалъ: Помилуйте, это невозможно. Онъ настаивалъ на выборахъ Посредниковъ крестьянами по участкамъ на весь уѣздъ.

Булгаковъ пустилъ на голоса вопросъ, производить ли избраніе по участкамъ или по всему уѣзду? Когда листъ дошелъ до меня, я отказался дать свой голосъ, на томъ основаніи, что считаю собственно выборы крестьянами Посредниковъ дѣломъ неосуществимымъ, что потому для меня безразличны тотъ или другой способъ избранія. **Булгаковъ** настаивалъ на моей подписи; но я спросилъ: Развѣ я не имѣю права оставаться при своемъ мнѣніи? **Булгаковъ** сказалъ мнѣ тогда: Ну, какъ угодно. Споръ разгорѣлся. Князь **Черкасскій** объяснялъ, что выбранный, хотя бы и однимъ участкомъ, Посредникъ имѣетъ значеніе Посредника для всѣхъ и подкрѣпилъ это своимъ примѣромъ, что Тульскому губернскому предводителю Минину онъ положилъ при избраніи его черный шаръ, но все-таки считаетъ его предводителемъ. **Желтухинъ** возразилъ еще, что такой порядокъ выбора можетъ оказаться неудобнымъ для самихъ избранныхъ Посредниковъ, что выбранный въ извѣстномъ участкѣ не можетъ быть Посредникомъ этого участка по большому отдаленію этого участка отъ мѣста его жительства или по какимъ нибудь другимъ уважительнымъ причинамъ, или что хотя ему было бы сподручно исполнять свои обязанности въ нѣкоторыхъ деревняхъ того участка, но за то въ другихъ представлялось бы невозможнымъ.

Татариновъ, вслѣдствіе нескончаемости преній, сказалъ: Ужь не предоставить ли назначеніе Посредниковъ губернатору? Затѣмъ прибавилъ: Если будетъ рѣшено, чтобъ выборы произво-

дить по участкамъ, тогда слѣдуетъ разрѣшить передѣлять потомъ эти участки, по удобствамъ Посредниковъ.

Споры еще продолжались и я не могъ дождаться разрѣшенія этого вопроса, потому что долженъ былъ уѣхать раньше конца засѣданія, и не принималъ участія въ дальнѣйшемъ обсужденіи проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

14 мая, въ субботу, съ 12 часовъ по полудни было собраніе Административнаго Отдѣленія изъ 12 членовъ, по обыкновенію въ квартирѣ Булгакова [1]). Татариновъ, имѣя основаніемъ мою докладную записку, успѣлъ обработать переданный ему докладъ, сообразно замѣчаніямъ и возраженіямъ, высказаннымъ членами въ двухъ предшедшихъ засѣданіяхъ Административнаго Отдѣленія. Соловьевъ отстаивалъ болѣе всего положенія комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и возбуждалъ побочные вопросы, относящіеся до общаго строя администраціи, придавая важность тому, что ея не имѣло. Входили въ мелочи и много занимались исправленіемъ редакціи, такъ что Татариновъ обнаруживалъ нетерпѣніе и жаловался, говоря: я вѣдь знаю, что мнѣ придется засѣсть опять на четыре дня, а мнѣ этого и не хотѣлось бы. Мнѣ надо еще бѣгать визировать паспортъ.

Послѣ этого засѣданія, докладъ былъ еще подвергнутъ нѣкоторымъ не важнымъ измѣненіямъ и сданъ Татариновымъ Булгакову, для внесенія на обсужденіе въ Общее Присутствіе Комисій. Послѣ 16 мая больной Татариновъ уѣхалъ за границу, съ увольненіемъ отъ занятій въ Комисіяхъ, и въ нихъ болѣе не возвращался.

Я заявилъ Отдѣленію, что все-таки удерживаю за собой право представить Общему Присутствію свои соображенія по настоящему докладу [2]); но, имѣя въ виду свой скорый отъѣздъ въ кратковременный отпускъ, которымъ я и воспользовался 8 іюня, и предвидя возможность доклада о Мировыхъ Посредникахъ въ Общемъ Присутствіи, безъ меня, я еще прежде, какъ ужь было

---

[1]) Въ засѣданіи принимали участіе: Булгаковъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Желтухинъ, Жуковскій, Любощинскій, Николай Семеновъ, Соловьевъ, Татариновъ и князь Черкасскій.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. IX. Журналъ Общ. Присутств., №№ 111, 112 и 113 и при немъ Докл. Адм. Отдѣлен. № 9, стр. 19, въ выноскѣ.

упомянуто выше, представилъ на всякій случай первоначальную свою докладную о нихъ записку графу Панину, чрезъ посредство тогдашняго директора департамента Министерства Юстиціи, Михаила Ивановича Топильскаго, который, по прошествіи нѣкотораго времени, сообщилъ мнѣ, что когда графъ прочелъ мой проектъ до конца, то отозвался о немъ съ большой похвалой и сказалъ Топильскому: Вотъ записка—тутъ у автора нигдѣ нѣтъ критики проекта полицейской комисіи о Мировыхъ Посредникахъ, и лишь въ началѣ его записки предпосылается, какъ бы вмѣсто введенія, въ самомъ сжатомъ видѣ, такое мастерское изложеніе сущности всего проекта полицейской комисіи, что въ это изложеніе какъ будто сами собой вошли и всѣ его подробности, такъ что никакой другой критики проекта и не требуется, потому что это простое изложеніе есть и самая лучшая его критика, приводящая къ тому, что самъ же этотъ проектъ, въ такомъ рельефномъ видѣ представленный, выдаетъ тутъ же и вполнѣ свою несостоятельность. Большая благодарность отъ меня за это автору этого новаго проекта о Мировыхъ Посредникахъ.

Какъ только въ полицейской комисіи стало извѣстнымъ о томъ, что въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, при разборѣ ея проекта, были представлены Предсѣдателю какія то доказательства несостоятельности его, и вѣра въ достоинства его разработки была ужь поколеблена въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, нѣкоторые члены, собственно полицейской комисіи, одержимые раздражительнымъ самолюбіемъ, каковъ былъ между ними, напримѣръ, Зарудный, видный дѣятель этой комисіи, взволновались и заявили, разумѣется отъ имени всего состава членовъ своей комисіи, настойчивое требованіе объ исходатайствованіи имъ дозволенія собраться in plenum въ общее соединенное присутствіе съ членами Редакціонныхъ Комисій, для куппаго съ ними разрѣшенія вопроса о мѣстныхъ учрежденіяхъ, чрезъ что они получили бы возможность раскрыть устно всѣ существенныя достоинства ихъ проекта и отстоять, по мѣрѣ силъ, приведеніе его въ дѣйствіе. Въ самомъ началѣ графъ Панинъ отнесся, повидимому, довольно сочувственно къ этому, и даже, по тогдашнимъ слухамъ, изъявилъ согласіе на испрошеніе, съ своей стороны, Высочайшаго на то соизволенія. Но это домогательство вліятельныхъ членовъ полицейской коми-

сіи представлялось мнѣ тогда нѣкоторой хитростью. Самые вліятельные изъ этихъ членовъ, какъ, напримѣръ, ихъ предсѣдатель, бывшій одновременно и членомъ Редакціонныхъ Комисій, и нѣкоторые еще, изъ болѣе вліятельныхъ и въ этихъ Комисіяхъ, желали только провести свой проектъ. И въ самомъ дѣлѣ, при равныхъ правахъ подачи голосовъ, съ голосами членовъ Комисій въ общемъ соединенномъ ихъ присутствіи, чего особенно члены полицейской комисіи и домогались, они, безъ сомнѣнія, присоединили бы всѣ свои голоса къ голосамъ членовъ Редакціонныхъ Комисій—ихъ защитниковъ, а эти послѣдніе, своимъ вліяніемъ, конечно, съумѣли бы заранѣе предупредить образованіе въ Комисіяхъ какого бы то ни было несогласнаго съ ними большинства; тогда присоединеніе голосовъ многочисленныхъ членовъ собственно лишь полицейской комисіи къ большинству членовъ Редакціонныхъ Комисій, хотя бы и незначительному, неминуемо склонило бы побѣду на сторону защитниковъ, во что бы то ни стало, проекта полицейской комисіи, къ огорченію тѣхъ, которые тогда заботились не о своемъ торжествѣ, а исключительно о пользѣ и благѣ отечества. Дозволеніе собираться въ общія соединенныя присутствія я сверхъ того считалъ одобреніемъ заранѣе обдуманнаго насилія надъ Редакціонными Комисіями и прямымъ беззаконіемъ, потому что тѣмъ самымъ полицейской комисіи, при выше объясненныхъ правахъ голосованія и указанныхъ условіяхъ, давался заранѣе какъ бы верхъ надъ Редакціонными Комисіями, тогда какъ онѣ въ подчиненіи у полицейской комисіи никогда не состояли, а напротивъ того полицейская комисія, Высочайшимъ повелѣніемъ о ея учрежденіи (25 марта 1859 г., за № 300), была поставлена какъ бы подъ нѣкоторый контроль Редакціонныхъ Комисій, потому что, по составленіи трехъ порученныхъ ей проектовъ, два повелѣно было ей представить высшему правительству [1]), а одинъ—о миро-

[1]) Два другіе упоминаемые здѣсь проекты были: одинъ—«объ устройствѣ уѣздной полиціи и инструкціи становымъ и судебнымъ приставамъ, по части слѣдственной и уголовной», а другой—«объ усиленіи власти начальниковъ губерній, по случаю введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости». Сборн. правит. распор. по устр. быта крестьянъ, 1861 г., т. I, стр. 61 и 62.

выхъ учрежденіяхъ—передать въ означенныя Комисіи «для соглашенія сего проекта съ общимъ устройствомъ сельскихъ обществъ и для внесенія, вмѣстѣ съ прочими работами сихъ Комисій, въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу», слѣдовательно, ясно было, что рѣшителями этого дѣла должны были оставаться только одни члены Редакціонныхъ Комисій безъ присовокупленія, и на равныхъ еще съ ними правахъ, членовъ посторонней для нихъ комисіи. Въ другомъ же случаѣ, если бы членамъ полицейской комисіи была дозволена въ общемъ соединенномъ присутствіи единственно только защита своего проекта, безъ права голосованія, т. е. данъ былъ бы полный просторъ для упражненія въ краснорѣчіи, которое не могла бы обеспечить защитниковъ проекта въ томъ, что дѣло ихъ будетъ навѣрно ими выиграно, тогда врядъ ли и сами они стали бы домогаться общаго соединеннаго съ Редакціонными Комисіями присутствія. Наконецъ, было ясно, что собраніе лицъ разномыслящихъ и стремившихся къ разнымъ цѣлямъ, въ одно общее соединенное присутствіе, при какомъ бы то ни было изъ вышеизъясненныхъ условій, повело бы только къ безплоднымъ преніямъ въ Комисіяхъ, къ нескончаемымъ разсужденіямъ о предметахъ, о которыхъ еще и прежде происходили продолжительные разговоры, къ укоризнельнымъ и безконечнымъ спорамъ, а все это вмѣстѣ привело бы неизбѣжно къ нежелательной проволочкѣ самаго дѣла освобожденія крестьянъ и къ значительному замедленію трудовъ Комисій.

Объ этихъ своихъ соображеніяхъ я конечно сообщилъ М. П. Топильскому, а онъ, съ своей стороны, сколько мнѣ о томъ отъ него же самого было тогда извѣстно, довелъ о нихъ до свѣденія графа Панина, отъ котораго ни тогда, ни послѣ отвѣта мнѣ не послѣдовало, а время между тѣмъ шло, и, для насъ, если можно такъ выразиться, утопавшихъ тогда въ трудѣ, бѣжало впередъ какъ будто все шибче и шибче; побужденія Редакціонныхъ Комисій къ скорѣйшему окончанію ихъ дѣла, изъ самыхъ высшихъ сферъ, все учащались. Незадолго кажется передъ тѣмъ Государь пожелалъ узнать о томъ, какой опредѣленный срокъ, по соображеніямъ Комисій, онѣ сами могли бы себѣ назначить для окончанія возложеннаго на нихъ труда. Комисіи не желали конечно принять на себя отвѣтственности

положительнаго назначенія, потому что сами не могли еще предугадать тогда въ точности того дня, который положитъ конецъ ихъ утомительной работѣ, поэтому Председателю данъ былъ отвѣтъ уклончивый, т. е. срокъ все-таки назначался приблизительно.

Невозможность дать Государю отвѣтъ точный и положительный, краткость времени для остававшихся еще работъ и частыя понужденія торопиться ихъ окончаніемъ — все это сокрушало графа Панина, и отнимало у него покой; онъ находился въ постоянной заботѣ, и наконецъ мучился тѣмъ, что, въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, былъ не въ состояніи удовлетворить законному желанію Государя видѣть подъятые Имъ труды увѣнчанными успѣхомъ и утишить Его естественное нетерпѣніе—дождаться наконецъ желаннаго освобожденія народа. Это должно было окончательно охладить прежнія сочувствія графа и отклонить его отъ испрошенія соизволенія на собираніе Комисій въ общія соединенныя присутствія, которымъ, къ успѣху дѣла освобожденія крестьянъ, не пришлось уже состояться и потомъ; вслѣдствіе чего жребій полицейской комисіи былъ таковъ, что проектъ ея, при отсутствіи давленія и постороннихъ вліяній на нерѣшительныхъ и колеблющихся, подвергся въ Редакціонныхъ Комисіяхъ существеннымъ перемѣнамъ и въ самыхъ основахъ его положеній, можно даже сказать, въ общемъ направленіи, которое было дано ему, составителями его. Такой исходъ этого дѣла былъ не только большимъ утѣшеніемъ, но какъ бы и наградой для тѣхъ трудившихся тогда, которые не думали о собственныхъ своихъ выгодахъ и быстромъ преуспѣяніи на своемъ служебномъ поприщѣ, а заботились о томъ лишь, какъ бы вѣрой и правдой послужить отечеству.

За отъѣздомъ Татаринова и моимъ, докладъ Административнаго Отдѣленія: «О Мировыхъ Посредникахъ», когда былъ окончательно переписанъ, ни Татариновымъ, ни мной подписанъ не былъ, и въ Общемъ Присутствіи Комисій, при обсужденіи этого доклада, мы участія не принимали, а докладчикомъ по составленному нами докладу былъ Домонтовичъ.

---

2 іюля, суббота, отъ 12 часовъ утра до 3 по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 111, 112 и 113.

Начало обсужденія доклада Административнаго Отдѣленія № 9: О Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ и проекта о нихъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Общее Присутствіе [1]) приступило къ разсмотрѣнію доклада Административнаго Отдѣленія № 9, составленнаго **Николаемъ Семеновымъ** и **Татариновымъ** *по проекту положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ* [2]).

Въ докладѣ были представлены слѣдующія соображенія Отдѣленія:

«Въ состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ составленъ проектъ положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ. По Высочайшему повелѣнію проектъ этотъ, съ объяснительной по оному запиской, препровожденъ въ Редакціонныя Комисіи, для соглашенія съ общимъ устройствомъ сельскихъ обществъ и для внесенія вмѣстѣ съ прочими работами сихъ Комисій въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу. Журналомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, отъ 8 и 9 минувшаго апрѣля, за №№ 93 и 94, поручено Административному Отдѣленію Комисій представить свои по означенному проекту соображенія и заключеніе, въ особомъ докладѣ.

---

1) Присутствовали 21 членъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

2) Докладъ Административнаго Отдѣленія № 9 подписали 9 членовъ: Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Желтухинъ, Жуковскій, Залескій, Самаринъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

«Вслѣдствіе сего, Административное Отдѣленіе, подвергнувъ тщательному и внимательному разсмотрѣнію составленную въ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ работу, нашло нужнымъ, подобно сей комисіи, прежде всего рѣшить вопросъ о томъ: необходимо ли установить особыя учрежденія для разбора дѣлъ, которыя возникнутъ изъ новыхъ отношеній между помѣщиками и выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами, или же не лучше ли передать сіи дѣла общимъ мировымъ судамъ, которые предполагается образовать для разбора споровъ и проступковъ лицъ всѣхъ сословій и вѣдомствъ?

«По упраздненіи крѣпостной зависимости крестьянъ, неизбѣжно возникнутъ между ними и помѣщиками разныя недоумѣнія и споры, которые потребуютъ скораго разрѣшенія. Поэтому предстоитъ крайняя необходимость образовать немедленно новыя для сего мѣстныя учрежденія, какъ для разбора сихъ споровъ, такъ и для нѣкоторыхъ дѣлъ распорядительныхъ. Условіе это и положено въ основаніи всѣхъ работъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу. Конечно, всего было бы желательнѣе слить эти учрежденія съ предполагаемымъ образованіемъ общихъ мировыхъ судовъ для всѣхъ сословій и вѣдомствъ, но какъ введеніе такихъ судовъ, соединенное съ преобразованіемъ всего судопроизводства и разныхъ частей администраціи, можетъ быть еще отложено на неопредѣленное время, то, не входя въ подробное разбирательство представленныхъ комисіею Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доводовъ о затрудненіяхъ, могущихъ вообще встрѣтиться при таковомъ сліяніи, Административное Отдѣленіе совершенно соглашается съ сею комисіею, что, съ обнародованіемъ новаго о крестьянахъ Положенія, должны быть немедленно, и не ожидая общаго преобразованія судоустройства, образованы для разбора дѣлъ, которыя возникнутъ изъ новыхъ ихъ отношеній къ землевладѣльцамъ, особыя учрежденія, подъ названіемъ Мировыхъ Посредниковъ и Присутствій. Вѣдомство сихъ учрежденій не можетъ быть однакоже строго ограничено одними означенными дѣлами. Сама комисія уже присовокупила къ нимъ и всѣ дѣла помѣщиковъ съ крестьянами, по условіямъ о вольномъ наймѣ земли и рабочихъ. Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ распространить это постановленіе, сказавъ, что разбору мировыхъ

учрежденій подлежатъ всѣ вообще споры по найму землевладѣльцами людей въ разныя деревенскія работы и въ услуженіе, также по отдачѣ въ наемъ земельныхъ угодій, равно и дѣла по потравамъ, лѣснымъ порубкамъ и т. п. Изъ такихъ Мировыхъ Посредниковъ можетъ впослѣдствіи, путемъ какъ бы историческимъ, сложиться болѣе полное и совершенное учрежденіе общихъ Мировыхъ Судей, для коего, быть можетъ, въ настоящее время еще недостаточно подготовлена почва. Опытъ будетъ всего лучше, и притомъ постоянно, указывать законодателю тѣ стороны новаго учрежденія, которыя потребуютъ развитія, и тѣ предметы судебнаго разбирательства, которые окажется нужнымъ пріобщить къ оному. Самое преобразованіе порядка нашего судоустройства и судопроизводства, нынѣ еще только предположенное, укажетъ, по мѣрѣ своего дѣйствительнаго осуществленія, возможность постояннаго и болѣе полнаго удовлетворенія этимъ разнообразнымъ, новымъ требованіямъ.

«Обращаясь за симъ къ самому проекту положенія о Мировыхъ Посредникахъ, Административное Отдѣленіе находитъ нужнымъ представить нѣкоторыя соображенія по слѣдующимъ существеннымъ частямъ онаго:

«*1) Относительно способа назначенія Посредниковъ.*

«Отдѣленіе не можетъ согласиться съ предположеніемъ состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комисіи о предоставленіи на первые три года губернаторамъ права приглашать въ сіи должности тѣхъ изъ внесенныхъ въ уѣздные списки лицъ, коихъ они найдутъ достойнѣйшими. Успѣхъ самаго учрежденія Мировыхъ Посредниковъ будетъ, по мнѣнію Отдѣленія, совершенно зависѣть отъ привлеченія на эти мѣста людей благонадежныхъ, близко знакомыхъ съ мѣстностью, съ нуждами и бытомъ сельскаго сословія, и, главное, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ крестьянъ. При самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, даже и такой губернаторъ, который уже давно управляетъ губерніею, не можетъ хорошо знать ни нравственныхъ, ни умственныхъ качествъ проживающихъ въ деревняхъ помѣщиковъ, а только

такіе помѣщики и могутъ соединять вышеизложенныя условія. Болѣе или менѣе удачный выборъ губернаторами членовъ отъ правительства въ Губернскіе Комитеты ничего не доказываетъ: двухъ человѣкъ, на которыхъ часто указывало всѣмъ извѣстное сочувствіе ихъ къ дѣлу преобразованія, избрать было не трудно; совсѣмъ другое дѣло набрать нѣсколько десятковъ лицъ, не для временной шестимѣсячной, весьма видной должности, а для отправленія, въ теченіе цѣлыхъ трехъ лѣтъ, скромныхъ и тяжелыхъ обязанностей Мироваго Посредника. Губернаторъ, по-неволѣ, долженъ былъ бы приглашать людей мало ему извѣстныхъ, но болѣе другихъ искательныхъ, а такое качество рѣдко соединяется съ истиннымъ достоинствомъ. Люди независимые и прямые обыкновенно не выказываются, и если они согласятся принять званіе Посредника, то всего скорѣе по убѣжденію и избранію самихъ заинтересованныхъ сторонъ. Можно даже опасаться, особенно въ первое время, что человѣкъ честный и способный, изъ ошибочной конечно щекотливости, откажется отъ должности Посредника только потому, что она замѣщается не по указанію общественнаго довѣрія, а по личному усмотрѣнію губернатора, и это вообще сильно уронитъ новое учрежденіе въ общемъ мнѣніи. Напротивъ, помѣщикъ, избранный, на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ началъ, представителями нѣсколькихъ тысячъ крестьянъ, долженъ пріобрѣсть особое въ уѣздѣ значеніе и уваженіе, и отказаться отъ такого выбора гораздо труднѣе, нежели отъ приглашенія губернатора; а самый выборъ, крестьянами, лучше всего обеспечитъ спокойное введеніе новаго преобразованія, и поэтому упрочитъ его успѣхъ. Сама комисія не даетъ рѣшительнаго предпочтенія назначенію Посредниковъ губернаторами, и предлагаетъ способъ этотъ только потому, что находитъ невозможнымъ образовать правильныя крестьянскія избирательныя собранія до обнародованія новаго Положенія, которое, по мнѣнію комисіи, должно быть сдѣлано уже послѣ, или, по крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ образованіемъ посредническихъ учрежденій. Административное Отдѣленіе, съ своей стороны, полагаетъ, что невозможно назначить Посредниковъ, какимъ бы то ни было способомъ, до обнародованія всего крестьянскаго Положенія, ибо странно было бы требовать отъ помѣщика при-

нять на себя обязанности, ему не вполнѣ извѣстныя. Конечно, необходимо, по возможности, ускорить помянутое назначеніе, но Отдѣленіе не видитъ къ тому препятствія и при избирательномъ способѣ. Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными, могли бы заблаговременно быть заготовлены уѣздными предводителями и утверждены уѣздными дворянскими собраніями, и вслѣдъ за обнародованіемъ новаго о крестьянахъ Положенія сдѣлано распоряженіе о вызовѣ крестьянъ для выбора Посредниковъ. За необразованіемъ волостныхъ обществъ можно бы, на первый разъ, вызвать къ назначенному дню избранныхъ на обыкновенныхъ сельскихъ сходахъ лучшихъ людей изъ каждаго прихода [1]). По прибытіи выборщиковъ на мѣсто, слѣдуетъ подробно объяснить имъ цѣль назначенія Посредниковъ, существенныя ихъ обязанности и отношенія къ помѣщикамъ и крестьянамъ, и предъявить утвержденный дворянствомъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными. Порядокъ совѣщанія и избранія Посредниковъ, кажется всего лучше, въ первый разъ предоставить совершенно на волю самихъ выборщиковъ, не дѣлая по сему предмету никакихъ постановленій, и объявивъ имъ только, что они обязаны указать тѣхъ владѣльцевъ, которыхъ они желаютъ имѣть Посредниками, и затѣмъ избрать къ каждому изъ нихъ по два, или по три кандидата, съ обозначеніемъ, въ какомъ порядкѣ другъ за другомъ должны они слѣдовать. Мѣстнымъ же властямъ надобно вмѣнить въ обязанность ни въ какомъ случаѣ въ это время въ собраніи не присутствовать. Впрочемъ, такой порядокъ выбора Мировыхъ Посредниковъ одними крестьянами Административное Отдѣленіе предлагаетъ только на первый случай и на первое трехлѣтіе. Что-жь касается до будущаго времени, то Отдѣленіе вполнѣ согласно съ соображеніями комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно избранія Посредниковъ въ общихъ избирательныхъ собраніяхъ дворянъ,

---

[1]) Порядокъ назначенія выборщиковъ и прочія подробности должны быть согласованы съ порядкомъ введенія въ дѣйствіе крестьянскаго Положенія; при чемъ также должны быть, по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, особые изъ крестьянъ выборные.

прочихъ землевладѣльцевъ и представителей крестьянскихъ обществъ, и осмѣливается о семъ ходатайствовать.

«2) Относительно разграниченія уѣзда на мировые участки.

«По проекту комисіи каждый уѣздъ долженъ быть раздѣленъ уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ на мировые участки для избранія Посредниковъ по каждому участку *особо*. Постановленіе это, основанное на Высочайше утвержденныхъ началахъ, сдѣлано конечно для того, чтобы дать крестьянамъ возможность выбирать людей наиболѣе имъ извѣстныхъ. Административное Отдѣленіе, вполнѣ сознавая преимущества таковаго порядка избранія, не можетъ однако не заявить, что въ немъ представляются и нѣкоторыя неудобства. Сдѣланное заранѣе распредѣленіе участковъ можетъ поставить нѣкоторыхъ владѣльцевъ въ необходимость отказываться отъ званія Посредниковъ, потому собственно, что, проживая на границѣ, или за границею извѣстнаго участка, принявшій должность Посредника помѣщикъ долженъ будетъ или совершенно оставить свое имѣніе, или безпрестанно ѣздить для разбора дѣлъ за нѣсколько десятковъ верстъ.

«Вообще, въ виду опасенія, что во многихъ губерніяхъ не окажется достаточнаго числа желающихъ принять на себя исполненіе трудныхъ обязанностей Посредника, необходимо въ особенности стараться, сколь возможно, облегчить ихъ занятія, даже съ пожертвованіемъ нѣкоторыхъ другихъ уваженій. Поэтому Административное Отдѣленіе признаетъ полезнымъ, оставляя выборы по участкамъ, предоставить Мировымъ Посредникамъ, по окончаніи выборовъ, по взаимному между собою соглашенію, точнымъ образомъ обозначить предѣлы каждаго участка.

«3) Относительно расширенія круга лицъ, которыя могутъ быть избираемы въ Посредники.

«Административное Отдѣленіе, совершенно признавая правильность предположеній по сему предмету комисіи Министерства

Внутреннихъ Дѣлъ, полагало бы условіе владѣнія землею, по степени многоземельности мѣстностей, согласить съ установленнымъ для каждой мѣстности наибольшимъ крестьянскимъ надѣломъ, и для того постановить, что должны быть внесены въ уѣздные избирательные списки: всѣ потомственные дворяне, за коими вообще, хотя бы въ разныхъ губерніяхъ, числится удобной земли, какъ въ непосредственномъ ихъ распоряженіи находящейся, такъ и отданной въ пользованіе крестьянъ,—до ста душевыхъ надѣловъ высшихъ размѣровъ, установленныхъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ лежатъ имѣнія, также и тѣ, кои владѣютъ, хотя и меньшимъ количествомъ земли, но окончили курсъ наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Если же въ уѣздѣ не окажется 20-ти по крайней мѣрѣ такихъ лицъ, то списки пополняются неимѣющими аттестатовъ означенныхъ заведеній потомственными дворянами, у коихъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ болѣе сорока, а не въ черноземныхъ и степныхъ—болѣе пятидесяти высшихъ душевыхъ надѣловъ, а за недостаткомъ и сихъ послѣднихъ—личными дворянами, равно и потомственными и личными почетными гражданами, владѣющими въ уѣздѣ недвижимою собственностью, въ размѣрѣ 200, по крайней мѣрѣ, высшихъ душевыхъ надѣловъ. О всѣхъ владѣльцахъ, состоящихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, губернское начальство сообщаетъ уѣзднымъ предводителямъ надлежащее свѣдѣніе, для исключенія ихъ изъ избирательныхъ списковъ. По мнѣнію Отдѣленія, полезно было бы оговорить, что званіе Посредника можетъ быть соединено съ другими, не требующими постоянныхъ занятій, должностями, и что каждый разъ, когда Посредникъ, по болѣзни, встрѣтитъ надобность отказаться на нѣкоторое время отъ исправленія должности, обязанъ передать оную своему кандидату, съ тѣмъ, чтобы причитающееся за это время содержаніе производилось сему послѣднему, и о вступленіи его въ должность немедленно извѣщались какъ волостныя правленія, такъ и предсѣдатель Мироваго Присутствія и губернаторъ. Если кандидата въ участкѣ не окажется, или онъ не согласится исправлять должность Посредника, то губернаторъ приглашаетъ другаго мѣстнаго дворянина-помѣщика принять на себя временно исполненіе посредническихъ обязанностей.

«4) *Относительно образованія Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій.*

«Если нельзя не признать, что замѣщеніе посредническихъ должностей встрѣтитъ во многихъ мѣстностяхъ большія затрудненія, то затрудненія эти, по мнѣнію Отдѣленія, будутъ непреодолимы при замѣщеніи членовъ постоянныхъ Уѣздныхъ Присутствій. Большая часть уѣздныхъ городовъ нашихъ, особенно въ отдаленныхъ губерніяхъ, представляютъ такъ мало средствъ къ жизни, въ матеріальномъ и умственномъ отношеніи, что принятіе на себя уѣздной должности, для добросовѣстнаго ея исполненія, сопряжено для каждаго съ немалыми жертвами. Требовать отъ помѣщика, имѣющаго нѣкоторое состояніе, чтобы онъ оставилъ свое хозяйство, особенно при предстоящемъ преобразованіи, и переселился на нѣсколько лѣтъ въ уѣздный городъ,—значитъ предполагать въ немъ большое самоотверженіе. Предположенное въ проектѣ содержаніе, само по себѣ довольно значительное для уѣзднаго чиновника, не представитъ достаточнаго вознагражденія безбѣдному помѣщику, привыкшему въ деревенской жизни къ различнымъ удобствамъ. Самый переѣздъ въ городъ и устройство приличнаго помѣщенія потребуетъ значительныхъ издержекъ. При такихъ условіяхъ назначеніе одного изъ Посредниковъ въ предсѣдатели Уѣзднаго Мироваго Присутствія было бы не отличіемъ, а наказаніемъ. Не унизитъ ли это вообще званіе Посредниковъ и не отвлечетъ ли отъ сей должности многихъ владѣльцевъ, которые не захотятъ подчиняться присутствію, составленному изъ людей, стоящихъ частію гораздо ниже ихъ по общественному положенію? Что же касается въ особенности до крестьянскихъ засѣдателей, то опытъ показалъ, что доселѣ они не приносили ни въ одномъ присутственномъ мѣстѣ существенной пользы и не имѣли никакого самостоятельнаго значенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ Административное Отдѣленіе совершенно убѣждено въ необходимости испросить Высочайшее разрѣшеніе объ образованіи второй мировой инстанціи на другомъ основаніи. Вмѣсто постоянныхъ въ уѣздныхъ городахъ присутствій гораздо было бы полезнѣе установить вре-

менные, каждые два или три мѣсяца, съѣзды, подъ предсѣдательствомъ того изъ нихъ, котораго они сами изберутъ и губернаторъ утвердитъ старшимъ или уѣзднымъ Посредникомъ; для большаго же огражденія крестьянскихъ интересовъ опредѣлить при губернаторахъ особыхъ чиновниковъ, въ званіи членовъ отъ правительства Мировыхъ Присутствій. Для каждой губерніи вѣроятно было бы достаточно имѣть ихъ отъ двухъ до четырехъ, съ тѣмъ, чтобы они переѣзжали изъ одного присутствія въ другое, и губернаторы распредѣляли означенные съѣзды такимъ образомъ, чтобы они приходились разновременно въ каждомъ уѣздѣ. Опредѣленіе пунктовъ для съѣздовъ кажется всего удобнѣе предоставить взаимному соглашенію самихъ Посредниковъ, при участіи уѣздныхъ предводителей дворянства, ибо нерѣдко уѣздный городъ всего менѣе представитъ къ тому удобства, по самому географическому своему положенію. Потребная на жалованье и разъѣзды членовъ отъ правительства сумма, полагая на каждаго по 1.500 рублей, составитъ отъ трехъ до шести тысячъ рублей для всей губерніи, между тѣмъ какъ предположенныя въ проектѣ постоянныя Уѣздныя Присутствія стоили бы земству отъ 30 до 40 тысячъ въ каждой губерніи, а для всей Россіи увеличили бы издержки болѣе чѣмъ на милліонъ рублей. Главнѣйшее возраженіе противъ временныхъ сессій Посредниковъ заключается въ томъ, что такой порядокъ замедлитъ разрѣшеніе дѣлъ второй инстанціи, но важнѣйшія изъ сихъ дѣлъ, какъ будетъ показано ниже, не потребуютъ слишкомъ скораго разрѣшенія, и сверхъ того отсрочки въ разборѣ ихъ конечно вознаградятся скоростью словесныхъ объясненій, вмѣсто той неизбѣжной съ Посредниками переписки, которая потребуется при учрежденіи постоянныхъ Уѣздныхъ Присутствій. Притомъ же, въ чрезвычайныхъ случаяхъ можно учредить экстренные съѣзды Мировыхъ Присутствій, предоставивъ начальнику губерніи установить подробный порядокъ ихъ созыва.

«5) *Относительно распредѣленія между Мировыми Посредниками и Присутствіями дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдомству.*

«Комисія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, обозначивъ въ статьяхъ 18 до 21 своего проекта помянутыя дѣла общими выра-

женіями, пояснила въ примѣчаніи, что подробное исчисленіе предметовъ вѣдомства Посредниковъ, а равно и дѣлъ, подлежащихъ обжалованію, зависитъ отъ дальнѣйшаго развитія работъ Редакціонныхъ Комисій, Высочайше утвержденныхъ по крестьянскому дѣлу, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, статьею 87 опредѣлила, что въ Уѣздныя Мировыя Присутствія необходимо должны восходить всѣ дѣла: о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, объ обмѣнѣ земель, о принудительномъ разграниченіи угодій, о вознагражденіи крестьянъ при переселеніи и обмѣнѣ земель, также о наложеніи, за недоимки, особенно важныхъ мѣръ взысканія и утвержденіе особенно важныхъ добровольныхъ соглашеній, касающихся уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ и т. п.

«Административное Отдѣленіе, съ своей стороны, находитъ, что сдѣланное комисіею означеніе общими чертами предметовъ вѣдомства Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ Присутствій можетъ быть оставлено на первый разъ въ проектѣ, тѣмъ болѣе, что подробное ихъ исчисленіе было бы неудобно уже потому, что при окончательномъ пересмотрѣ докладовъ Отдѣленій, гдѣ упоминается о сихъ предметахъ, нѣкоторыя предположенія могутъ быть измѣнены. Кромѣ того, Отдѣленіе полагаетъ, что многія дѣла, которыя, по свойству своему, будутъ требовать утвержденія или разрѣшенія губернскаго начальства, должны восходить отъ Мировыхъ Посредниковъ прямо къ нему, помимо Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій.

«Что же касается до предѣловъ власти Посредниковъ въ общихъ дѣлахъ о малоцѣнныхъ искахъ и маловажныхъ проступкахъ, то Административному Отдѣленію остается только принять къ руководству начертанныя по сему предмету точныя и опредѣлительныя правила въ составленныхъ г. Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, графомъ Д. Н. Блудовымъ, проектахъ положеній о Мировыхъ Судьяхъ. Руководствуясь означенными правилами, Административное Отдѣленіе полагало бы предоставить Мировымъ Посредникамъ рѣшать окончательно, кромѣ тѣхъ дѣлъ, возникающихъ собственно изъ срочно-обязанныхъ отношеній крестьянъ, которыя будутъ поименованы въ самомъ о сихъ крестьянахъ Положеніи, всѣ вообще иски, цѣна коихъ не превышаетъ 30 руб., или кото-

рые по своему свойству не подлежатъ оцѣнкѣ, также и тѣ маловажные проступки, по коимъ опредѣляется денежное взысканіе до 5 руб., или арестъ до 3-хъ дней, или наказаніе розгами до 20 ударовъ. За норму для опредѣленія цѣны иска принимать показаніе истца, такъ какъ споръ объ этой цѣнѣ въ дѣйствительности касается существа дѣла, а потому отвѣтчикъ долженъ оспоривать показанія истца во время производства. Мѣра эта будетъ имѣть положительное вліяніе на ускореніе и упрощеніе производства дѣлъ, подсудныхъ Посредникамъ.

«Разрѣшеніе же жалобъ крестьянъ на общественное ихъ управленіе, по мнѣнію Административнаго Отдѣленія, уже одобренному Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій, при утвержденіи первоначальнаго и дополнительнаго за № 7-мъ доклада онаго Отдѣленія, должно быть предоставлено особому при Посредникѣ крестьянскому суду. Причины образованія такого суда и предположеніе о его составѣ изложено ниже, въ слѣдующемъ пунктѣ. Обращаясь, за симъ, къ вѣдомству Мировыхъ Присутствій, Отдѣленіе полагаетъ сказать въ проектѣ, что, кромѣ разбора и разрѣшенія жалобъ, приносенныхъ на Посредниковъ, непремѣнно должны поступать на разрѣшеніе сихъ Присутствій всѣ административныя дѣла: о принудительномъ перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, объ обмѣнѣ земель, о принудительномъ разграниченіи угодій и объ утвержденіи добровольныхъ соглашеній, касающихся уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ. Нѣтъ, кажется, надобности въ число этихъ дѣлъ включать и назначеніе вознагражденія крестьянамъ при перенесеніи усадьбъ, такъ какъ, при несостоявшемся добровольномъ о семъ соглашеніи, должно быть оно опредѣлено третейскимъ судомъ, развѣ только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда ни добровольнаго о семъ соглашенія, ни рѣшенія третейскаго суда не послѣдуетъ, потому что всѣ члены онаго будутъ разнаго мнѣнія,—можно предписать переносить дѣла въ Мировое Присутствіе; также и принятіе особыхъ мѣръ взысканія, при накопленіи недоимокъ, должно быть, по мнѣнію Отдѣленія, большею частію предоставлено распоряженію самого Посредника, съ предоставленіемъ крестьянамъ права жаловаться Мировому Присутствію, на общемъ основаніи, ибо неизбѣжное при перенесеніи дѣла во вторую инстанцію замедленіе равнялось бы отсрочкѣ

взысканія недоимокъ и подвергло бы помѣщика значительнымъ и часто не вознаградимымъ убыткамъ. Впрочемъ, вопросъ объ окончательномъ распредѣленіи предметовъ вѣдомства между мировыми учрежденіями долженъ быть рѣшенъ при кодификаціонныхъ работахъ.

«6) Объ особомъ крестьянскомъ судѣ при Мировомъ Посредникѣ.

«Журналомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, отъ 18-го января, за № 79-мъ, утвержденъ дополнительный докладъ Административнаго Отдѣленія за № 7-мъ, въ заключеніи котораго статьею 23-ю постановлено: «жалобы на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, какъ со стороны отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и со стороны самихъ обществъ, и по произведенному сходами учету, а равно жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ, приносится крестьянскому суду при Мировомъ Судьѣ».

«Причины, побуждавшія Административное Отдѣленіе предложить вышеозначенное постановленіе, изложены въ соображеніяхъ какъ дополнительнаго, такъ и первоначальнаго за № 7-мъ доклада онаго Отдѣленія. Въ сущности онѣ заключаются въ томъ, что разборъ исчисленныхъ въ помянутой 23-й статьѣ дѣлъ нельзя предоставить ни обыкновеннымъ судебнымъ учрежденіямъ, ни мѣстному волостному суду. Вмѣшательство обыкновенныхъ судовъ было бы совершенно неудобно потому, что дѣла сіи требуютъ мелочнаго словеснаго разбирательства на мѣстѣ и знанія мѣстныхъ обычаевъ и распорядковъ; крестьянскій же судъ той волости, къ которой принадлежатъ подсудныя должностныя лица и крестьянскіе сходы, не представляютъ достаточнаго обеспеченія въ безпристрастіи.

«Предоставленіе рѣшать вышеозначенныя дѣла одному Посреднику, по личному его усмотрѣнію, было бы, по мнѣнію Отдѣленія, слишкомъ опасно, ибо это значило бы совершенно подчинить ему всю волостную администрацію и сдѣлать изъ него что-то въ родѣ окружнаго начальника государственныхъ имуществъ, каковая должность вызвала много неодобреній и, сколько извѣстно, должна упраздниться.

«7) Относительно принятія начальниками губерній жалобъ на мировыя учрежденія и разсмотрѣнія въ особомъ Губернскомъ Присутствіи какъ сихъ жалобъ, такъ и представленій самихъ Посредниковъ и Уѣздныхъ Присутствій.

«Соглашаясь съ мнѣніемъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости предоставить начальникамъ губерній разрѣшать, при участіи особой коллегіи, возникшія въ мировыхъ учрежденіяхъ, при разборѣ дѣлъ, недоумѣнія, уничтожать неправильныя и незаконныя дѣйствія сихъ учрежденій и окончательно утверждать нѣкоторыя важнѣйшія ихъ распоряженія, Административное Отдѣленіе думаетъ однакоже, что этимъ не должно быть дано право губернаторамъ принимать и разсматривать всякаго рода жалобы на рѣшенія Мировыхъ Посредниковъ и Присутствій, каковыя рѣшенія, по смыслу Высочайшаго повелѣнія, имѣютъ быть окончательными. Представленные въ соображеніяхъ комисіи по сему предмету доводы Отдѣленіе не находитъ вполнѣ убѣдительными. Правда, что упоминаемое комисіею стремленіе искать защиты у губернатора въ дѣйствительныхъ или мнимыхъ притѣсненіяхъ сильно развито въ губерніяхъ, въ разныхъ слояхъ общества, но въ народѣ стремленіе это главнымъ образомъ вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время крестьяне въ уѣздѣ окружены сословными дворянскими учрежденіями, съ образованіемъ же учрежденія Мировыхъ Посредниковъ это обстоятельство устранится совершенно; къ тому же часто сами губернаторы поощряютъ такое стремленіе, вмѣшиваясь въ дѣла, вовсе до нихъ не касающіяся, и личными распоряженіями удовлетворяютъ домогательства, которыя требовали бы законнаго изслѣдованія, и даже судебнаго разбирательства. Въ частности это можетъ имѣть иногда и хорошую сторону, но *вообще* подрываетъ уваженіе къ закону, и, унижая значеніе низшихъ присутственныхъ мѣстъ, всего болѣе отстраняетъ отъ губернской и уѣздной службы людей достойныхъ. Тѣ же самыя послѣдствія имѣло бы и безусловное дозволеніе губернаторамъ принимать жалобы на мировыя учрежденія, и крестьяне едва-ли не были бы отъ этого въ

проигрышѣ. Принятіе отъ нихъ такихъ жалобъ неизбѣжно повлечетъ за собою принятіе ихъ и отъ помѣщиковъ, а сіи послѣдніе гораздо легче, нежели крестьяне, найдутъ доступъ къ самому благонамѣренному губернатору; теченіе же дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, требующее, по общему сознанію, скораго и безостановочнаго рѣшенія, чрезвычайно замедлится. Поэтому Административное Отдѣленіе находитъ нужнымъ строго опредѣлить всѣ случаи, долженствующіе восходить до губернской власти. Тѣ изъ нихъ, которые относятся собственно до администраціи, будутъ конечно исчислены въ самомъ Положеніи о крестьянахъ, и потому въ проектѣ о мировыхъ учрежденіяхъ можетъ быть только на это указано; что же касается дѣлъ характера судебнаго, то, кажется, необходимо постановить, что губернаторъ не можетъ входить въ разбирательство сущности постановленныхъ рѣшеній, и потому принимаетъ жалобы только на превышенія данной означеннымъ учрежденіямъ власти, или на несоблюденіе ими, при рѣшеніи споровъ, предписаннаго порядка и формальностей. Такія дѣла конечно могутъ, согласно предположенію комисіи, возвращаться въ тѣ же учрежденія, изъ которыхъ онѣ поступили для постановленія новыхъ рѣшеній.

«Обращаясь за симъ къ составу предположенной при губернаторѣ для рѣшенія посредническихъ дѣлъ совѣщательной коллегіи, Отдѣленіе полагало бы всего удобнѣе на первый разъ возложить эту обязанность на тотъ комитетъ или присутствіе, которое будетъ образовано для приведенія въ дѣйствіе новаго о крестьянахъ Положенія. По докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, присутствіе это должно состоять, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ высшихъ правительственныхъ лицъ губерніи и изъ нѣсколькихъ дворянъ, также какъ и вышеозначенная коллегія, и потому нѣтъ кажется никакой надобности въ отдѣльномъ ея существованіи. Впослѣдствіи, когда введеніе Положенія будетъ совершенно окончено, опытъ покажетъ, нужно ли будетъ сдѣлать какія либо въ семъ отношеніи измѣненія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Административное Отдѣленіе считаетъ долгомъ заявить свое убѣжденіе, что дворянскимъ членамъ означеннаго присутствія необходимо положить достаточное за труды ихъ вознагражденіе, отъ двухъ до трехъ тысячъ каждому, и, сверхъ того, назначить тысячи полторы на жалованье

секретаря, писцовъ и на канцелярскіе матеріалы. Безъ этого рѣдко найдутся способные люди, рѣшающіеся оставить свои помѣстья и переселиться на зиму и лѣто въ губернскій городъ, изъ одной преданности къ дѣлу».

Послѣ выслушанія этихъ соображеній перешли къ статьямъ заключенія, какъ проекта комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, такъ и доклада Административнаго Отдѣленія. Статьи заключенія были напечатаны въ двухъ столбцахъ: съ лѣвой стороны тѣ статьи проекта комисіи, которыя Отдѣленіе полагало измѣнить или исключить, а съ правой стороны противъ нихъ—статьи заключенія Отдѣленія, которыми предполагалось замѣнить или дополнить статьи комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ [1]).

Здѣсь для полноты и ясности приводятся по порядку всѣ статьи проекта комисіи, т. е. и тѣ, въ которыхъ не предполагалось никакого измѣненія:

«1. Мировые Посредники и Уѣздныя Мировыя Присутствія учреждаются для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, возникающихъ изъ срочно-обязанныхъ отношеній и для завѣдыванія особыми, указанными настоящимъ Положеніемъ, дѣлами срочно-обязанныхъ крестьянъ».

Эта статья не вошла вовсе въ заключеніе доклада Отдѣленія, такъ какъ, по его предположенію, не подлежала существенному измѣненію; въ ней только впослѣдствіи, по обсужденіи уже доклада въ Общемъ Присутствіи, вмѣсто: «Уѣздныя Мировыя Присутствія», было поставлено: «Присутствія: *Уѣздныя Мировыя и Губернскія*», а въ концѣ статьи, вмѣсто: «срочно-обязанныхъ крестьянъ»—*крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости* и еще, по предложенію графа Панина, прибавлено:

«*Примѣчаніе*. Сверхъ того на Мировыхъ Посредниковъ возлагаются нѣкоторыя дѣла по судебно-полицейскому разбирательству».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, третій періодъ, ч. IX. Журналъ Общаго Присутствія, №№ 111, 112 и 113 и при немъ проектъ положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ, составлен. въ комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ въ 1859 и 1860 годахъ.

«2. Сельскія общества срочно-обязанныхъ крестьянъ каждаго уѣзда соединяются въ мировые участки. Размѣръ и число *десятинъ* опредѣляются, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ, и утверждаются губернаторомъ».

Отдѣленіе Редакціонныхъ Комисій предположило такъ изложить эту статью:

«Ст. 2. Землевладѣльцы и селенія срочно-обязанныхъ крестьянъ соединяются въ мировые *участки*. Размѣръ и число *участковъ*, и проч.», какъ въ статьѣ проекта комисіи до конца.

«3. Тѣмъ же порядкомъ дѣлается и измѣненіе установленнаго числа и *границъ* участковъ, если-бъ это впослѣдствіи оказалось необходимымъ».

Отдѣленіе положило слово: «границъ» исключить.

«4. Уѣздное дворянское собраніе назначаетъ въ каждомъ мировомъ участкѣ селеніе, въ которомъ Мировой Посредникъ, въ опредѣленные имъ дни, будетъ находиться для разбора представляемыхъ ему дѣлъ. Независимо отъ сего, Мировому Посреднику предоставляется разбирать дѣла въ собственномъ мѣстѣ жительства, на что онъ также можетъ назначить опредѣленное время».

Какъ выяснилось изъ бывшихъ разсужденій, Отдѣленіе, руководствуясь тѣмъ, что желательно было бы, чтобъ Мировой Посредникъ былъ какъ можно подвижнѣе и чтобъ онъ производилъ разборъ дѣлъ не только въ заранѣе назначенномъ въ его участкѣ селеніи, но и выѣзжалъ для разбора дѣлъ въ разныя селенія участка во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло должно быть разъяснено на мѣстѣ, отмѣтило противъ 4-й статьи слѣдующее измѣненіе:

«Ст. 4. Мировому Посреднику предоставляется разбирать дѣла какъ въ собственномъ мѣстѣ жительства, такъ и въ другихъ селеніяхъ участка, по своему усмотрѣнію; но онъ, объявивъ заблаговременно, гдѣ именно и въ какіе дни недѣли будетъ находиться для разбора дѣлъ, обязанъ держаться установленнаго имъ порядка. Въ необходимыхъ случаяхъ онъ производитъ разборъ дѣлъ на мѣстѣ».

«5. Въ каждомъ участкѣ полагается одинъ Мировой Посредникъ, избираемый на нижеслѣдующихъ основаніяхъ».

Эта статья въ докладѣ Отдѣленія не была приведена, а по

обсужденіи его въ Общемъ Присутствіи была удержана, только конецъ ея отъ слова: «избираемый» былъ опущенъ.

«6. Въ должность Мировыхъ Посредниковъ могутъ быть избираемы только мѣстные потомственные дворяне-помѣщики, соединяющіе въ себѣ условія, въ пп. 1, 2 и 3 ст. 34-й Уст. о служ. по выбор. (Св. Зак., т. III, изд. 1857 г.) опредѣленныя, и владѣющіе въ уѣздѣ населенными и не населенными землями, въ размѣрѣ не менѣе 500 десятинъ».

Эта статья была такъ передѣлана и дополнена Отдѣленіемъ Коммисіи:

«Ст. 6. Въ должность Мировыхъ Посредниковъ могутъ быть избираемы мѣстные потомственные дворяне-помѣщики, соединяющіе въ себѣ условія, въ пунктахъ 1, 2 и 3 ст. 34-й Уст. о служ. по выбор. (Св. Зак., т. III, изд. 1857 г.) опредѣленныя, и за которыми числится, въ подлежащемъ уѣздѣ или въ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ, хотя бы и другой губерніи, удобной земли, какъ въ непосредственномъ ихъ распоряженіи находящейся, такъ и отданной въ пользованіе крестьянъ, не менѣе 100 душевыхъ надѣловъ, высшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности, гдѣ лежитъ имѣніе; также и тѣ помѣщики, кои владѣютъ хотя и меньшимъ количествомъ земли, но окончили курсъ наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ».

Редакція этого предположенія была измѣнена еще и въ Общемъ Присутствіи, именно: вмѣсто словъ: «и за которыми вообще числится въ подлежащемъ уѣздѣ или въ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ, хотя бы и другой губерніи», было поставлено: «и за которыми числится хотя бы въ разныхъ губерніяхъ» удобной земли и т. д., какъ въ текстѣ Отдѣленія. Далѣе, вмѣсто: «высшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности, гдѣ лежитъ имѣніе», было поправлено: «высшихъ размѣровъ, установленныхъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ лежатъ имѣнія», и послѣ словъ: «также и тѣ помѣщики, кои владѣютъ», вмѣсто: «хотя и меньшимъ количествомъ земли», было поставлено: «какимъ бы то ни было», а сверхъ того была включена:

«*Ст. дополн.* Всѣ лица, которыя, по нынѣ существующимъ законамъ, имѣютъ право избирательнаго голоса въ губернскихъ дворянскихъ собраніяхъ, также имѣютъ право быть избранными

въ Мировые Посредники, хотя бы они и не соединяли въ себѣ условій, постановленныхъ въ предыдущей статьѣ».

«7. Это ограниченіе въ размѣрѣ состоянія не распространяется на тѣхъ дворянъ-помѣщиковъ, которые кончили курсъ наукъ съ правомъ на чинъ 12-го или высшихъ классовъ. Они могутъ быть избираемы въ Мировые Посредники, хотя бы имѣли и менѣе 500 десятинъ земли».

Противъ этой статьи было изложено слѣдующее предположеніе Отдѣленія:

«Ст. 7. Если въ уѣздѣ не окажется 20-ти, по крайней мѣрѣ, означенныхъ въ предыдущей статьѣ лицъ, то въ должность Посредниковъ могутъ быть избираемы и всѣ, не имѣющіе аттестатовъ помянутыхъ учебныхъ заведеній, потомственные дворяне, у коихъ во владѣніи болѣе 30-ти высшихъ душевыхъ надѣловъ; а за недостаткомъ и сихъ послѣднихъ—личные дворяне, равно и потомственные и личные почетные граждане, владѣющіе въ уѣздѣ недвижимою собственностью, въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 200 душевыхъ надѣловъ.

«*Примѣчаніе*. Тамъ, гдѣ нѣтъ душевыхъ надѣловъ, количество владѣнія землею, дающее право на избраніе въ Посредники, полагается: въ Литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи: для потомственныхъ дворянъ—500 десятинъ, а при недостаткѣ такихъ владѣльцевъ—150 десятинъ; для дворянъ личныхъ и потомственныхъ и личныхъ почетныхъ гражданъ—1,000 десятинъ; въ губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства: для потомственныхъ дворянъ—63 подворныхъ пѣшихъ надѣловъ, принятыхъ за единицу для исчисленія крестьянскихъ повинностей въ той мѣстности, гдѣ состоитъ имѣніе, а при недостаткѣ такихъ владѣльцевъ—20 пѣшихъ подворныхъ надѣловъ; для личныхъ же дворянъ и потомственныхъ и личныхъ почетныхъ гражданъ—125 означенныхъ надѣловъ. Въ этомъ примѣчаніи, вмѣсто цифры: «20 пѣшихъ подворныхъ надѣловъ», была поставлена цифра 25 и затѣмъ были прибавлены:

«*Ст. дополн.* Во всѣхъ случаяхъ, которые поименованы въ предыдущихъ статьяхъ, правомъ на избраніе въ Мировые Посредники, по количеству владѣемой земли, пользуются мужья и

совершеннолѣтніе сыновья, если жены первыхъ и родители вторыхъ владѣютъ положеннымъ количествомъ земли.

«*Ст. дополн.* Для избранія въ Мировые Посредники не требуется для потомственныхъ дворянъ, какъ необходимое условіе, быть записанными въ дворянскую родословную книгу, если они соединяютъ въ себѣ всѣ прочія условія, постановленныя въ Уст. о выбор. и въ настоящемъ Положеніи.

«*Ст. дополн.* Званіе Посредника можетъ быть соединено съ другими, не требующими постоянныхъ занятій, должностями».

«8. Въ случаѣ недостатка въ какомъ либо уѣздѣ лицъ, поименованныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ, съ разрѣшенія начальника губерніи, могутъ быть допускаемы къ выбору въ Мировые Посредники дворяне-помѣщики сосѣдственныхъ уѣздовъ, и вообще потомственные дворяне; за недостаткомъ же и сихъ лицъ, назначеніе и избраніе въ должность Мировыхъ Посредниковъ должно быть производимо, примѣняясь къ ст. 86 и 87 т. III Св. Зак., Уст. о служ. по выбор. и къ ст. 375 т. II Общ. Учр. Губерн.».

Противъ этой статьи въ докладѣ Отдѣленія была предположена такая перемѣна:

«Ст. 8. Въ случаѣ недостатка всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ назначеніе и избраніе въ должность Мировыхъ Посредниковъ должно быть производимо, примѣняясь къ статьямъ 86 и 87 тома III Свода Законовъ, о службѣ по выбор. и къ статьѣ 375 тома II Общ. Учр. Губерн.

Вмѣсто этого въ Общемъ Присутствіи было положено, противъ этой 8 ст. проекта комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, сдѣлать отмѣтку: «исключить».

«9. Для выбора Мировыхъ Посредниковъ уѣздные предводители дворянства заблаговременно составляютъ списки всѣмъ помѣщикамъ и другимъ лицамъ, кои, на вышеизложенныхъ въ ст. 6, 7 и 8 основаніяхъ, имѣютъ право быть избираемы въ Мировые Посредники».

Эта статья не была означена въ заключеніи Отдѣленія, но сохранена въ проектѣ Комисій съ измѣненіемъ, соотвѣтственнымъ перемѣнамъ, предположеннымъ въ Общемъ Присутствіи въ другихъ статьяхъ и перенесена въ другое мѣсто, именно поставлена 13-ю статьею въ проектѣ Комисій.

«10. Списки эти представляются собранію дворянъ, которые повѣряютъ правильность ихъ составленія; затѣмъ разсмотрѣнные дворянами списки, по утвержденіи ихъ начальникомъ губерніи, сообщаются, чрезъ уѣзднаго исправника, выборщикамъ изъ крестьянъ».

Противъ этой статьи въ заключеніи доклада Отдѣленія было представлено такое ея изложеніе:

«*Ст. 10.* Списки эти представляются уѣздному собранію дворянъ, которое, повѣривъ правильность ихъ составленія, исключаетъ изъ нихъ тѣ лица, кои, по увѣдомленію губернскаго начальства, состоятъ подъ судомъ или слѣдствіемъ; затѣмъ, по утвержденіи сихъ списковъ губернаторомъ, они предъявляются, въ свое время, выборщикамъ изъ крестьянъ».

Эта статья возбудила оживленныя пренія.

Милютинъ говорилъ, что онъ придаетъ особое значеніе вопросу о выборѣ Мировыхъ Посредниковъ, такъ какъ на нихъ будетъ лежать все дѣло введенія въ дѣйствіе закона, дарующаго свободу крестьянамъ. «Что бы мы здѣсь ни писали (сказалъ Милютинъ), какъ бы ни старались оградить интересы нынѣ безправнаго крестьянскаго сословія, весь успѣхъ великаго дѣла будетъ зависѣть отъ того, какъ оно будетъ приводиться въ исполненіе. Исполненіе можетъ исказить и обратить въ мертвую букву лучшія намѣренія законодателя». Въ принципѣ Милютинъ находилъ вполнѣ правильнымъ опредѣленіе Мировыхъ Посредниковъ, путемъ избранія однимъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сословіемъ—изъ среды другаго сословія, единственно образованнаго во всемъ государствѣ; но въ практическомъ примѣненіи, особливо на первый разъ, Милютинъ очень опасался за выборы крестьянъ, не получившихъ еще на практикѣ ни общественнаго устройства, ни разъясненія своихъ правъ, ни обеспеченія своихъ поземельныхъ отношеній. Въ такихъ условіяхъ крестьянскіе выборы могли бы или обратиться въ одну формальность, или породить безпорядки, которые дискредитовали бы только выборное начало. Вслѣдствіе сихъ соображеній Милютинъ предлагалъ, чтобъ на первое время, изъ осторожности, Мировые Посредники назначались губернаторами.

Петръ Семеновъ возражалъ Милютину, что не раздѣляетъ его пессимистическаго взгляда на дѣятельность Мировыхъ Посред-

никовъ, потому что главная задача при выборѣ Мировыхъ Посредниковъ конечно въ томъ, чтобъ на эти должности попали лучшіе изъ наиболѣе образованныхъ и гуманныхъ помѣщиковъ, и кажется, что предлагаемая Административнымъ Отдѣленіемъ комбинація, именно выборъ крестьянами Посредниковъ изъ среды мѣстнаго дворянства, по спискамъ, имъ составленнымъ и утвержденнымъ губернаторомъ, наиболѣе обезпечиваетъ качества Мировыхъ Посредниковъ, и нѣтъ сомнѣнія, что при такихъ условіяхъ попадутъ въ Посредники, и дѣйствительно пойдутъ на эти должности, лучшіе люди русской земли. Хотя многіе изъ нихъ въ настоящее время еще вовсе не знакомы съ законопроектомъ и, судя о немъ только по доходящимъ до нихъ слухамъ, сильно предубѣждены противъ него, но нѣтъ сомнѣнія, что при извѣстномъ цензѣ образованности и при добросовѣстности, люди, которые возьмутся за приведеніе въ исполненіе закона, подъ стоглазымъ контролемъ, какъ правительства, такъ и лицъ заинтересованныхъ, не позволятъ себѣ искаженія того, что будетъ ясно установлено закономъ, и не обратятъ его въ мертвую букву. При этомъ Петръ Семеновъ сказалъ: По пословицѣ «à force de forger on devient forgeron». Мировые Посредники будутъ смотрѣть на крестьянское Положеніе какъ на свое дѣло, даже тѣ изъ Мировыхъ Посредниковъ, которые пойдутъ на эту должность для обезпеченія главнымъ образомъ интересовъ своего сословія, убѣдившись, что законъ начертанъ къ огражденію, по возможности, и этихъ интересовъ, не подумаютъ нарушать его или парализовать его дѣйствія и развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ примѣненіи закона предоставляется нѣкоторый просторъ Посредникамъ, будутъ стараться склонить вѣсы въ пользу своего сословія. Но и это будетъ продолжаться не долго. Тѣ помѣщики, которые наиболѣе злоупотребляли крѣпостнымъ правомъ и которымъ наиболѣе дорого его сохраненіе, очень скоро произведутъ, своимъ слѣпымъ недоброжелательствомъ къ исполнителямъ ненавистнаго имъ закона, реакцію даже и въ тѣхъ Посредникахъ, которые въ началѣ ихъ дѣятельности потянутъ въ сторону помѣщиковъ и скорѣе можно опасаться увлеченій со стороны исполнителей Положенія въ сторону интересовъ крестьянъ, нежели помѣщиковъ.

Князь Черкасскій также возражалъ противъ Милютина, говоря,

что самый составъ губернаторовъ совсѣмъ не обеспечиваетъ сколько нибудь удовлетворительнаго назначенія ими Мировыхъ Посредниковъ. Почти всѣ наличные члены-эксперты Комисій высказывались за выборъ Мировыхъ Посредниковъ.

Вопросъ былъ пущенъ Предсѣдателямъ на голоса. Рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, на печатномъ бланкѣ, было написано: *Мировые Посредники должны ли быть*, а подъ этимъ, на одной половинѣ листа: *избираемы крестьянами*, на другой: *назначаемы начальникомъ губерніи*. Но когда, послѣ нѣсколькихъ подписей въ пользу выбора, листъ дошелъ до Милютина, послѣдній объяснилъ, что и онъ въ принципѣ стоялъ бы за избраніе, но считаетъ эту систему не примѣнимою только на первый разъ. Вслѣдствіе этого заявленія, съ согласія Предсѣдателя, рукою **Петра Семенова** на другомъ листѣ былъ поставленъ вопросъ: *Мировые Посредники должны ли быть избираемы на первое время крестьянами, или назначаемы начальникомъ губерніи?* а подъ этимъ, на одной половинѣ листа: *избираемы крестьянами*, на другой: *назначаемы начальникомъ губерніи*. На обоихъ листахъ въ пользу избранія дано было 18 голосовъ, въ пользу назначенія—3 голоса [1]). Затѣмъ по предложенію членовъ Комисіи—Залескаго и Грабянки, съ согласія Предсѣдателя былъ еще поставленъ, также рукою **Петра Семенова**, вопросъ на первомъ листѣ: *Допускать или не допускать дворянство въ участіи въ выборъ крестьянами Мировыхъ Посредниковъ?* На второмъ: *Допускать или не допускать дворянство въ участіи въ выборъ Мировыхъ Посредниковъ?* Подъ этимъ, на обоихъ листахъ было поставлено, на одной половинѣ листа — *допускать*, на другой—*не допускать*. Въ пользу допущенія было дано всего 2 голоса, а противъ—19 голосовъ [2]).

---

[1]) Имена членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За избраніе*, на первомъ листѣ—Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Булыгинъ, Галаганъ, Залескій, Бунге, Поповъ; на второмъ листѣ, послѣ сдѣланной Желтухинымъ приписки: «Если найденъ будетъ удобный для этого способъ, въ противномъ случаѣ, по назначенію высшаго правительства, на одинъ годъ»—Желтухинъ, князь Черкаскій, Павловъ, Заблоцкій, Желѣзновъ, Домонтовичъ, князь Голицынъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и графъ Панинъ. *За назначеніе*, на первомъ листѣ—Арапетовъ, Милютинъ и Грабянка; на второмъ подписей не было.

[2]) Имена членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе*—на

На этомъ разсмотрѣніе доклада Административнаго Отдѣленія о Мировыхъ Посредникахъ было прервано до слѣдующаго Общаго Присутствія.

---

4 іюля, понедѣльникъ, отъ 1 часа до 5 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія №№ 111, 112 и 113.

Продолженіе обсужденія доклада Административнаго Отдѣленія № 9: О Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ и проекта о нихъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Общее Присутствіе [1]) открылось чтеніемъ заключенія доклада Административнаго Отдѣленія № 9, съ того мѣста, на которомъ остановились въ прошедшемъ засѣданіи, именно съ приведенной въ немъ статьи проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

«11. Выборщики изъ крестьянъ, по каждому участку особо, избираютъ изъ предъявленнаго имъ списка дворянъ Мироваго Посредника и одного къ нему кандидата, которые и утверждаются въ сихъ званіяхъ начальникомъ губерніи».

Противъ этой статьи Отдѣленіе изложило:

«*Ст. 11.* Изъ предъявленнаго списка крестьянскіе выбор-

первомъ листѣ подписей не было; на второмъ же—Грабянка и Залескій; *За недопущеніе*, на первомъ листѣ—Желтухинъ, князь Черкасскій, Павловъ, Желѣзновъ, Домонтовичъ, Заблоцкій, князь Голицынъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Галаганъ, Бунге, Любощинскій, Арапетовъ, Поповъ и Милютинъ.

[1]) Присутствовали 20 членовъ: Графъ Панинъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

щики избираютъ Мировыхъ Посредниковъ и двухъ или трехъ къ каждому изъ нихъ кандидатовъ, съ обозначеніемъ въ какомъ порядкѣ другъ за другомъ они должны слѣдовать».

Къ 11 статьѣ проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

«*Примѣчаніе*. Назначеніе крестьянскихъ уполномоченныхъ и порядокъ избранія ими Мировыхъ Посредниковъ опредѣляются тѣми же правилами, которыя установляются для выбора сельскихъ засѣдателей въ уѣздное полицейское управленіе, съ тѣмъ только различіемъ, что выборъ этотъ производится не по всему уѣзду, а выборщиками каждаго участка отдѣльно».

Противъ этого примѣчанія Отдѣленіе излагало:

«*Ст. дополн*. Званіе Посредника можетъ быть соединено съ другими, не требующими постоянныхъ занятій, должностями, какъ, напр., почетнаго попечителя гимназій, почетнаго смотрителя уѣзднаго училища, члена дворянскаго депутатскаго собранія и т. п. Каждый разъ, когда Посредникъ, по болѣзни, или другимъ какимъ либо причинамъ, встрѣтитъ надобность отказаться на нѣкоторое время отъ исправленія должности, обязанъ онъ передать оную своему кандидату, съ тѣмъ, чтобы причитающееся за это время содержаніе производилось сему послѣднему и о вступленіи его въ должность немедленно извѣщались какъ волостныя управленія, такъ и предсѣдатель Мироваго Присутствія и губернаторъ. Если кандидатовъ въ участкѣ налицо не окажется, или они не могутъ занять должность Посредника, то оная временно замѣщается по распоряженію губернатора.

«*Ст. дополн*. Начальникъ губерніи, по предварительномъ совѣщаніи съ предводителями дворянства, назначаетъ выборы Посредниковъ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или по каждому участку особо, или всѣхъ вмѣстѣ по цѣлому уѣзду. Въ первомъ случаѣ, дворянское уѣздное собраніе опредѣляетъ не только число участковъ, но и очертаніе ихъ границъ, также и тѣ пункты, гдѣ въ каждомъ участкѣ должны быть произведены выборы. Во второмъ случаѣ, выборы производятся въ уѣздномъ городѣ и очертаніе границъ участковъ, по удобству жительства избранныхъ, предоставляется свободному ихъ между собою соглашенію, или же, при несостоявшемся соглашеніи, рѣшенію уѣзд-

наго предводителя, съ тѣмъ, чтобы и измѣненіе границъ впослѣдствіи производилось тѣмъ же порядкомъ.

«*Ст. дополн.* За необразованіемъ волостныхъ обществъ и сходовъ, на первый разъ для выбора Посредниковъ должны быть высылаемы къ назначенному дню избранные на обыкновенныхъ сельскихъ сходахъ лучшіе люди отъ каждаго имѣнія: свыше 20 и до 100 душъ—по одному, свыше 100 до 500—по два, свыше 500 до 1,000 — по три, свыше 1,000 до 1,500 — по четыре, свыше 1,500 до 2,000—по пяти, и т. д. По прибытіи выборщиковъ на мѣсто, уѣздный предводитель дворянства, въ присутствіи уѣзднаго исправника или командированнаго губернскаго чиновника, подробно объясняетъ имъ цѣль назначенія Посредниковъ, существенныя ихъ обязанности и отношеніе къ помѣщикамъ и крестьянамъ, и за симъ предъявляетъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными. Порядокъ совѣщанія и выбора предоставляется совершенно на волю выборщиковъ.

«*Примѣчаніе.* Впослѣдствіи, по совершенномъ введеніи новаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, долженъ быть установленъ окончательный порядокъ избранія Мировыхъ Посредниковъ въ общихъ избирательныхъ собраніяхъ дворянъ, прочихъ землевладѣльцевъ и представителей крестьянскихъ обществъ.

«*Дополн. ст.* Уѣздный предводитель дворянства и состоящій при немъ уѣздный исправникъ или губернскій чиновникъ не вмѣшиваются въ совѣщаніе крестьянъ, и даже не присутствуютъ въ это время въ собраніи; только по объявленіи результата выбора обязаны они составить надлежащій за своею скрѣпою приговоръ, къ которому грамотные крестьяне за себя и за неграмотныхъ прикладываютъ руку.

«*Дополн. ст.* По полученіи отъ лица, избраннаго въ Посредники, согласія на принятіе сего званія, уѣздный предводитель немедленно дѣлаетъ распоряженіе объ объявленіи о томъ помѣщикамъ и крестьянамъ участка, и сообщаетъ губернатору, для свѣдѣнія. Въ случаѣ отказа избраннаго въ Посредники занять должность, предводитель предлагаетъ принять это званіе кандидатамъ, въ томъ порядкѣ, какъ они означены въ приговорѣ выборщиковъ».

Эти дополнительныя статьи Отдѣленія вызвали большія пренія.

Графъ Панинъ прежде всего поставилъ вопросъ: какъ слѣдуетъ производить выборы Посредниковъ, по участкамъ—для участка, или для уѣзда? Милютинъ и Самаринъ высказывались за выборы для всего уѣзда; были споры, предлагалось предоставить дворянству рѣшеніе того, какъ избирать Посредниковъ: для участка или для всего уѣзда? Большинство было за выборы по участкамъ и для участка.

Возникалъ вопросъ о томъ, отъ какого числа душъ производить выборы—отъ 100 или отъ 500. Единогласно было признано отъ 100 душъ.

Происходили разсужденія о мѣстѣ собиранія голосовъ; о принятіи единицей, для избиранія выборщиковъ, не имѣнія, а прихода. Приходъ, какъ единица сельскаго устройства и представительства, былъ излюбленною мыслью князя Черкасскаго. Графъ Панинъ былъ за приходъ въ предстоявшемъ случаѣ.

Слѣдовали вопросы о томъ: должно ли производить выборы Посредниковъ въ уѣздномъ городѣ? Желѣзновъ возражалъ, что мѣсто выборовъ въ городѣ неудобно, большинство осталось на сторонѣ города. За тѣмъ, одновременно ли производить выборы по всѣмъ участкамъ? Желтухинъ признавалъ нужнымъ производить по всѣмъ участкамъ въ одинъ день. Князь Черкасскій полагалъ день за днемъ, но такъ, чтобъ не связывать этимъ мѣстнаго начальства. Большинство остановилось на томъ, чтобъ производить выборы послѣдовательно.

Рѣшено было, что выборы будутъ производимы выборщиками, собранными въ уѣздномъ городѣ, отдѣльно по каждому участку, при чемъ предводитель дворянства съ исправникомъ, объяснивъ выборщикамъ значеніе выборовъ и обязанности Мировыхъ Посредниковъ, на самыхъ совѣщаніяхъ выборщиковъ и на выборахъ присутствовать не будутъ. Это Предсѣдатель признавалъ вполнѣ основательнымъ и справедливымъ; но высказывалъ по этому свои опасенія въ томъ, что на этихъ выборахъ могутъ происходить серьезные безпорядки. Эти опасенія раздѣлялъ и Милютинъ, который впрочемъ относился къ возникшимъ преніямъ довольно безучастно, потому что былъ увѣренъ, что въ концѣ концовъ правительство

не рѣшится, въ первый разъ, на избраніе крестьянами Мировыхъ Посредниковъ.

Противъ опасеній графа Панина сильнѣе всѣхъ высказывались Самаринъ и Петръ Семеновъ. По ихъ мнѣнію никакихъ безпорядковъ нельзя ожидать ни въ какомъ участкѣ, гдѣ число выборщиковъ и не особенно можетъ быть велико (по расчету Петра Семенова, отъ 20 до 40 человѣкъ), если уѣздный предводитель дворянства толковымъ образомъ объяснитъ крестьянамъ для чего избираются Мировые Посредники, и что они будутъ дѣлать. Вѣдь отъ крестьянъ ничего другаго не требуется, какъ то, чтобъ они остановились на именахъ трехъ помѣщиковъ своего участка, къ которымъ они наиболѣе имѣютъ довѣрія. Крестьянамъ же очень хорошо извѣстны тѣ помѣщики, у которыхъ крѣпостные ихъ крестьяне не терпѣли обидъ и притѣсненій и которые проявляли наибольшую заботливость объ ихъ участи. Если-бъ даже, на самый худой конецъ, выборщики въ нѣкоторыхъ участкахъ не сговорились бы или не согласились на этихъ именахъ, то тогда выборы можно было бы считать не состоявшимися, и правительству осталось бы замѣнить несостоявшіеся выборы, своимъ назначеніемъ. Большинство членовъ, повидимому, не раздѣляло опасеній графа Панина, который однакоже настаивалъ на томъ, что нельзя предоставить собранія выборщиковъ самому себѣ и оставить его безъ надзора за нимъ такого лица, которое своимъ авторитетомъ могло бы удержать крестьянъ отъ безпорядковъ.

Князь Черкасскій высказалъ, что такими авторитетными лицами могли бы быть только уѣздный предводитель дворянства, а въ особенности исправникъ, но ихъ присутствіе устранило бы всякую свободу выбора, чего единственно Комисія и старались избѣгнуть.

Тогда графъ Панинъ предложилъ поручить сохраненіе порядка на этихъ выборахъ уѣздному городскому головѣ. Это предложеніе было такъ неожиданно, что Милютинъ и князь Черкасскій обмѣнялись улыбками и члены Комисіи оставались въ недоумѣніи; тѣмъ не менѣе оно было пущено на голоса. Милютинъ одинъ изъ первыхъ росписался въ пользу предложенія, за нимъ росписались—князь Черкасскій и большинство присутствовавшихъ членовъ, находившихъ присутствіе городскаго головы на крестьянскихъ выборахъ хотя и

весьма оригинальнымъ, но совершенно безвреднымъ относительно свободы выбора, такъ какъ городскіе головы того времени имѣли весьма мало отношеній къ помѣщикамъ своего уѣзда. Когда же листъ голосовъ дошелъ до графа Панина, онъ не подписалъ его, сказавъ въ сторону Петру Семенову: Они хотѣли поймать меня на необдуманномъ предложеніи, а я и не подпишу его. Пусть этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ въ Главномъ Комитетѣ, гдѣ я еще успѣю представить свои соображенія.

Послѣ этого графъ Панинъ передалъ Петру Семенову о своемъ желаніи, чтобъ голоса отбирались такимъ порядкомъ: одинъ чиновникъ собиралъ бы голоса по одному листу, а другой—по другому. Чтобъ одинъ чиновникъ отправлялся отъ председателя влѣво, а другой—отъ того мѣста, гдѣ сидѣлъ Милютинъ, вправо. По этому способу приходилось, что князь Черкасскій и Милютинъ подавали свои голоса послѣдними и притомъ на одномъ и томъ же листѣ. Но опытъ показалъ впослѣдствіи, что этотъ пріемъ не послужилъ ни къ чему.

Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ разсужденій, примѣчаніе къ 11 статьѣ проекта комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ и 5 дополнительныхъ къ ней, съ примѣчаніемъ, статей Отдѣленія были замѣнены въ Общемъ Присутствіи слѣдующими 7-ю съ примѣчаніемъ дополнительными статьями:

«*Ст. дополн.* Для избранія Мировыхъ Посредниковъ, за необразованіемъ волостныхъ обществъ, на первый разъ должны быть избраны, на сходахъ, по *приходамъ*, отъ каждыхъ 100 душъ—по *одному* выборщику.

«*Примѣчаніе.* Если бы, по раздѣленіи общаго числа душъ въ приходѣ, на 100, оказался остатокъ, то остатокъ этотъ не принимается въ расчетъ, буде онъ менѣе 51 души, если же онъ составляетъ сіе число, или болѣе, то на такой остатокъ полагается еще одинъ выборщикъ. Отъ тѣхъ же приходовъ, въ которыхъ помѣщичьихъ крестьянъ менѣе 100 душъ, во всякомъ случаѣ, избирается одинъ выборщикъ.

«*Ст. дополн.* Начальникъ губерніи, по предварительномъ совѣщаніи съ предводителями дворянства, назначаетъ время выборовъ. Выборы производятся въ уѣздномъ городѣ, по каждому участку особо. По совѣщаніи уѣзднаго предводителя дво-

рянства съ исправникомъ, назначаются дни, въ которые призываются, участокъ за участкомъ, крестьянскіе выборщики въ уѣздный городъ, для производства выборовъ.

«*Ст. дополн.* Для наблюденія за сохраненіемъ въ крестьянскихъ избирательныхъ собраніяхъ внутренняго порядка присутствуетъ въ оныхъ городской голова.

«*Ст. дополн.* По прибытіи выборщиковъ въ уѣздный городъ, уѣздный предводитель, въ присутствіи исправника и городскаго головы, подробно объясняетъ выборщикамъ цѣль назначенія Посредниковъ, существенныя ихъ обязанности и отношеніе къ помѣщикамъ и крестьянамъ. За симъ, всѣ поименованныя лица удаляются, кромѣ городскаго головы, въ присутствіи котораго открываются выборы, по предъявленному списку лицъ, имѣющихъ право быть избранными. Порядокъ совѣщанія и выборовъ предоставляется совершенно на волю выборщиковъ. По окончаніи выборовъ составляется приговоръ, къ которому грамотные крестьяне за себя и за неграмотныхъ прикладываютъ руки.

«*Ст. дополн.* Приговоры выборщиковъ представляются на утвержденіе губернатора, который, по удостовѣреніи единственно въ томъ, что избранные имѣли право быть избираемы и что выборы произведены правильно, утверждаетъ по каждому участку одного Мироваго Посредника и двухъ или трехъ къ нему кандидатовъ, тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для утвержденія уѣздныхъ предводителей дворянства; при чемъ обозначается то старшинство, въ какомъ избранные внесены въ приговоръ.

«*Ст. дополн.* По полученіи отъ губернатора увѣдомленія объ утвержденіи, Мировой Посредникъ немедленно вступаетъ въ должность, и сообщаетъ о своемъ вступленіи: губернатору, предсѣдателю Мироваго Присутствія, уѣздному предводителю дворянства и уѣздному исправнику.

«*Ст. дополн.* Избраннымъ и утвержденнымъ въ своихъ должностяхъ Мировымъ Посредникамъ предоставляется, по взаимному ихъ согласію, точнымъ образомъ опредѣлить предѣлы каждаго участка, съ тѣмъ, чтобы селенія волости не раздѣлялись между двумя или нѣсколькими участками.

Ст. дополн. Каждый разъ, когда Посредникъ, по болѣзни,

встрѣтитъ надобность отказаться на нѣкоторое время отъ исправленія должности, онъ обязанъ передать оную старшему, по порядку выборовъ, изъ наличныхъ кандидатовъ. Причитающееся за это время содержаніе производится сему послѣднему, и о вступленіи его въ должность немедленно извѣщаются: волостныя правленія, предсѣдатель Мироваго Присутствія, уѣздный предводитель дворянства, исправникъ и губернаторъ. Если кандидатовъ въ участкѣ налицо не окажется, то, впредь до прибытія ихъ, или буде прибытія вовсе нельзя ожидать, до распоряженій губернатора о временномъ замѣщеніи вакантнаго мѣста,—исправленіе должности принимаетъ на себя, по приглашенію предсѣдателя Мироваго Присутствія, одинъ изъ Мировыхъ Посредниковъ».

Далѣе продолжалось чтеніе.

«13. Въ случаяхъ, когда должность Посредника, по недостатку лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ оную, или по другимъ причинамъ, не могла бы быть замѣщена, порядкомъ, опредѣленнымъ въ 6—10 статьяхъ, губернаторъ поступаетъ по правиламъ 375 ст. Общ. Губерн. Учр.».

Противъ этой статьи Отдѣленіе, въ своемъ заключеніи, положило:

«*Ст. 13*. Если выборъ не состоится, или если всѣ избранные откажутся принять должность, то губернаторъ поступаетъ по правиламъ 375 ст. Общ. Губерн. Учр.».

«14. Выборы Мировыхъ Посредниковъ возобновляются чрезъ каждые три года. Не запрещается оставлять должность Мироваго Посредника за прежнимъ лицемъ, но всегда по новому выбору и *утвержденію*».

Противъ этой статьи въ заключеніи Отдѣленія было отмѣчено: «Слово *утвержденіе* исключить».

За послѣдовавшими въ Общемъ Присутствіи измѣненіями предыдущихъ статей, обѣ статьи 13 и 14 вовсе отпали.

«15. Мировые Посредники получаютъ на расходы по исполненію служебныхъ обязанностей, отъ 1.000 до 1.500 руб. ежегодно. Размѣръ суммы въ сихъ предѣлахъ назначается уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ. Расходъ на этотъ предметъ вносится, общимъ порядкомъ, въ смѣты частныхъ земскихъ повинностей и разлагается, въ надлежащей соразмѣрности, на земли дворянъ-

помѣщиковъ и на зѐмли, состоящія въ пользованіи срочно-обязанныхъ крестьянъ».

Въ заключеніи Отдѣленія противъ этой статьи повторено было ея изложеніе, съ однимъ ничтожнымъ измѣненіемъ, именно въ концѣ статьи, вмѣсто: «на зѐмли дворянъ-помѣщиковъ», было поставлено: «на зѐмли всѣхъ владѣльцевъ», а послѣ послѣдняго слова прибавлено: «Раскладка производится не по цѣлой губерніи, а особо по каждому уѣзду».

Въ Общемъ Присутствіи графъ **Панинъ** замѣтилъ, что нѣтъ нужды опредѣлять такого содержанія Посредникамъ, какое предполагало Отдѣленіе (отъ 1.000—1.500 руб. въ годъ), а можно ограничиться отъ 500—1.000 руб., какъ полагали депутаты. Князь **Черкасскій** предлагалъ принять 500 руб., какъ низшій размѣръ, оставляя высшимъ цифру, предположенную Отдѣленіемъ. Послѣ споровъ, согласились на размѣръ отъ 750 до 1.500 руб., вслѣдствіе чего обсуждавшаяся статья Отдѣленія была такъ изложена:

«*Ст. 15.* На содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и другія издержки, по отправленію должности, каждому изъ Мировыхъ Посредниковъ назначается въ безотчетное распоряженіе отъ 750 до 1.500 руб. ежегодно; затѣмъ никакого другаго оклада жалованья они не получаютъ. Размѣръ суммы въ означенныхъ предѣлахъ опредѣляется уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ. Расходъ на этотъ предметъ вносится, общимъ порядкомъ, въ смѣты частныхъ земскихъ повинностей и разлагается, въ надлежащей соразмѣрности, на зѐмли дворянъ-помѣщиковъ и на зѐмли, состоящія въ пользованіи срочно-обязанныхъ крестьянъ.

«16. Должности Мировыхъ Посредниковъ особеннаго класса не присвоивается; но, въ правахъ служебныхъ и въ порядкѣ взысканій по службѣ, они состоятъ въ равной степени съ уѣздными предводителями (т. III, уст. о служб. по выб., ст. 236, 269 и др.)».

Хотя эта статья комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не вошла собственно въ своемъ мѣстѣ въ заключеніе Отдѣленія, какъ неподлежавшая, по его мнѣнію, перемѣнѣ, тѣмъ не менѣе она вызвала возраженіе **Милютина**, что Посредники не могутъ быть приравнены къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, что

дѣйствія послѣднихъ подвѣдомы Сенату, а Посредники должны быть подвѣдомы по крайней мѣрѣ Губернскому Присутствію. Графъ Панинъ отвѣчалъ ему, что при такомъ положеніи, по его мнѣнію, никто изъ порядочныхъ людей въ эту должность не пойдетъ и 16 статья, перенесенная на другое мѣсто, была сохранена въ положеніяхъ Комисій о Мировыхъ Посредникахъ.

«17. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, по малому числу помѣщиковъ, нѣтъ дворянскихъ выборовъ, образованіе мировыхъ участковъ и назначеніе Мировыхъ Посредниковъ,—если это учрежденіе, по числу помѣщичьихъ имѣній, признано будетъ необходимымъ,—предоставляется губернаторамъ. Губернаторы, въ замѣщеніи должности Посредниковъ, въ точности руководствуются правилами, изложенными въ ст. 6—9 сего Положенія. Отъ губернатора зависитъ въ этихъ случаяхъ и опредѣленіе суммы на расходы Посреднику, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 15».

Эта статья не была также введена въ заключеніе Отдѣленія, какъ потерявшая значеніе, за послѣдовавшими въ другихъ статьяхъ перемѣнами.

«18. Къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству Мировыхъ Посредниковъ, относятся: *во первыхъ*, споры, жалобы и недоразумѣнія между помѣщиками и крестьянами, возникающіе изъ срочно-обязанныхъ отношеній, а также жалобы и споры между отдѣльными крестьянами и обществами, къ которымъ они принадлежатъ, и *во вторыхъ*, нѣкоторыя особыя дѣла срочно-обязанныхъ крестьянъ, поименованныя въ законѣ».

Въ докладѣ Отдѣленія противъ этой статьи было предположено прибавить: «всѣ вообще споры по найму землевладѣльцами въ разныя крестьянскія работы и въ услуженіе, по отдачѣ въ наемъ земельныхъ угодій, равно и дѣла по потравамъ, лѣснымъ порубкамъ и т. п.».

«19. Къ предметамъ перваго рода принадлежатъ:

«1) Разборъ и разрѣшеніе исковъ и споровъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и срочно-обязанными крестьянами, со времени обнародованія Положеній о сихъ крестьянахъ.

«2) Разборъ и разрѣшеніе жалобъ помѣщика на дѣйствія мѣстъ

и лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, въ случаѣ нарушенія симъ послѣднимъ правъ помѣщика или неисполненія его законныхъ требованій, относительно цѣлаго общества или отдѣльныхъ лицъ.

«3) Разборъ и разрѣшеніе жалобъ срочно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ составѣ крестьянскихъ обществъ, на дѣйствія помѣщика.

«4) Разборъ и разрѣшеніе жалобъ и споровъ, возникающихъ между общественнымъ управленіемъ и обществомъ.

«5) Разборъ и разрѣшеніе жалобъ отдѣльныхъ крестьянъ на должностныхъ лицъ общественнаго управленія и на общество».

Эта статья въ заключеніи Отдѣленія не значилась, слѣдовательно, измѣненій въ ней не предполагалось.

Въ Общемъ Присутствіи обѣ статьи 18-я и 19-я изъ числа статей Отдѣленія были исключены; 18-ю статью положено было дополнить, а 19-ю нѣсколько измѣнить.

«20. Изъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ дѣлъ, окончательному рѣшенію Мироваго Посредника подлежатъ: 1) по свойству дѣла (такія-то), и 2) по цѣнѣ иска (такія-то и до такой-то цѣны). Остальныя дѣла, въ случаѣ неудовольствія одной или обѣихъ сторонъ, подлежатъ обжалованію въ Уѣздномъ Мировомъ Присутствіи».

Противъ этой статьи Отдѣленіе предположило:

«*Ст. 20.* Изъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ дѣлъ окончательному рѣшенію Мироваго Посредника принадлежатъ: 1) всѣ тѣ дѣла, возникающія собственно изъ срочно-обязанныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, на рѣшеніе которыхъ Посредникомъ не допускается жалобъ, по самому о сихъ крестьянахъ Положенію, и 2) всѣ вообще иски, цѣна коихъ не превышаетъ 30 руб. сер. или которые, по своему свойству, не подлежатъ оцѣнкѣ, также и тѣ, по коимъ опредѣляется денежное взысканіе до 5 руб., или арестъ до 3-хъ дней, или наказаніе розгами до 20 ударовъ. За норму для опредѣленія цѣны иска принимается показаніе истца. Остальныя дѣла, кромѣ тѣхъ кои поименованы въ слѣдующей статьѣ, въ случаѣ неудовольствія одной или обѣихъ сторонъ, подлежатъ обжалованію въ Уѣздномъ Мировомъ Присутствіи».

Въ Общемъ Присутствіи изъ этого предположенія пунктъ 2, до словъ: «принимается показаніе истца», включительно, былъ исключенъ и послѣ словъ: «остальныя дѣла, кромѣ тѣхъ, кои поименованы», вмѣсто: «въ слѣдующей статьѣ, въ случаѣ неудовольствія одной или обѣихъ сторонъ», было поставлено: «въ двухъ послѣдующихъ статьяхъ, въ случаѣ неудовольствія, подлежатъ» и далѣе оставлено какъ было.

Къ 20 статьѣ Отдѣленіе прибавило:

«*Ст. дополн.* Жалобы на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, какъ со стороны отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и со стороны сельскихъ обществъ и по произведенному крестьянскими сходами учету, а равно жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконные поступки сходовъ—приносятся Мировому Посреднику, и разсматриваются окончательно въ особомъ крестьянскомъ судѣ. Для сего Посредникъ каждый разъ созываетъ отъ 6-ти до 12-ти голосовъ волостныхъ сходовъ своего участка, съ тѣмъ, чтобы изъ одной и той же волости не было вызвано болѣе двухъ человѣкъ. Вызовы этихъ людей производятся волостнымъ старшиною, по очередному списку, заблаговременно на волостномъ сходѣ составленному; очередь же между волостями опредѣляется, на каждые три года, Мировымъ Присутствіемъ. Созванные такимъ образомъ крестьяне рѣшаютъ предложенныя Посредникомъ дѣла, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и обыкновенные волостные суды. Рѣшеніе ихъ записывается въ книгу и исполняется по распоряженію Посредника. За отвлеченіе отъ своихъ занятій крестьяне эти получаютъ на счетъ виновной стороны, по опредѣленію Посредника, вознагражденіе, не болѣе 50 коп. въ день, каждый».

Эта статья была принята Общимъ Присутствіемъ съ слѣдующими измѣненіями: въ началѣ ея, послѣ словъ: «такъ и со стороны сельскихъ обществъ», слова: «и по произведенному крестьянскими сходами учету» были исключены; вмѣсто: «и незаконные поступки сходовъ», было сказано: «и притѣсненія сходовъ»; къ словамъ: «въ особомъ крестьянскомъ судѣ», прибавлено: «участковомъ судѣ»; были исправлены опечатки—вмѣсто: «отъ 6-ти до 12-ти голосовъ», слѣдовало сказать: «членовъ», а въ концѣ, послѣ словъ: «за отвлеченіе отъ своихъ занятій крестьяне эти полу-

чають», вмѣсто того, что предполагалось Отдѣленіемъ, Общее Присутствіе постановило: «вознагражденіе отъ тѣхъ волостныхъ обществъ, отъ которыхъ они избраны, на общемъ основаніи съ прочими должностными лицами».

Сверхъ того, въ Общемъ Присутствіи, этой дополнительной статьѣ была еще предпослана слѣдующая:

Ст. дополн. Независимо отъ дѣлъ, истекающихъ изъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, на Мировыхъ Посредниковъ возлагается разборъ всѣхъ вообще споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности (въ томъ числѣ управляющихъ), по отдачѣ въ наемъ земель, по потравамъ, лѣснымъ порубкамъ и т. п. Кромѣ того, ихъ же разбору могутъ подлежать: всѣ вообще иски, цѣна коихъ не превышаетъ *тридцати* рублей, также и тѣ, по коимъ опредѣляется денежное взысканіе до *пяти* рублей, или арестъ до *трехъ* дней, или наказаніе розгами до двадцати ударовъ. За норму для опредѣленія цѣны иска принимается показаніе истца. Относительно дальнѣйшаго производства въ судебныхъ инстанціяхъ такого рода дѣла подлежатъ тому же теченію, какое нынѣ установлено для общаго производства дѣлъ по судебно-полицейскому разбирательству».

За этимъ слѣдующая статья проекта комисіи, о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, была:

«21. Къ особымъ дѣламъ, упомянутымъ въ ст. 18-й, относятся:

«1) Предварительныя заключенія и мѣстныя удостовѣренія по дѣламъ, подлежащимъ разрѣшенію Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій.

«2) Удостовѣреніе въ дѣйствительности и правильности добровольныхъ соглашеній, и вообще засвидѣтельствованіе разныхъ актовъ, заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами, на основаніи срочно-обязаннаго положенія.

«3) Другія, собственно по общественному крестьянскому управленію, дѣла, поименованныя въ положеніяхъ о срочно-обязанныхъ крестьянахъ.

«*Примѣчаніе.* Подробное означеніе предметовъ вѣдомства Мировыхъ Посредниковъ, а равно и дѣлъ, подлежащихъ обжало-

ванію (ст. 20), зависитъ отъ дальнѣйшаго развитія работъ Редакціонныхъ Комисій, Высочайше учрежденныхъ по крестьянскому дѣлу».

Только это примѣчаніе было внесено въ заключеніе Отдѣленія съ отмѣткою противъ него: «исключить», а сама 21 статья разошлась по дополнительнымъ статьямъ, внесеннымъ въ общее положеніе Редакціонныхъ Комисій о Посредникахъ и Мировыхъ Присутствіяхъ, какъ въ Отдѣленіи, такъ и въ Общемъ Присутствіи.

Послѣ того слѣдуетъ рядъ статей (отъ 22 до 31 включительно) проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не помѣщенныхъ въ заключеніи доклада Отдѣленія, именно:

«22. Мировой Посредникъ не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію общественныхъ крестьянскихъ властей, на основаніи Положенія о крестьянахъ; равно не принимаетъ къ разсмотрѣнію своему и дѣла̀, подлежащія вѣдомству общихъ уѣздныхъ установленій, кромѣ случая, упомянутаго въ ст. 24.

«23. Мировой Посредникъ, въ случаѣ требованія объ отводѣ одной изъ сторонъ, не можетъ разсматривать дѣлъ, къ которымъ онъ прикосновенъ лично или по имуществу; равно дѣлъ, возникшихъ по имѣніямъ его родственниковъ, по прямой нисходящей и восходящей линіи: жены, родныхъ братьевъ и сестеръ его и всѣхъ лицъ, состоящихъ съ нимъ въ свойствѣ, до 2-й степени. Въ этихъ случаяхъ дѣло передается на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Мироваго Посредника ближайшаго участка.

«24. Кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 19 и 21, Мировой Посредникъ можетъ принять къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если только обѣ спорящія стороны просятъ его рѣшить ихъ дѣло по совѣсти (ср. ст. 62).

«25. Дѣла по спорамъ и недоразумѣніямъ, упомянутымъ въ ст. 19-й разбираются Мировымъ Посредникомъ не иначе, какъ по просьбѣ истцовъ.

«26. Просьбы по спорамъ и недоразумѣніямъ приносятся Мировому Посреднику вездѣ и во всякое время, письменно или словесно, лично или чрезъ довѣренное лицо; отъ просьбъ не требуется особыхъ формъ; просьбы, равно какъ и все производство Посредника, пишутся на простой бумагѣ.

«27. Если въ одномъ и томъ же дѣлѣ участвуетъ болѣе десяти истцовъ или дѣло касается до цѣлаго мірскаго общества или волости, то вчинаніе иска, или принесеніе жалобы, также какъ и отвѣтъ по онымъ, должны быть поручаемы одному или двумъ повѣреннымъ.

«28. Для назначенія повѣреннаго, какъ въ случаяхъ, указанныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ, такъ вообще по дѣламъ мироваго разбирательства, не требуется формальной довѣренности. Стороны могутъ о избранныхъ ими повѣренныхъ увѣдомить Мироваго Посредника лично на словахъ, или въ посланной на его имя бумагѣ. Жалобщикъ, начинающій дѣло письменно, можетъ о повѣренномъ заявить въ самой просьбѣ.

«29. Въ просьбѣ письменной должны быть означены, а на словахъ объявлены передъ Посредникомъ: а) имена, фамиліи и мѣста жительства какъ жалующагося, такъ и отвѣтчика; б) сущность дѣла; в) требованіе истца и г) доказательства, на коихъ онъ основываетъ сіи требованія.

«30. Въ принятіи, или, по очевидной неподсудности дѣла, въ непринятіи письменнаго или словеснаго прошенія, Мировой Посредникъ, по желанію истца, выдаетъ ему, за своею подписью удостовѣреніе.

«31. Обѣ стороны, съ своими свидѣтелями, могутъ явиться къ Мировому Посреднику вмѣстѣ; но если кто-либо изъ нихъ не явился, то Посредникъ назначаетъ новый срокъ явки, а отсутствующихъ вызываетъ къ назначенному сроку, чрезъ сельское начальство или мѣстную полицію, либо инымъ, по усмотрѣнію своему, способомъ, съ объясненіемъ причины вызова».

Общее Присутствіе предположило сдѣлать измѣненія въ нѣкоторыхъ изъ этихъ приведенныхъ статей, о чемъ было оговорено въ журналѣ засѣданія.

«32. Мировой Посредникъ вообще производитъ разборъ споровъ, жалобъ и недоразумѣній въ селеніи, назначенномъ для сего дворянствомъ, или тамъ, гдѣ имѣетъ онъ жительство (ст. 4); но если обстоятельства потребуютъ, то разбираетъ дѣло на мѣстѣ, объявляя о времени своего прибытія истцу, отвѣтчику и свидѣтелямъ.

«*Примѣчаніе.* Во всякомъ случаѣ дѣло разбирается на мѣстѣ,

если необходимо допросить въ одномъ селеніи болѣе 9-ти человѣкъ».

Противъ этой статьи, внесенной къ заключеніе Отдѣленія, оно представило такое ея изложеніе:

«*Ст. 32.* Мировой Посредникъ производитъ разборъ споровъ, жалобъ и недоразумѣній тамъ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, *или въ другомъ избранномъ имъ селеніи своего участка;* но если обстоятельства потребуютъ, то разбираетъ дѣло на мѣстѣ, объявляя заранѣе о времени своего прибытія истцу, отвѣтчику и свидѣтелямъ».

Противъ примѣчанія было изложено такое его измѣненіе:

«*Примѣчаніе.* Во всякомъ случаѣ дѣло разбирается на мѣстѣ, если необходимо допросить въ одномъ селеніи значительное число людей».

За симъ слѣдуетъ опять рядъ статей (отъ 33 до 60 включительно) проекта комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, не введенныхъ въ заключеніе Отдѣленія:

«33. При назначеніи времени для явки спорящихъ и ихъ свидѣтелей Мировой Посредникъ избираетъ, по возможности, такое время, въ какое они могутъ явиться, не отвлекаясь отъ своихъ обычныхъ и необходимыхъ занятій.

«34. Законными причинами неявки къ назначенному сроку считаются: тяжкая болѣзнь, совершенное прекращеніе сообщенія, насильственное кѣмъ либо задержаніе и другія обстоятельства, которыя Мировой Посредникъ признаетъ препятствіемъ, независящимъ отъ воли вызываемаго лица.

«35. Въ случаѣ отсутствія *свидѣтеля* на дальнее разстояніе отъ мѣста, гдѣ производится дѣло, а равно и по другимъ обстоятельствамъ, которыя будутъ признаны Мировымъ Посредникомъ уважительными, личное свидѣтельство можетъ быть замѣнено письменнымъ, надлежащимъ образомъ удостовѣреннымъ въ его подлинности.

«36. Если въ назначенное время *истецъ* не явится самъ и не пришлетъ повѣреннаго, то Мировой Посредникъ оставляетъ дѣло безъ разсмотрѣнія, и присуждаетъ неявившагося истца къ денежному взысканію, отъ 50 коп. до 5 руб., смотря по его состоянію. Сверхъ того, по просьбѣ отвѣтчика и свидѣтелей,

буде они явились, Мировой Посредникъ назначаетъ имъ і
гражденіе съ истца, по мѣрѣ причиненныхъ убытковъ,
привлеченіе къ разбору и свидѣтельству, но во всякомъ с
не выше 1 руб. 50 коп., каждому.

«37. Неявившійся истецъ, заплативъ, если не было зак
причины къ неявкѣ, денежное взысканіе (ст. 36), можетъ пı
о назначеніи новаго срока; но если онъ безъ достаточных
чинъ (ст. 34) не явится и въ новый срокъ, то Мировой Посре
постановляетъ рѣшеніе о совершенномъ прекращеніи дѣ
подвергаетъ истца взысканіямъ, по 36 статьѣ.

«38. Когда въ опредѣленное для разбирательства время і
одинъ только истецъ, и въ виду Посредника не будетъ уваж
ныхъ причинъ (ст. 34) неявки отвѣтчика, тогда, отобра
истца нужныя по дѣлу объясненія, Мировой Посредникъ рѣ
оное, на основаніи представленныхъ доказательствъ.

«39. За неявку отвѣтчика по вызову Мировой Посре
подвергаетъ его денежному взысканію, отъ 50 коп. до
руб., смотря по состоянію его.

«40. Доколѣ постановленное, на основаніи 38 статьи, рѣ
не приведено въ исполненіе, отвѣтчикъ можетъ просить о
ченіи новаго срока, подвергнувшись при этомъ денежном
сканію, по ст. 38, если не было законныхъ причинъ (с
неявки по первому вызову. Если онъ не явится во второй
то постановленное рѣшеніе остается въ своей силѣ.

«41. При постановленіи рѣшенія въ отсутствіи отвѣ
(ст. 38), ему предоставляется, въ случаѣ неудовольствія,
жаловаться Мировому Уѣздному Присутствію, хотя бы рѣш
дѣло, по своему свойству или по цѣнѣ иска, и не принадл
къ дѣламъ, подлежащимъ обжалованію (ст. 20).

«42. Если свидѣтель не явится въ срокъ, а личныя пок
его (ср. ст. 35) совершенно необходимы для рѣшенія дѣ
Посредникъ подвергаетъ неявившагося денежному взыскані
50 коп. до 3 руб., смотря по состоянію его.

«43. По просьбѣ явившихся по вызову свидѣтелей, за п
времени и другіе понесенные отъ призыва къ свидѣте
убытки, Мировой Посредникъ назначаетъ имъ вознагражден
той изъ спорящихъ сторонъ, которая будетъ имъ или Мир

Уѣзднымъ Присутствіемъ обвинена. Вознагражденіе это опредѣляется въ мѣрѣ дѣйствительныхъ ущербовъ, но во всякомъ случаѣ не выше 3 руб.

«44. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, Мировой Посредникъ предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ или окончить споръ третейскимъ разборомъ, содѣйствуя тому съ своей стороны. Мѣры для склоненія сторонъ къ миру или къ третейскому разбору Посредникъ обязанъ принимать при самомъ разбирательствѣ дѣла, даже предъ самымъ постановленіемъ рѣшенія.

«45. Если обѣ стороны изъявятъ желаніе прекратить дѣло миромъ или третейскимъ разборомъ, то Посредникъ можетъ дать имъ для окончательныхъ соглашеній отсрочку, не болѣе, однако, трехъ дней.

«*Примѣчаніе.* Порядокъ окончанія дѣлъ миромъ или третейскимъ разборомъ опредѣляется особыми правилами, указанными въ приложеніи къ ст. 44 и 45.

«46. Если Мировой Посредникъ не успѣетъ примирить спорящихъ или жалующагося и обвиняемаго, то приступаетъ къ разбирательству, которое должно быть словесное. Рѣшеніе постановляется на основаніи Положеній о крестьянахъ и общихъ законовъ.

«47. При разборѣ дѣла, кромѣ истца, отвѣтчика и свидѣтелей, могутъ присутствовать посторонніе, съ обязанностью сохранять тишину и порядокъ. Нарушившіе это правило удаляются Мировымъ Посредникомъ изъ присутствія, а если это случилось не въ первый разъ, то, сверхъ того, подвергаются денежному взысканію отъ 50 коп. до 3 руб., смотря по состоянію; въ случаяхъ же болѣе важныхъ предаются уголовному суду.

«48. Спорящіе и свидѣтели обязаны также соблюдать строгое приличіе и должное уваженіе къ лицу Посредника, не перебивать ни чьихъ рѣчей, и не говорить о предметахъ, не относящихся къ дѣлу. Въ случаѣ нарушенія сего правила, Мировой Посредникъ останавливаетъ ихъ сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію, отъ 50 коп. до 3 руб., смотря по состоянію; въ случаяхъ же болѣе важныхъ виновные предаются уголовному суду.

«49. Приступивъ къ разбору дѣла, Мировой Посредникъ предлагаетъ истцу или жалобщику разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика или обвиняемаго, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ сего дополнять свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы.

«50. Представленныя къ дѣлу письменныя доказательства, а равно какія либо иные предметы, могущіе служить къ объясненію дѣла, разсматриваются Мировымъ Посредникомъ при обѣихъ сторонахъ, и каждая изъ нихъ имѣетъ право лично разсмотрѣть доказательства, представленныя противною стороною.

«51. Если въ доказательство по дѣлу представляются свидѣтели, то каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить объ отводѣ, т. е. объ устраненіи отъ свидѣтельства, представляемыхъ противникомъ, родственниковъ его по прямой нисходящей и восходящей линіи, мужа или жену, родныхъ братьевъ или сестеръ его, и всѣхъ лицъ, состоящихъ съ нимъ въ свойствѣ, до 2-й степени включительно. Безъ требованія сторонъ сіи лица отъ свидѣтельства не устраняются.

«52. Въ случаѣ объявленія другихъ причинъ къ отводу свидѣтеля, какъ, напримѣръ, явной вражды съ объявляющимъ отводъ и тому подобныхъ, Мировой Посредникъ рѣшаетъ о допущеніи или недопущеніи отвода, по соображенію важности причины къ оному и представляемыхъ въ подтвержденіе оной доказательствъ. Рѣшеніе Мироваго Посредника по сему предмету есть окончательное.

«53. Свидѣтели допрашиваются безъ присяги. Прежде допроса, Мировой Посредникъ напоминаетъ имъ о обязанности показать все, имъ извѣстное, по чистой совѣсти, но довольствуется словеснымъ ихъ въ томъ обѣщаніемъ.

«54. Кромѣ доказательствъ, представленныхъ принадлежащими къ дѣлу сторонами, отъ усмотрѣнія Посредника зависитъ принять другія мѣры удостовѣренія и раскрытія обстоятельствъ дѣла. Мѣрами этими могутъ быть: осмотръ мѣстъ и вообще мѣстныя дознанія, съ собраніемъ, въ случаѣ надобности, мірскихъ сходовъ, а также истребованія объясненій, письменныхъ или словесныхъ, разсмотрѣніе дѣлъ и документовъ, какъ, напримѣръ, конторскихъ

книгъ, мірскихъ приговоровъ и т. п. Въ дѣйствіяхъ своихъ, въ семъ случаѣ, Мировой Посредникъ не стѣсняется никакими формами, и входитъ въ письменное производство и переписку лишь по крайней необходимости.

«55. Въ случаѣ разногласія въ показаніяхъ сторонъ о количествѣ ущерба и убытковъ, количество сіе опредѣляется Мировымъ Посредникомъ, съ приглашеніемъ, буде нужно, свѣдущихъ въ дѣлѣ людей, по возможности, изъ ближайшихъ сосѣднихъ жителей, которые извѣстны Посреднику по своей добросовѣстности и безпристрастію.

«56. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла должно быть оканчиваемо, по возможности, въ одно засѣданіе, кромѣ случаевъ, когда потребуется вызовъ новыхъ свидѣтелей, представленіе документовъ и мѣстное дознаніе.

«57. По окончаніи распросовъ, объясненій и разсмотрѣнія всѣхъ касающихся дѣла обстоятельствъ, постановляется рѣшеніе, которое объявляется самимъ Мировымъ Посредникомъ на словахъ, вслухъ и внятно, всѣмъ присутствующимъ при разбирательствѣ дѣла, немедленно по окончаніи онаго. При этомъ Мировой Посредникъ обязанъ объяснить спорящимъ: подлежитъ ли дѣло обжалованію и какой срокъ дается на перенесеніе дѣла въ Уѣздное Мировое Присутствіе.

«58. По дѣламъ, подлежащимъ обжалованію, если обѣ стороны довольны, то онѣ могутъ, немедленно, по выслушаніи рѣшенія, объявить объ этомъ.

«59. О всѣхъ производимыхъ Мировымъ Посредникомъ дѣлахъ должно быть записываемо: или въ особый, по каждому дѣлу, журналъ, или въ особыя, по родамъ дѣлъ, тетради, или въ одну общую книгу, смотря по тому, какая изъ этихъ формъ будетъ признана наиболѣе удобною самимъ Мировымъ Посредникомъ. Рѣшенія записываются немедленно послѣ произнесенія оныхъ. Дѣла, подлежащія обжалованію, записываются подробнѣе.

«60. Если по дѣлу, подлежащему обжалованію, обѣ стороны объявили, что они рѣшеніемъ довольны, то объ этомъ дѣлается въ журналѣ или въ книгѣ особая отмѣтка, которая должна быть: или написана, или, по крайней мѣрѣ, подписана самими

объявляющими удовольствіе или кѣмъ либо другимъ, кому они сіе довѣрятъ».

Принимая эти статьи въ Положеніе Редакціонныхъ Комисій, Общее Присутствіе признавало нужнымъ нѣкоторыя изъ нихъ измѣнить или дополнить, какъ это было оговорено въ журналѣ Общаго Присутствія, приводимомъ ниже (стр. 386—390).

«61. Каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить Мироваго Посредника о выдачѣ копіи съ рѣшенія, которая, за его скрѣпою, должна быть выдана въ теченіи трехъ дней».

Противъ этой статьи Отдѣленіе отмѣтило слѣдующее измѣненіе:

«*Ст. 61.* Послѣ словъ: «должна быть выдана», было поставлено: «не позднѣе слѣдующаго дня, со взысканіемъ за оную 15 коп. сер. въ пользу писаря».

Затѣмъ слѣдовали опять три пропущенныя статьи въ заключеніи Отдѣленія:

«62. Дѣла, представленныя Мировому Посреднику, спорящими сторонами, на основаніи ст. 24-й,—разбираются имъ по его усмотрѣнію, и рѣшаются по совѣсти. Если просьбы о томъ заявлены словесно, то, по запискѣ, онѣ должны быть подписаны спорящими, равно какъ и объявленное имъ рѣшеніе. Рѣшенія считаются окончательными и жалобы на нихъ не допускаются.

«63. Жалобы на рѣшенія Мироваго Посредника по дѣламъ, не подлежащимъ окончательному его рѣшенію (ст. 20), разсматриваются Уѣзднымъ Мировымъ Присутствіемъ.

«64. На обжалованіе рѣшеній Мироваго Посредника назначается одинъ мѣсяцъ (30 дней) со дня объявленія рѣшенія (ст. 57), а по рѣшеніямъ, постановленнымъ въ отсутствіи отвѣтчика (см. ст. 38, 40 и 41), съ того времени, когда приступлено было къ исполненію такого рѣшенія».

Эти три статьи были также приняты Общимъ Присутствіемъ.

«65. Жалоба подается на простой бумагѣ, съ приложеніемъ копіи съ рѣшенія, тому же Мировому Посреднику, который рѣшилъ дѣло».

Противъ этого Отдѣленіе, въ самомъ концѣ статьи, прибавило:

«*Ст. 65* . . или *предсѣдателю Мироваго Присутствія*».

«66. Посредникъ, давъ росписку въ принятіи жалобы, сообщаетъ о подачѣ оной противной сторонѣ, а самую жалобу и все письменное производство отправляетъ немедленно въ Уѣздное Мировое Присутствіе. О времени подачи жалобы, сообщенія о ней противной сторонѣ и отправленія въ Мировое Присутствіе отмѣчается въ журналѣ или въ книгѣ (ст. 50)».

Эта статья не была приведена въ заключеніи Отдѣленія, слѣдовательно, оставлялась въ силѣ, и въ Общемъ Присутствіи противъ нея возраженій не было.

«67. Рѣшенія Мироваго Посредника подлежатъ исполненію:

«1) Когда они, по свойству своему, признаются въ законѣ окончательными (ст. 20, 27, 52 и 62).

«2) Когда рѣшеніемъ, которое можетъ быть обжаловано, обѣ стороны остались довольны (ст. 60).

«3) Когда по дѣлу, подлежащему обжалованію, въ установленный срокъ, *Мировому Посреднику* не представлено, для передачи въ Уѣздное Мировое Присутствіе, самой жалобы (ст. 63—66)».

Этотъ пунктъ былъ вписанъ въ заключеніе Отдѣленія и противъ него слѣдующее измѣненное его изложеніе:

«*Ст. 67, п. 3.* Когда по дѣлу, подлежащему обжалованію, самой жалобы не представлено».

Въ Общемъ Присутствіи было прибавлено къ этому: «въ установленный срокъ».

Затѣмъ слѣдовали 9 статей проекта комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, не включенныя въ докладъ Отдѣленія:

«68. Немедленное исполненіе по дѣламъ, не подлежащимъ окончательному рѣшенію Мироваго Посредника, допускается въ такомъ только случаѣ, когда замедленіе въ исполненіи могло бы подвергнуть оправданную сторону невозвратнымъ потерямъ (какъ, напримѣръ, при спѣшныхъ полевыхъ работахъ); но при этомъ Мировой Посредникъ долженъ принять мѣры къ обеспеченію для обвиненной имъ стороны, на случай, если бы рѣшеніе было уничтожено Уѣзднымъ Присутствіемъ.

«69. При исполненіи рѣшеній, Мировой Посредникъ прежде всего предлагаетъ сторонѣ, противъ которой рѣшеніе состоялось, исполнить оное добровольно, на что назначаетъ срокъ.

«70. Если въ назначенный срокъ исполненія не послѣдуетъ, то Мировой Посредникъ приводитъ въ исполненіе свое рѣшеніе: или самъ, при содѣйствіи сельскаго или волостнаго начальства и уѣздной полиціи, или поручаетъ исполненіе, смотря по роду дѣла, означеннымъ начальству или полиціи.

«71. Во всякомъ случаѣ, Мировой Посредникъ наблюдаетъ, чтобы сдѣланныя имъ тѣ или другія распоряженія, по исполненію рѣшеній, были приведены въ дѣйствіе или немедленно, или въ той скорости, въ какой это допускается свойствомъ дѣла.

«72. Мировой Посредникъ, присудивъ одну изъ сторонъ или свидѣтеля, на основаніи статей 36, 39, 42 и 43, къ денежному взысканію, или взыскиваетъ немедленно, или назначаетъ, смотря по обстоятельствамъ, отъ 1 до 10 дней для представленія присужденной суммы. Если присужденная сумма въ назначенный срокъ не будетъ внесена, то Мировой Посредникъ сообщаетъ о взысканіи и о препровожденіи куда слѣдуетъ означенной суммы сельскому или волостному начальству или уѣздной полиціи, смотря по тому, кто подвергается взысканію.

«73. Денежныя взысканія, назначаемыя по ст. 36 и 43, въ вознагражденіе убытковъ, передаются по принадлежности; а взысканія, положенныя по ст. 36, 39 и 42, въ видѣ штрафовъ, отсылаются въ пользу крестьянскихъ благотворительныхъ заведеній; гдѣ же ихъ нѣтъ—обращаются въ мірскія суммы.

«74. Суммы, поступающія къ Мировому Посреднику, на основаніи 72 ст., записываются въ особую, выдаваемую ему отъ Уѣзднаго Мироваго Присутствія, книгу, по которой производится выдача и отправленіе этихъ суммъ, согласно ст. 73.

«75. Предварительныя заключенія и мѣстныя удостовѣренія по дѣламъ, подлежащимъ разрѣшенію Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій, не заключающимъ въ себѣ ни спора, ни жалобы (ст. 87, п. 2), Мировой Посредникъ производитъ, какъ по порученію Уѣзднаго Мироваго Присутствія, такъ и по непосредственнымъ просьбамъ къ нему помѣщиковъ и крестьянъ.

«76. Въ томъ и другомъ изъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ случаевъ, Мировой Посредникъ прежде всего удостовѣряется на мѣстѣ: согласно ли требованіе съ Положеніями о крестьянахъ. Затѣмъ старается кончить дѣло взаимнымъ соглашеніемъ

обѣихъ сторонъ, и только въ случаѣ неуспѣха, входитъ въ подробное разсмотрѣніе дѣла, и даетъ по оному свое заключеніе. О послѣдствіяхъ своихъ дѣйствій онъ сообщаетъ Мировому Присутствію».

Слѣдующая статья проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ была внесена въ докладъ Отдѣленія:

«77. По жалобамъ помѣщика о накопленіи недоимокъ и по требованіямъ о принятіи установленныхъ крайнихъ мѣръ взысканія (ст. 87, п. 3), Мировой Посредникъ приступаетъ къ дѣйствіямъ, или по порученію Уѣзднаго Мироваго Присутствія, или по просьбамъ помѣщиковъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, удостовѣрившись во всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, онъ сообщаетъ свое заключеніе Уѣздному Мировому Присутствію».

Въ заключеніи Отдѣленія, противъ этой статьи было отмѣчено: «исключить». По разсмотрѣніи же доклада въ Общемъ Присутствіи было постановлено:

«Редакція этой статьи должна зависѣть отъ разрѣшенія вопроса при окончательномъ пересмотрѣ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, какія изъ мѣръ взысканія должны быть предоставлены рѣшенію Мироваго Посредника, и какія могутъ быть предпринимаемы съ утвержденія Уѣзднаго или Губернскаго Присутствій».

Затѣмъ пропущенныя въ заключеніи доклада статьи проекта были:

«78. При засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ, заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами (ст. 21, п. 2), на обязанности Мироваго Посредника лежитъ: *во-первыхъ*, удостовѣриться, что они дѣйствительно состоялись по добровольному соглашенію между обѣими сторонами; *во-вторыхъ*, что они во всемъ согласны какъ съ Положеніями о крестьянахъ, такъ и съ общими законами. Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 87, п. 4 настоящаго положенія, означенныя взаимныя сдѣлки между помѣщиками и крестьянами онъ сообщаетъ на дальнѣйшее утвержденіе въ Уѣздное Мировое Присутствіе.

«79. Въ дѣлахъ по общественному управленію крестьянъ (ст. 21, п. 3) Посредникъ дѣйствуетъ тѣмъ порядкомъ, который опредѣленъ въ положеніяхъ о срочно-обязанныхъ крестьянахъ».

Обсужденіемъ 1-го отдѣленія проекта, собственно «о Мировыхъ Посредникахъ», закончилось это засѣданіе; разсмотрѣніе же 2-го отдѣленія проекта «объ Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ» было предметомъ обсужденія въ слѣдующемъ Общемъ Присутствіи.

---

5 іюля, вторникъ, отъ 1 часа до 5 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 111, 112 и 113.

Окончаніе обсужденія доклада Административнаго Отдѣленія № 9 и проекта коммисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ уѣздныхъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Общее Присутствіе въ 1 часу по полудни [1]). Послѣ обычнаго завтрака, засѣданіе было открыто чтеніемъ заключенія доклада съ той статьи, передъ которой остановились въ предшедшемъ засѣданіи.

«80. Въ каждомъ уѣздѣ, заключающемъ не менѣе 5,000 душъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, находится Уѣздное Мировое Присутствіе. Мѣстопребываніе его полагается въ уѣздномъ городѣ.

«*Примѣчаніе.* Если въ уѣздѣ срочно-обязанныхъ крестьянъ менѣе 5,000 душъ, то дѣла, предоставленныя сими Положеніями разбору Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій, разсматриваются и рѣшаются мѣстнымъ уѣзднымъ судомъ, по тѣмъ же правиламъ, которыя постановлены въ семъ Положеніи для Мировыхъ Присутствій».

Эта статья съ примѣчаніемъ была помѣщена въ докладъ и

---

[1]) Присутствовали 21 членъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залѣсскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

противъ нея было изложено замѣняющее ея совершенно другое предположеніе Отдѣленія.

«*Ст.* *80*. Мировые Посредники всѣхъ находящихся въ уѣздѣ участковъ обязаны каждые три мѣсяца съѣзжаться въ опредѣленныя заранѣе мѣсто и время, для образованія временнаго Уѣзднаго Мироваго Присутствія [1])».

Въ Общемъ Присутствіи, противъ примѣчанія къ статьѣ, было отмѣчено: «см. на стр. 37-II».

«81. Уѣздное Мировое Присутствіе состоитъ изъ уѣзднаго Мироваго Посредника и двухъ засѣдателей.

«82. Одно изъ лицъ, избранныхъ въ Мировые Посредники, утверждается губернаторомъ въ званіи уѣзднаго Мироваго Посредника и предсѣдательствуетъ въ Мировомъ Присутствіи. Оно назначается на три года. Въ случаѣ отсутствія его или болѣзни, мѣсто его въ Присутствіи временно занимаетъ мѣстный уѣздный судья».

Противъ этихъ двухъ статей, измѣненныхъ соотвѣтственно тому положенію, которое замѣнило предположеніе предыдущей 80-й статьи, въ докладѣ Отдѣленія было напечатано:

«*Ст.* *81* и *82*. Въ каждомъ уѣздѣ одинъ изъ Посредниковъ, ими самими (т. е. Посредниками же) избранный, утверждается губернаторомъ въ званіи уѣзднаго Мироваго Посредника и предсѣдательствуетъ въ Мировомъ Присутствіи. Онъ назначается на три года. Въ случаѣ отлучки или болѣзни предсѣдателя, обязанность эту исправляетъ, по назначенію губернатора, другой Посредникъ, а на мѣсто сего послѣдняго поступаетъ кандидатъ его».

Въ Общемъ Присутствіи послѣдняя часть этой статьи, отъ словъ: «обязанность эту исправляетъ», была такъ измѣнена: «по общему всѣхъ Посредниковъ соглашенію, одинъ изъ нихъ».

«83. Засѣдатели Присутствія и кандидаты къ нимъ избираются: одинъ отъ *дворянъ*, а другой отъ водворенныхъ на ихъ земляхъ *крестьянъ*, срокомъ на три года, по правиламъ, установленнымъ для выбора засѣдателей въ уѣздныя полицейскія управленія. Избранные утверждаются въ должности губернаторомъ».

---

[1]) Это принятое Отдѣленіемъ положеніе есть то самое, которое я предлагалъ въ первоначально составленномъ мною докладѣ о Мировыхъ Посредникахъ. См. выше, стр. 311, п. 5.

Противъ этого въ докладѣ Отдѣленія было напечатано:

«*Ст. 83*. Въ Уѣздномъ Мировомъ Присутствіи засѣдаетъ, въ качествѣ непремѣннаго члена, командированный отъ губернатора чиновникъ, который переѣзжаетъ изъ одного Присутствія въ другое, для чего временныя засѣданія Посредниковъ должны быть распредѣлены губернаторомъ, такимъ образомъ, чтобы они приходились въ каждомъ уѣздѣ разновременно».

Въ Общемъ Присутствіи наименованіе «непремѣннаго члена», въ началѣ статьи, было замѣнено титуломъ «члена отъ правительства».

«84. Засѣдатели получаютъ содержаніе или отъ дворянъ, или отъ крестьянъ, смотря по тому, отъ кого они въ сію должность избраны, а предсѣдатель Присутствія—отъ дворянъ и крестьянъ вмѣстѣ. Размѣръ содержанія полагается: засѣдателямъ отъ дворянъ—по 600 руб., отъ крестьянъ—по 300 руб. каждому, а предсѣдателю—отъ 1.000 до 1.500 руб. въ годъ. Назначеніе суммъ въ сихъ предѣлахъ и ассигнованіе денегъ на сей предметъ производится порядкомъ, въ ст. 15 опредѣленнымъ.

«85. Предсѣдатель Присутствія и засѣдатели отъ дворянъ, въ порядкѣ службы, пользуются правами и преимуществами, присвоенными Мировымъ Посредникамъ, а засѣдатели отъ крестьянъ—правами, присвоенными сельскимъ засѣдателямъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

«86. При Уѣздномъ Присутствіи полагается секретарь. На содержаніе его, на наемъ писцовъ и помѣщенія и на письменные матеріалы опредѣляется отъ 700 до 1.000 руб. въ годъ, на основаніяхъ, въ ст. 15 опредѣленныхъ».

Противъ этихъ трехъ статей, введенныхъ въ заключеніе Отдѣленія, было напечатано:

«Ст. 84. Непремѣнные члены Мировыхъ Присутствій, коихъ, смотря по числу уѣздовъ, полагается отъ двухъ до трехъ въ губерніи, получаютъ на жалованье и разъѣзды отъ крестьянъ, каждый по 1.500 руб. въ годъ. Сверхъ того, предсѣдателю Присутствія отпускается, на счетъ владѣльцевъ и крестьянъ, 500 руб. добавочнаго содержанія на секретаря и канцелярскіе расходы Присутствія. Ассигнованіе сихъ суммъ производится порядкомъ, въ ст. 15 опредѣленнымъ.

«*Примѣчанiе*. Въ томъ уѣздѣ, гдѣ, по малому числу душъ, полагается только одинъ Посредникъ, Уѣздное Мировое Присутствiе образуется, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ Посредника и непремѣннаго члена; тамъ, гдѣ нѣтъ уѣзднаго предводителя, приглашается въ Мировое Присутствiе уѣздный судья, и въ такомъ случаѣ предсѣдательствуетъ Посредникъ».

Въ Общемъ Присутствiи ст. 84 Отдѣленiя была такъ измѣнена:

«Члены отъ правительства Мировыхъ Присутствiй, коихъ, смотря по числу уѣздовъ, полагается отъ двухъ до четырехъ въ губернiи, получаютъ на жалованье и разъѣзды каждый по 1.500 руб. въ годъ. Сверхъ того предсѣдателю Присутствiя 500 руб. добавочнаго содержанiя на секретаря и канцелярскiе расходы Присутствiя. Раскладка сихъ суммъ производится порядкомъ, въ ст. 15 опредѣленнымъ».

Примѣчанiе осталось въ существѣ безъ измѣненiя, только въ срединѣ его, вмѣсто: «непремѣннаго члена», было поставлено: «члена отъ правительства».

Далѣе комисiя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предполагала:

«87. Къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствiй, относятся:

«1) Разборъ и разрѣшенiе жалобъ, вступающихъ на рѣшенiя и распоряженiя Мировыхъ Посредниковъ.

«2) Разрѣшенiя требованiй помѣщика и крестьянъ, основанныя на Положенiяхъ о крестьянахъ, не заключающихъ въ себѣ ни споровъ, ни жалобъ, какъ, напримѣръ, со стороны помѣщика—о перенесенiи крестьянскихъ усадьбъ, объ обмѣнѣ земель, о принудительномъ разграниченiи угодiй, со стороны крестьянъ—о назначенномъ вознагражденiи при перенесенiи усадьбъ и обмѣнѣ земель и т. п.»

Этотъ пунктъ, какъ и послѣдующiй 3-й, съ примѣчанiемъ къ 5 пункту 87 статьи—были внесены въ докладъ Отдѣленiя, и противъ перваго было изложено слѣдующее его измѣненiе:

«Ст. 87, п. 2. Разрѣшенiе представленiй Посредниковъ о перенесенiи, по требованiю помѣщиковъ, крестьянскихъ усадьбъ, объ обмѣнѣ земель и о принудительномъ разграниченiи угодiй; также

о назначеніи крестьянамъ вознагражденія при перенесеніи усадьбъ и обмѣнѣ земель, если ни добровольнаго о семъ соглашенія, ни рѣшенія третейскаго суда не послѣдовало».

По проекту комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

«3) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе жалобъ помѣщиковъ на крестьянъ въ опредѣляемыхъ Положеніями о крестьянахъ случаяхъ накопленія недоимокъ, вслѣдствіе которыхъ крестьяне подвергаются особенно важнымъ мѣрамъ взысканія, какъ, напримѣръ, пріостановленію выдачи паспортовъ, отобранію земель, временному или окончательному и т. п.

«4) Разсмотрѣніе, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и утвержденіе особенно важныхъ добровольныхъ соглашеній, касающихся уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ.

«5) Другія, собственно по общественному крестьянскому управленію, дѣла, поименованныя въ Положеніяхъ о срочно-обязанныхъ крестьянахъ.

«*Примѣчаніе.* Подробное означеніе предметовъ вѣдомства Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій зависитъ отъ дальнѣйшаго развитія работъ Редакціонныхъ Комисій, Высочайше учрежденныхъ по крестьянскому дѣлу».

Противъ п. 3-го и примѣчанія къ 5-му п. въ докладѣ Отдѣленія было напечатано: «исключить, равно какъ и примѣчаніе 3-е къ статьѣ», а въ Общемъ Присутствіи эта отмѣтка была замѣнена такою:

«Редакція этой статьи должна зависѣть отъ разрѣшенія вопроса, при пересмотрѣ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, какія мѣры взысканія должны быть предоставлены рѣшенію Мироваго Посредника, и какія могутъ быть предпринимаемы съ утвержденія Уѣзднаго или Губернскаго Присутствій».

Въ проектѣ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

«88. Вѣдомство Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій не простирается за предѣлы уѣзда, въ которомъ они учреждены.

«89. Уѣздныя Мировыя Присутствія не входятъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Мироваго Посредника, если по симъ дѣламъ не состоялось рѣшенія или распоряженія Посредника и не вступило въ установленномъ порядкѣ жалобы отъ недовольной стороны».

Въ Общемъ Присутствіи за этой статьей, не внесенной вовсе въ докладъ Отдѣленія, было добавлено: «послѣ *ст. 89-й*».

«*Ст. дополн.* Мировое Присутствіе для записки состоявшихся рѣшеній снабжается Губернскимъ Присутствіемъ особой книгой.

«90. Мировое Присутствіе разбираетъ, по вступившей жалобѣ (ст. 66), производство и рѣшеніе Мироваго Посредника, въ срокъ, назначаемый предсѣдателемъ Присутствія. О срокѣ этомъ извѣщаются повѣстками истецъ и отвѣтчикъ, и выставляется объявленіе въ канцелярской комнатѣ или у входа въ Присутствіе».

Противъ этого въ заключеніи Отдѣленія было отмѣчено только:

«*Ст. 90.* Исключить слова: «выставляется объявленіе въ канцелярской комнатѣ, или у входа въ Присутствіе», а въ Общемъ Присутствіи положено было такъ изложить эту статью:

«*Ст. 90.* Дѣла въ Мировомъ Присутствіи начинаются по просьбамъ и жалобамъ, поданнымъ: или, во время засѣданій, въ самое Присутствіе, или, во время закрытія оныхъ, предсѣдателю (уѣздному Мировому Посреднику). Дѣла, поступившія ко времени и во время засѣданій, разбираются и рѣшаются во время сихъ засѣданій. Въ крайнихъ только случаяхъ рѣшеніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда, о чемъ, по окончаніи засѣданій, доводится до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія. О назначенномъ предсѣдателемъ времени разбора дѣла извѣщаются истецъ и отвѣтчикъ, повѣстками».

Слѣдующія двѣ статьи проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не вошли въ заключеніе Отдѣленія, но были внесены въ докладъ его, Общимъ Присутствіемъ:

«91. Истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право, какъ до назначеннаго для разбора дѣла срока, такъ и во время разбора, представлять дополнительныя объясненія и доказательства. Какъ тому, такъ и другому, по желанію ихъ, должны быть предъявляемы, до разбора дѣла, просьбы и дополнительныя объясненія и доказательства противника, съ правомъ, по желанію ихъ, списывать съ оныхъ копіи».

Противъ этого было напечатано, по заключенію Общаго Присутствія, только то, что было исправлено имъ въ первой части статьи:

«*Ст. 91.* Истецъ и отвѣтчикъ *до срока*, назначеннаго для

разбора дѣла, имѣютъ право представлять дополнительныя объясненія и доказательства. Какъ тому, такъ и другому», и проч.

«92. Быть или не быть при разборѣ дѣла въ Уѣздномъ Присутствіи предоставляется спорящимъ и ихъ повѣреннымъ на волю. Разборъ дѣла производится съ соблюденіемъ правилъ и порядка, опредѣленныхъ въ ст. 23, 44—48 и 51—53».

Въ срединѣ этой статьи Общее Присутствіе, послѣ словъ: «предоставляется спорящимъ и ихъ повѣреннымъ на волю», вставило: «кромѣ тѣхъ случаевъ, когда прибытіе ихъ будетъ признано необходимымъ, самимъ Присутствіемъ».«Разборъ дѣла» и проч. оставлено, какъ въ статьѣ.

«93. Разборъ дѣла открывается чтеніемъ жалобъ на рѣшеніе Посредника, затѣмъ читается самое рѣшеніе и, буде есть, дополнительныя письменныя доказательства и объясненія сторонъ. По прочтеніи сихъ документовъ, предсѣдатель спрашиваетъ спорящихъ, если они налицо, не желаютъ ли представить еще какихъ либо объясненій словесно; по изложеніи сихъ объясненій никакія дальнѣйшія пренія не допускаются, и Присутствіе приступаетъ къ рѣшенію дѣла.

«94. Обсужденіе дѣла членами Присутствія и постановленіе рѣшенія производятся безъ свидѣтелей, при закрытыхъ дверяхъ Присутствія.

«95. Уѣздное Присутствіе постановляетъ свои рѣшенія единогласно, или по большинству голосовъ. Если каждый членъ Присутствія будетъ особаго мнѣнія о способѣ рѣшенія дѣла, то предсѣдатель Присутствія относится въ уѣздное полицейское управленіе о присылкѣ засѣдателя отъ дворянъ и засѣдателя отъ поселянъ, для принятія участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла».

Противъ этой статьи въ заключеніи Отдѣленія было напечатано:

«*Ст. 95.* Уѣздное Присутствіе постановляетъ свои рѣшенія единогласно, или по большинству голосовъ. Если каждый членъ Присутствія будетъ особаго мнѣнія о способѣ рѣшенія дѣла, то оное переносится на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія».

Въ Общемъ же Присутствіи Комисій положено было такъ изложить эту статью:

«*Ст. 95.* Уѣздное Присутствіе постановляетъ свои рѣшенія

единогласно, или по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ дѣло рѣшается по тому мнѣнію, съ которымъ будетъ согласенъ предсѣдатель. Если образуется не два, а нѣсколько мнѣній, и притомъ ни одно изъ нихъ не будетъ имѣть установленнаго большинства, то дѣло переносится на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія».

Слѣдующія двѣ статьи проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не были включены въ докладъ Отдѣленія, но потомъ были внесены въ него по обсужденіи его въ Общемъ Присутствіи:

«96. Рѣшеніе Уѣзднаго Присутствія вносится въ протоколъ, составляемый по общей формѣ судебныхъ протоколовъ или рѣшительныхъ опредѣленій, скрѣпляется секретаремъ, подписывается предсѣдателемъ и засѣдателями и просматривается уѣзднымъ стряпчимъ; оно объявляется посредствомъ прочтенія протокола вслухъ и внятно въ самомъ Присутствіи. Относительно выдачи копій съ рѣшеній соблюдается правило, изложенное въ ст. 61».

Общее Присутствіе указало такъ изложить эту статью:

Ст. 96. Рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія, составленное по общей формѣ судебныхъ приговоровъ, вносится въ (особую) книгу, скрѣпляется секретаремъ и подписывается присутствующими. Оно объявляется посредствомъ прочтенія въ самомъ Присутствіи, съ росписками, при свидѣтеляхъ, заслуживающихъ довѣрія истца и отвѣтчика; для чего они вызываются особыми повѣстками, если не присутствовали при разборѣ дѣла».

«97. Рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія приводится въ исполненіе: или прямо, чрезъ уѣздную полицію, или объ исполненіи сообщается Мировому Посреднику, который при семъ поступаетъ согласно ст. 69—71».

Противъ этой статьи, по указанію Общаго Присутствія, было напечатано такое ея изложеніе:

«*Ст. 97*. Рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія приводится въ исполненіе: или Мировымъ Посредникомъ, по участку котораго производилось дѣло, и который при семъ поступаетъ согласно ст. 69—71, или прямо, чрезъ уѣздную полицію».

«98. Если бы, разсмотрѣвъ дѣло, Присутствіе нашло невозможнымъ окончательно разрѣшить его, безъ повѣрки представленныхъ

доказательствъ или безъ дополненія какими либо свѣдѣніями, то, отлагая окончательное рѣшеніе дѣла, Присутствіе, о собраніи нужныхъ свѣденій и удостовѣреній распоряжается, по своему усмотрѣнію, чрезъ одного изъ Мировыхъ Посредниковъ или чрезъ полицію, а въ важныхъ случаяхъ поручаетъ мѣстное дознаніе и одному изъ своихъ засѣдателей. По собраніи нужныхъ свѣденій, дѣло разбирается и оканчивается, порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 93—97».

Противъ этого въ докладѣ Отдѣленія было отмѣчено: «исключить слова: *а въ важныхъ случаяхъ поручаетъ мѣстное дознаніе и одному изъ своихъ засѣдателей*».

Общее Присутствіе, вмѣсто такой отмѣтки, положило такъ изложить статью:

«*Ст. 98*. Если бы, разсмотрѣвъ дѣло, Присутствіе нашло невозможнымъ окончательно разрѣшить его безъ повѣрки представленныхъ доказательствъ, или безъ дополненія какими либо свѣдѣніями, то, отлагая рѣшеніе дѣла, Присутствіе поручаетъ одному изъ своихъ членовъ или полиціи собраніе нужныхъ свѣденій и удостовѣреній. По собраніи свѣденій, дѣло разбирается и оканчивается порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 93—97».

Слѣдующія пять статей комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не были внесены въ докладъ Отдѣленія:

«99. Дѣла, поименованныя въ ст. 87, пп. 2 и 3, хотя и подлежатъ непосредственному разрѣшенію Уѣздныхъ Присутствій, но начинаются не иначе, какъ по истребованіи заключенія Мироваго Посредника, на основаніи 75—77 ст. сего положенія.

«100. Если въ поименованныхъ въ предыдущей статьѣ дѣлахъ между крестьянами и помѣщикомъ возникъ споръ о взаимныхъ правахъ, о примѣненіи общихъ правилъ крестьянскаго Положенія къ разбираемому дѣлу, о мѣрѣ и способахъ вознагражденія, то Присутствіе разсматриваетъ и разрѣшаетъ дѣло, порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 90—98, если же спора нѣтъ, то Мировое Присутствіе ограничивается лишь разсмотрѣніемъ заключеній Посредника.

«101. Порядкомъ, указаннымъ въ ст. 99 и 100, разсматриваются дѣла о добровольныхъ взаимныхъ сдѣлкахъ между помѣщиками и крестьянами (ст. 87, п. 4).

«102. Въ дѣлахъ по общественному управленію крестьянъ (ст. 87, п. 5) Уѣздное Присутствіе дѣйствуетъ порядкомъ, который опредѣленъ въ Положеніяхъ о срочно-обязанныхъ крестьянахъ.

«103. Согласно Положеніямъ о срочно-обязанныхъ крестьянахъ Уѣздное Мировое Присутствіе, въ случаяхъ, тѣми Положеніями указанныхъ, входитъ по дѣламъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію, съ представленіемъ къ губернскому начальству».

Эта послѣдняя статья, по указанію Общаго Присутствія, была внесена въ заключеніе доклада Отдѣленія, въ которомъ, послѣ 98 статьи, непосредственно было выставлено пять дополнительныхъ статей, слѣдовавшихъ въ исправленномъ уже въ Общемъ Присутствіи докладѣ Отдѣленія, за послѣднею 103-ю статьею проекта комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Эти статьи въ докладѣ Отдѣленія первоначально были:

«*Дополн. ст.* Кромѣ случаевъ, означенныхъ въ предыдущей (103-й) статьѣ, губернское начальство не можетъ входить въ разбирательство сущности постановляемыхъ посредническими учрежденіями рѣшеній и потому принимаетъ жалобы только на превышеніе данной означеннымъ учрежденіямъ власти или на несоблюденіе ими предписаннаго порядка и формальностей».

Въ Общемъ Присутствіи здѣсь только, вмѣсто: «губернское начальство», было поставлено: «Губернское Присутствіе».

«*Дополн. ст.* Означенныя въ предшествующихъ двухъ статьяхъ дѣла разсматриваются и разрѣшаются въ томъ временномъ Присутствіи, которое учреждается подъ предсѣдательствомъ губернатора, для введенія въ дѣйствіе новаго о крестьянахъ Положенія».

Эта дополнительная статья была оставлена Общимъ Присутствіемъ безъ перемѣны.

«*Дополн. ст.* Жалобы на посредническія учрежденія разрѣшаются утвержденіемъ или уничтоженіемъ рѣшенія, на которое принесена жалоба. По дѣламъ, не подлежащимъ вовсе разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, и возникшихъ неправильно, Губернское Присутствіе прекращаетъ всякое производство. По прочимъ дѣламъ, въ случаѣ уничтоженія сдѣланнаго постановленія, разсмотрѣніе дѣла и новое рѣшеніе поручается тому же Посреднику,

или Мировому Присутствію, которымъ постановлено первое рѣшеніе, или, по усмотрѣнію Губернскаго Присутствія, соотвѣтствующему учрежденію другаго уѣзда или участка».

Въ Общемъ Присутствіи послѣдовало такое измѣненіе, вмѣсто словъ: «По прочимъ дѣламъ», было поставлено: «По жалобамъ на несоблюденіе предписаннаго порядка и формальностей», и проч., какъ въ дополнительной статьѣ Отдѣленія.

«*Дополн. ст.* По особымъ дѣламъ, имѣющимъ распорядительный характеръ, Губернское Присутствіе, или утверждаетъ сдѣланное въ уѣздѣ распоряженіе, или, отмѣняя оное, въ то же время, постановляетъ новое рѣшеніе».

Начало этой дополнительной статьи въ Общемъ Присутствіи было изложено: «По особымъ распорядительнымъ дѣламъ, которыя подробно будутъ обозначены въ проектѣ положенія» и проч., какъ въ дополнительной статьѣ Отдѣленія.

«*Дополн. ст.* Рѣшенія Губернскаго Присутствія постановляются единогласно, или по большинству голосовъ. Въ случаѣ несогласія съ большинствомъ, губернатору, по дѣламъ распорядительнымъ, предоставляется право рѣшить дѣло согласно личному его мнѣнію, но въ то же время копію съ состоявшагося по сему предмету журнала онъ представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ».

По указанію Общаго Присутствія, послѣ словъ: «единогласно, или по большинству голосовъ», было вставлено: «при равенствѣ голосовъ дѣло рѣшается по тому мнѣнію, съ которымъ согласенъ губернаторъ». Далѣе, какъ въ дополнительной статьѣ, съ ничтожными еще исправленіями, именно, вмѣсто: «по дѣламъ распорядительнымъ»—«въ дѣлахъ распорядительныхъ»; вмѣсто: «согласно личному его мнѣнію»—«по личному его мнѣнію».

Къ проекту комисіи о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ присоединено было «Приложеніе къ 44 и 45 статьямъ» (приведеннымъ выше, стр. 366):

«*Правила о порядкѣ окончанія спорныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Мировыхъ Посредниковъ, примиреніемъ и третейскимъ разборомъ:*

«1. Если лица, начавшія спорное дѣло у Мироваго Посредника, согласятся окончить оное миромъ, то условія примиренія записываются въ особый актъ, который подписывается какъ спорящими,

такъ и Мировымъ Посредникомъ. Дѣла такимъ образомъ оконченныя возобновлены быть не могутъ; актъ хранится у Мироваго Посредника; спорящимъ сторонамъ, по желанію ихъ, выдаются съ акта копіи.

«2. Спорящія стороны, изъявившія обоюдное согласіе на третейскій разборъ, должны избрать для того одного или нѣсколькихъ посредниковъ.

«3. Спорящія стороны, желающія поручить разборъ своего дѣла одному посреднику, избираютъ его, по взаимному согласію. Посредникъ этотъ называется *общимъ*.

«4. Если спорящіе пожелаютъ поручить третейскій разборъ нѣсколькимъ лицамъ, то каждая сторона отдѣльно избираетъ для сего равное число лицъ, въ качествѣ частныхъ посредниковъ и кромѣ того, на случай раздѣленія голосовъ частныхъ посредниковъ, обѣими сторонами, по взаимному соглашенію, назначается *общій* посредникъ. Избраніе этого посредника спорящіе могутъ предоставить частнымъ посредникамъ, но если бы ни сами спорящіе, ни частные ихъ посредники не согласились въ выборѣ общаго посредника, то обязанность его исполняетъ мѣстный Мировой Посредникъ.

«5. Посредники могутъ быть избираемы сторонами изъ лицъ всякаго состоянія и сословія.

«6. Быть посредникомъ никто не принуждается, но, изъявивъ согласіе и давъ о томъ отзывъ, посредникъ не можетъ уже отказаться отъ разбора дѣлъ; Мировой Посредникъ отъ обязанности общаго посредника, возлагаемой на него по желанію сторонъ, или въ случаѣ, упомянутомъ въ ст. 4, отказываться не можетъ.

«7. О согласіи на третейскій разборъ спорящіе объявляютъ словесно или письменно, на простой бумагѣ, Мировому Посреднику, или, по желанію ихъ, другому мѣстному установленію.

«8. Въ объявленіи, упомянутомъ въ ст. 7, должны быть означены: 1) имена спорящихъ сторонъ и предметъ спора или иска между ними, и 2) имена посредниковъ и отзывъ ихъ о согласіи принять на себя разборъ дѣла.

«9. Означенныя объявленія вносятся въ книгу того мѣста или лица, куда обратились стороны.

«10. Посредники, прежде всего, должны стараться примирить спорящихъ.

«11. При несогласіи спорящихъ на примиреніе, посредники приступаютъ къ разбору и рѣшенію дѣла. Посредники обязываются кончить дѣло не далѣе, какъ въ мѣсячный срокъ отъ подачи объявленія, упоминаемаго въ ст. 7, если только о срокѣ не послѣдовало особаго, заявленнаго сторонами, соглашенія.

«12. Если разборъ дѣла порученъ одному общему посреднику (ст. 3), то онъ рѣшаетъ оное лично, по своему убѣжденію и совѣсти.

«13. Когда разборъ порученъ нѣсколькимъ частнымъ посредникамъ (ст. 4), то они рѣшаютъ дѣло по совѣсти, единогласно или большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ, поровну, общій посредникъ входитъ въ разборъ дѣла.

«14. Общій посредникъ, въ случаѣ, указанномъ въ ст. 13, можетъ или утвердить одно изъ мнѣній частныхъ посредниковъ— и въ такомъ случаѣ мнѣніе это обращается въ рѣшеніе,—или предложить свое собственное мнѣніе. Если мнѣніе общаго посредника будетъ принято хотя однимъ изъ частныхъ посредниковъ, то оно равномѣрно обращается въ рѣшеніе.

«15. Рѣшенія, состоявшіяся по третейскому разбору, записываются въ книгу того мѣста или лица, которому спорящія стороны заявили согласіе на третейскій разборъ и подписываются посредниками. Эти рѣшенія считаются окончательными и приводятся въ исполненіе порядкомъ, предписаннымъ для Мировыхъ Посредниковъ.

«16. Третейскій разборъ считается несостоявшимся, когда, при раздѣленіи голосовъ частныхъ посредниковъ, поровну, общій посредникъ не согласится ни съ однимъ изъ частныхъ посредниковъ или ни одинъ изъ сихъ послѣднихъ не приметъ мнѣнія общаго посредника» [1]).

---

[1]) Проектъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и приложеніе подписали 13 членовъ комисіи: Николай Милютинъ, Николай Смирновъ, Семенъ Ждановъ, графъ Петръ Шуваловъ, Петръ Миллеръ, Константинъ Гротъ, Александръ Гирсъ, Викторъ Арцимовичъ, Николай Стояновскій, Сергѣй Зарудный, Николай Калачовъ, Николай Колмаковъ, Яковъ Соловьевъ. Скрѣпилъ дѣлопроизводитель Д. Гавриловъ.

Это приложеніе ни въ одной изъ своихъ статей не подверглось никакому измѣненію въ Отдѣленіи и было принято цѣликомъ въ Общемъ Присутствіи.

Къ корректурѣ доклада Административнаго Отдѣленія о мировыхъ учрежденіяхъ былъ приложенъ особо кодифицированный проектъ положенія о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, съ ссылками на положенія какъ комисіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Редакціонныхъ Комисій. Этотъ проектъ не былъ присоединенъ къ докладу Административнаго Отдѣленія въ первомъ изданіи Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій.

Такъ кончились всѣ три засѣданія 2, 4 и 5 іюля, въ которыхъ занимались разсмотрѣніемъ проекта о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ. Они были соединены всѣ три въ одинъ журналъ Общаго Присутствія №№ 111, 112 и 113, въ коемъ было записано:

«По многосложности и важности своей, предметъ сей обратилъ на себя особенное вниманіе Общаго Присутствія, и былъ подвергнутъ внимательному обсужденію.

«Причемъ, по предложенію г. Предсѣдателя, былъ въ особенности разсмотрѣнъ вопросъ о порядкѣ производства выборовъ.

«Вслѣдствіе общихъ сужденій, предложено сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, какъ въ проектѣ положенія о мировыхъ учрежденіяхъ, такъ и въ предварительномъ заключеніи Административнаго Отдѣленія; а именно:

«1. Избраніе выборщиковъ, на первый разъ, произвести по приходамъ, полагая на каждыя 100 душъ по одному выборщику.

«При такомъ только числѣ выборщиковъ можно ожидать правильнаго выраженія довѣрія крестьянскаго сословія къ избираемымъ лицамъ. Но, съ другой стороны, какъ для той же цѣли болѣе правильнаго выраженія мнѣнія крестьянъ объ избираемыхъ лицахъ, такъ и для избѣжанія одновременнаго скопленія большаго числа выборщиковъ, избраніе должно быть дѣлаемо не по цѣлому уѣзду, а по каждому участку особо.

«2. Для сохраненія внутренняго порядка въ крестьянскихъ избирательныхъ собраніяхъ безъ участія лицъ, могущихъ имѣть

вліяніе на крестьянскіе выборы, признано необходимымъ поручить наблюденіе на сихъ выборахъ городскому головѣ, какъ лицу, достаточно знакомому съ порядкомъ, соблюдаемымъ вообще на выборахъ.

«3. Утвержденіе избранныхъ въ Мировые Посредники и въ кандидаты къ нимъ лицъ положено предоставить губернатору, который, удостовѣрившись единственно въ томъ, что выборы произведены правильно и что избранныя лица имѣютъ право на избраніе, утверждаетъ ихъ въ должностяхъ, тѣмъ порядкомъ, какой принятъ нынѣ для утвержденія уѣздныхъ предводителей дворянства. Тѣмъ же порядкомъ, т. е. на основаніи устава о выборахъ, лица сіи устраняются отъ должности. Въ случаѣ неутвержденія ихъ или выбытія изъ должности, они замѣщаются немедленно старшими (по числу голосовъ) изъ кандидатовъ. Если кандидатовъ налицо не окажется, то, по приглашенію предсѣдателя Мироваго Присутствія, исполненіе должности принимаетъ на себя одинъ изъ ближайшихъ Мировыхъ Посредниковъ, впредь до прибытія кандидата, или, буде прибытія вовсе ожидать нельзя, до распоряженія губернатора.

«4. Для увеличенія числа лицъ, которыя могутъ быть избираемы, предположено: а) распространить право быть избираемыми на мужей и совершеннолѣтнихъ сыновей, если жены первыхъ и родители вторыхъ имѣютъ положенное количество десятинъ земли, и б) не требовать отъ избираемыхъ, какъ необходимаго условія, записки въ родословную дворянскую книгу, если они соединяютъ въ себѣ всѣ прочія условія, постановленныя въ уставѣ о выборахъ и въ настоящемъ Положеніи.

«5. На содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и другія издержки по отправленію должности, назначить Мировымъ Посредникамъ въ безотчетное ихъ распоряженіе отъ 750 до 1.500 руб., каждому; затѣмъ никакого другаго оклада жалованья они не получаютъ.

«6. Окончательное сужденіе по предмету учрежденія Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ предположено отложить до разсмотрѣнія правилъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе Положеній о крестьянахъ.

«7. Точное опредѣленіе предметовъ вѣдомства и предѣловъ

власти Мировыхъ Посредниковъ, Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій и Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ—найдено необходимымъ отложить до пересмотра, при кодификаціи, тѣхъ обязанностей, которыя докладами Отдѣленій возлагаются на «мѣстныя учрежденія».

«8. Сверхъ того, предположено сдѣлать слѣдующія частныя измѣненія:

«1) *Въ докладѣ Административнаго Отдѣленія* исправить и дополнить, согласно замѣчаніямъ Общаго Присутствія, ст. 2, 4 и 6-ю, присовокупивъ къ сей послѣдней дополнительную статью; ст. 7, 10; въ особыхъ дополнительныхъ статьяхъ къ ст. 11-й изложить весь порядокъ выборовъ; ст. 15, 20 и дополнительныя къ ней статьи; ст. 81, 82, 84; послѣ ст. 89-й помѣстить дополнительную статью; ст. 90, 91, 92, 95, 96 и 97-ю согласовать съ измѣненіемъ въ составѣ и характерѣ Уѣзднаго Мироваго Присутствія; ст. 8-ю исключить; а редакцію ст. 77 и 87-й, п. 3 отложить до разрѣшенія вопроса, при пересмотрѣ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, какія мѣры взысканія должны быть предоставлены рѣшенію Мироваго Посредника и какія могутъ быть предпринимаемы съ утвержденія Уѣзднаго или Губернскаго Присутствія.

«2) *Въ проектѣ Положенія:* а) въ ст. 13-й, въ числѣ другихъ поводовъ къ замѣщенію должности Посредника по назначенію губернатора, упомянуть отказъ лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми въ сію должность, до составленія списка, предлагаемаго избирателямъ; б) къ ст. 17-й прибавить, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ дворянскихъ выборовъ, отъ губернатора зависитъ соединеніе селеній, лежащихъ въ разныхъ уѣздахъ, въ одинъ участокъ; в) къ ст. 18-й присовокупить, что Посредники разбираютъ и жалобы, приносимыя на управляющихъ имѣніями, и пояснить, что дѣла о потравахъ, порубкахъ и другихъ подобныхъ нарушеніяхъ противъ хозяйственныхъ правъ и выгодъ сельскихъ жителей всѣхъ сословій Посредники разбираютъ въ предѣлахъ полицейской власти; г) въ ст. 19-й, п. 1-й изложить: «разборъ и разрѣшеніе исковъ, споровъ и жалобъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и отдѣльными лицами и обществами срочно-обязанныхъ кре-

стьянъ» и проч., а п. 5-й начать: «принятіе жалобъ» и проч.; д) въ ст. 23 и 51-й къ числу лицъ, могущихъ подлежать отводу, присоединить попечителей, опекуновъ и усыновленныхъ пріемышей; е) въ ст. 28-й прибавить, что повѣренными не могутъ быть лица, опороченныя по суду, и что назначенные повѣренными отъ крестьянскихъ обществъ снабжаются мірскимъ приговоромъ о ихъ назначеніи; ж) въ ст. 31-й прибавить, что вызовъ къ разбору дѣлается посредствомъ письменныхъ повѣстокъ; з) въ ст. 36, 39, 42, 47 и 48-й, вмѣсто 50 коп. меньшаго размѣра штрафа, назначить 25 коп., а вмѣсто, по ст. 36-й, вознагражденія отвѣтчика и свидѣтелей по 1 руб. 50 коп., опредѣлить въ 1 руб.; и) по ст. 41-й предоставить отвѣтчику право жалобы въ такомъ только случаѣ, если онъ докажетъ, что причины его отсутствія были законны; і) въ ст. 45-й трехдневный срокъ замѣнить семидневнымъ; к) конецъ ст. 46-й изложить: «рѣшеніе постановляется на основаніи собранныхъ доказательствъ, Положеній о крестьянахъ и мѣстныхъ обычаевъ, если сіи послѣдніе не противорѣчатъ существующимъ законамъ и Положеніямъ о крестьянахъ»; л) въ ст. 54-й, въ числѣ мѣръ раскрытія обстоятельствъ дѣла, упомянуть: предоставленіе одной изъ сторонъ *принять на душу* справедливость своего показанія, если противная сторона на то будетъ согласна; м) въ ст. 57-й прибавить, что рѣшеніе объявляется, по запискѣ онаго, со взятіемъ росписки съ спорящихъ сторонъ, при заслуживающихъ довѣрія свидѣтеляхъ, а въ ст. 59-й прибавить, что рѣшенія записываются возможно кратко; н) въ ст. 72-й назначить срокъ вмѣсто до 10—до 7-ми дней; о) въ ст. 74-й прибавить, что книга для записки денегъ, поступающихъ къ Мировому Посреднику, въ концѣ года представляется въ Уѣздное Мировое Присутствіе, при дѣлахъ котораго она остается для храненія; п) 82-ю статью исправить, постановивъ, что, въ случаѣ болѣзни предсѣдателя Мироваго Присутствія, должность его исправляетъ одинъ изъ Посредниковъ, по взаимному ихъ между собою соглашенію, а въ участкѣ заболѣвшаго предсѣдателя Мироваго Присутствія поступаетъ старшій, по порядку выборовъ, кандидатъ.

«По выслушаніи вышеизложенныхъ предложеній, Общее Присутствіе приняло ихъ большинствомъ голосовъ и положило:

«1. Измѣненія, какъ общія, изложенныя въ 1—5 пунктахъ

настоящаго журнала, такъ и нѣкоторыя частныя исправленія и дополненія статей, указанныхъ въ 8-мъ пунктѣ (1), согласно изъявленному Административнымъ Отдѣленіемъ предположенію, нынѣ же внести въ докладъ, который сообразно тому исправить.

«2. Окончательное сужденіе по предмету круга дѣйствій и предѣловъ власти Губернскихъ Присутствій и точное опредѣленіе предметовъ вѣдомства каждаго изъ мировыхъ учрежденій отложить: первое—до разсмотрѣнія въ Общемъ Присутствіи правилъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе Положеній о крестьянахъ, а второе—до пересмотра тѣхъ обязанностей, которыя докладами Отдѣленій возлагаются на «мѣстныя учрежденія».

«3. Частныя исправленія въ самомъ проектѣ положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ, подробно исчисленныя въ 8-мъ пунктѣ (2) настоящаго журнала, сдѣлать при окончательной кодификаціи;

«и 4. Остальныя затѣмъ статьи доклада и проекта Положенія утвердить».

---

9 іюля, суббота, отъ 12 часовъ утра до 4 по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 114 и 115.

Начало разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 23: О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія (X глава губернскихъ проектовъ).

Общее Присутствіе къ 12 часамъ утра [1]). Завтракали и затѣмъ приступили къ разсмотрѣнію доклада (по X главѣ губернскихъ

---

1) Присутствовали 21 члена: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ,

проектовъ): *Порядокъ и способы исполненія Положенія,* составленнаго **Домонтовичемъ** подъ редакціею **Милютина** [1]).

«Заключеніе.

«I. Предварительныя распоряженія.

«1. Для введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, приготовительныхъ къ тому распоряженій и разрѣшенія могущихъ возникнуть притомъ недоразумѣній и споровъ, кромѣ предположенныхъ Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій, учреждается въ каждой губерніи особое Губернское Присутствіе, состоящее, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, губернскаго прокурора, двухъ членовъ изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ, приглашаемыхъ, по сношенію съ начальникомъ губерніи, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, и двухъ дворянъ-помѣщиковъ, приглашаемыхъ губернскимъ предводителемъ дворянства, по общему съ уѣздными предводителями соглашенію, преимущественно изъ членовъ Губернскаго Комитета».

Графъ Панинъ находилъ возможнымъ и полезнымъ, чтобы въ Губернскія Присутствія были призываемы бывшіе члены Губернскихъ Комитетовъ, составъ которыхъ долженъ былъ въ то время конечно измѣниться, и сверхъ того онъ считалъ необходимымъ приглашеніе въ эти Присутствія изъ каждаго уѣзда, въ качествѣ совѣщателей, лицъ, извѣстныхъ своею опытностью и дѣятельностію.

Князь Черкасскій изъявилъ сомнѣніе въ томъ, пойдутъ ли дворяне на такое приглашеніе, когда ихъ участіе въ дѣлахъ Губерн-

---

Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[1]) Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 23 подписали 15 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

скихъ Присутствій будетъ ограничено, совѣщательнымъ только голосомъ.

Послѣ возбужденныхъ предположеніемъ графа Панина преній, въ концѣ 1-й статьи, относительно «двухъ дворянъ-помѣщиковъ», которыхъ предполагалось ввести въ составъ Губернскаго Присутствія, слова: «приглашаемыхъ губернскимъ предводителемъ дворянства, по общему съ уѣздными предводителями соглашенію», положено было измѣнить такъ: «избранныхъ собраніемъ предводителей».

«*Примѣчаніе*. Въ губерніи, гдѣ нѣтъ палаты государственныхъ имуществъ, мѣсто управляющаго этою палатою въ Губернскомъ Присутствіи занимаетъ управляющій удѣльною конторою».

Общее Присутствіе положило къ самому концу примѣчанія прибавить: «находящеюся въ губернскомъ городѣ».

«2. Губернскія Присутствія открываются, по особому распоряженію правительства, немедленно по Высочайшемъ утвержденіи Положенія, еще до оффиціальнаго его обнародованія на мѣстахъ, и сейчасъ же приступаютъ къ необходимымъ предварительнымъ работамъ, собиранію всѣхъ нужныхъ свѣденій и обеспеченію межевыхъ средствъ».

Слова: «немедленно по Высочайшемъ утвержденіи Положенія, еще», были совсѣмъ исключены, такъ что, послѣ словъ: «по особому распоряженію правительства», изложеніе статьи измѣнилось такимъ образомъ: «до оффиціальнаго обнародованія Положенія на мѣстахъ и немедленно приступаютъ», а далѣе, какъ было въ корректурѣ доклада.

«3. Высочайше утвержденное Положеніе должно быть препровождено въ каждую губернію, съ тѣми особыми правилами, которыя до нея относятся.

«*Примѣчаніе*. Для нѣкоторыхъ мѣстностей могутъ быть сдѣланы переводы Положенія на мѣстные языки (финскій, польскій, самогитскій и литовскій), подъ наблюденіемъ главнаго начальника губерніи, которому предоставляется и самое опредѣленіе такихъ мѣстностей».

Статья 3, съ примѣчаніемъ, была утверждена безъ измѣненія.

«4. По полученіи на мѣстѣ Высочайше утвержденнаго Положе-

нія, начальникъ губерніи созываетъ Губернское Присутствіе и установляетъ всѣ подробности, относящіяся до введенія Положенія въ дѣйствіе, составленія проекта распредѣленія селеній на волости, формы уставныхъ грамотъ, вывода среднихъ оброковъ по мѣстностямъ и раздѣленія уѣздовъ на мѣстности, тамъ, гдѣ оно самимъ Положеніемъ будетъ возложено на мѣстныя учрежденія.

«*Примѣчаніе.* Сверхъ означенныхъ въ сей статьѣ предметовъ, Губернскому Присутствію подлежитъ еще разрѣшеніе и многихъ другихъ вопросовъ, подробное исчисленіе которыхъ имѣетъ быть сдѣлано при общемъ распредѣленіи предметовъ между всѣми учрежденіями, коимъ ввѣрено введеніе въ дѣйствіе Положенія».

Вслѣдствіе встрѣченныхъ въ Общемъ Присутствіи возраженій противъ предоставленія начальнику губерніи инпціативы, и какъ бы преимущественной власти, въ дѣлѣ введенія новаго Положенія, вмѣсто: «начальникъ губерніи созываетъ» и т. д., въ 4-й статьѣ было поставлено: «Губернское Присутствіе установляетъ», и далѣе, какъ въ корректурѣ.

«*II. Обнародованіе Высочайше утвержденнаго Положенія.*

«5. Вслѣдъ за предварительными совѣщаніями и распоряженіями должно быть приступлено къ обнародованію на мѣстахъ Высочайше утвержденнаго Положенія, что въ каждомъ уѣздѣ поручается мѣстному уѣзному предводителю дворянства.

«6. Предводитель дворянства, до обнародованія на мѣстахъ, препровождаетъ по экземпляру Положенія ко всѣмъ помѣщикамъ своего уѣзда. Онъ также можетъ, если признаетъ то полезнымъ, до формальнаго объявленія Положенія крестьянамъ, вызвать къ себѣ вотчинныхъ начальниковъ, т. е. старостъ, бурмистровъ и т. п. для предварительнаго объявленія имъ новаго Положенія, при чемъ разъясняетъ какъ тѣ права, какія крестьяне получаютъ, такъ и дальнѣйшій ходъ постепеннаго приведенія Положенія въ дѣйствіе, и внушаетъ имъ, что крестьяне должны оставаться въ полномъ повиновеніи у помѣщиковъ и безпрекословно отбывать слѣдующія съ нихъ повинности, а затѣмъ опредѣляетъ тѣ селе-

нiя, въ которыхъ намѣревается объявить крестьянамъ Высочайше утвержденное Положенiе, и время своего прiѣзда.

«*Примѣчанiе.* О назначенныхъ предводителемъ дняхъ, независимо отъ такого объявленiя старостамъ, должно быть во всякомъ случаѣ своевременно повѣщено по селенiямъ».

Тутъ Желтухинъ сталъ говорить, что Положенiе объ освобожденiи крестьянъ такъ сложно и такъ пишется, что врядъ ли сами члены Редакцiонныхъ Комисiй могли бы себѣ его усвоить и что прежде надо ихъ самихъ проэкзаменовать въ знанiи его, и поэтому уѣздный предводитель дворянства можетъ переврать его.

Графъ Панинъ замѣтилъ ему: Это возраженiе подвергаетъ васъ величайшей опасности, потому что тогда васъ самихъ придется послать на мѣсто для обнародованiя Положенiя.

Возраженiе Желтухина упало, только въ самомъ началѣ 6-й статьи, слова: «до обнародованiя», были замѣнены выраженiемъ: «не ожидая обнародованiя Положенiя, препровождаетъ по экземпляру онаго» и далѣе было оставлено все до конца статьи, какъ въ корректурѣ.

«7. Въ назначенные дни уѣздный предводитель дворянства съ исправникомъ объѣзжаетъ уѣздъ и въ каждомъ приходѣ, въ которомъ есть помѣщичье селенiе, или въ избранныхъ пунктахъ, соединяя нѣсколько приходовъ вмѣстѣ, послѣ обычнаго молебствiя и прочтенiя въ церкви Высочайшаго манифеста или указа, на общемъ сходѣ затѣмъ крестьянъ, разъясняетъ имъ настоящiй смыслъ онаго, причемъ въ особенности обязанъ указать на тѣ цифры надѣловъ и повинностей, которыя установлены для ихъ мѣстности, и внушаетъ имъ ихъ права и обязанности. Послѣ сего передаетъ крестьянамъ по экземпляру Положенiя на каждое имѣнiе или, если имѣнiе состоитъ изъ нѣсколькихъ значительныхъ селенiй, то на каждое изъ таковыхъ; объявленный же манифестъ или указъ немедленно затѣмъ выставляется для всеобщаго прочтенiя у церквей, становыхъ квартиръ, вотчинныхъ конторъ, на площадяхъ, базарахъ и т. п.

«*Примѣчанiе.* Если бы по какимъ либо особо уважительнымъ причинамъ исправникъ не могъ бы сопровождать предводителя, то вмѣсто его долженъ находиться при немъ другой чиновникъ мѣстной полицiи».

Въ статьѣ 7-й, первой ея части, произошла незначительная въ одномъ мѣстѣ перемѣна въ словахъ: «обязанъ указать на тѣ *цифры* надѣловъ и повинностей» и т. д., вмѣсто: «цифры», было поставлено: «*главныя основанія*».

«8. Вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣздный предводитель дворянства дѣлаетъ распоряженіе объ избраніи *лучшихъ людей* (добросовѣстныхъ) изъ числа надежнѣйшихъ домохозяевъ, для содѣйствія Мировому Посреднику въ качествѣ постоянныхъ свидѣтелей и понятыхъ при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. Избраніе ихъ производится въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ имѣніяхъ отъ 20 до 100 душъ избирается одинъ; тамъ, гдѣ отъ 100 до 500 душъ—два, отъ 500 до 1,000 душъ—три, отъ 1,000 до 1,500 душъ—четыре, отъ 1,500 до 2,000 душъ—пять, и т. д.»

Эта статья не подверглась никакому измѣненію въ Общемъ Присутствіи.

«III. Права и обязанности крестьянъ по обнародованіи Положенія.

«9. Со дня обнародованія Высочайше утвержденнаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, прекращаются:

«а) личная продажа крестьянъ и перекрѣпленіе ихъ иными способами другимъ лицамъ;

«б) переселеніе крестьянъ съ однѣхъ земель на другія, иначе, какъ на основаніи правилъ, установленныхъ Положеніемъ;

«в) отдача ихъ владѣльцами постороннимъ лицамъ въ услуженіе, обученіе ремеслу или на воспитаніе».

Къ послѣдней строкѣ этого пункта было прибавлено: «безъ согласія родителей или родственниковъ».

«г) отдача ихъ за наказаніе, безъ разрѣшенія подлежащаго учрежденія, въ исправительныя заведенія, въ рекруты и въ распоряженіе правительства.

«Сверхъ сего предоставляется крестьянамъ право, безъ испрашиванія предварительнаго согласія помѣщика:

«а) вступать въ бракъ и пользоваться всѣми семейственными правами, на основаніи общихъ узаконеній;

«б) участвовать въ совѣщаніяхъ, мірскихъ приговорахъ и выборахъ общества, а также быть избираемыми въ должности и отправлять оныя, на основаніи тѣхъ правилъ, какія установлены Положеніемъ;

«в) пріобрѣтать въ собственность какъ обществомъ, такъ и каждому отдѣльно, недвижимыя и движимыя имущества, а также отчуждать сіи имущества, отдавать ихъ въ залогъ и вообще распоряжаться ими, съ соблюденіемъ общихъ узаконеній;

«г) входить, какъ отдѣльно, такъ и въ составѣ обществъ, во всякіе, закономъ дозволенные, договоры, обязательства и подряды съ частными лицами, по взаимному съ ними согласію, безъ всякаго ограниченія суммы съ той и другой стороны;

«д) производить торговлю въ предѣлахъ, предоставленныхъ закономъ свободнымъ сельскимъ обывателямъ;

«е) записываться въ цехи и производить ремесла въ селеніяхъ, и открывать и содержать фабрики и разныя торговыя, промышленныя и ремесленныя заведенія».

Въ этомъ пунктѣ, послѣ обсужденія, было прибавлено въ самомъ концѣ: «на основаніи общихъ узаконеній».

«ж) вчинать иски и тяжбы по дѣламъ гражданскимъ и отвѣтствовать за себя лично или чрезъ повѣренныхъ, а по дѣламъ уголовнымъ и полицейскимъ—подавать жалобы, и защищать и ограждать себя всѣми, закономъ дозволенными, способами, а также быть свидѣтелями и поручителями, на общемъ основаніи».

Тутъ, послѣ словъ: «на общемъ», было вставлено: «для свободныхъ сословій».

«10. Со дня обнародованія Положенія впредь до введенія уставной грамоты, крестьяне, продолжая пользоваться тѣми самыми усадьбами и угодьями, которыми до того пользовались, обязаны отбывать повинность владѣльцу работою или оброкомъ, въ прежнемъ размѣрѣ, но отнюдь не болѣе 3-хъ дней въ недѣлю съ тягла. Въ Малороссіи и въ Новороссійскомъ краѣ, гдѣ не существуетъ раздѣленія всѣхъ крестьянъ на тягла, трехдневная барщина считается съ каждаго взрослаго работника, надѣленнаго землею; въ тѣхъ же губерніяхъ, для которыхъ существуютъ инвентари, повинность не должна превышать размѣровъ, опредѣленныхъ инвентаремъ.

«11. Вмѣстѣ съ этимъ немедленно отмѣняются всякіе существовавшіе доселѣ добавочные сборы съ крестьянъ сельскими произведеніями, какъ-то: птицею, баранами, масломъ, яицами, ягодами, грибами, холстомъ, сукномъ, пряжею и т. п.; а въ губерніяхъ Литовскихъ и Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ и право помѣщика брать крестьянъ-батраковъ (паробковъ), за опредѣленную инвентаремъ плату, какъ для полевыхъ работъ, такъ и для дворовой прислуги.

«12. Со дня обнародованія Положенія крестьяне не могутъ быть, безъ ихъ на то согласія, переводимы съ оброка на барщину или смѣшанную повинность и съ смѣшанной повинности на чистую барщину, а равно не могутъ быть увеличиваемы существующіе размѣры оброковъ.

«13. Во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ теченіи года будетъ, опредѣленнымъ для того порядкомъ, введена уставная грамота, со дня введенія оной, а во всѣхъ прочихъ, по прошествіи года со дня Высочайшаго утвержденія Положенія, крестьяне получаютъ право на уменьшеніе повинности, какъ барщинной, такъ и оброчной, до высшаго размѣра оной, Положеніемъ для той мѣстности опредѣляемаго, и на семъ основаніи отмѣняется въ то же время женская барщина тамъ, гдѣ она Положеніемъ не допускается».

Статьи отъ 10-й до 13-й включительно были оставлены безъ перемѣны.

«14. Впредь до устройства волостей крестьяне подлежатъ суду и расправѣ владѣльцевъ имѣній».

Въ самомъ концѣ этой статьи было добавлено: «въ предѣлахъ, узаконенныхъ ниже (въ ст. 16)».

«*IV. Права и обязанности владѣльцевъ имѣній по обнародованіи Положенія.*

«15. Впредь до утвержденія уставной грамоты на владѣльцѣ имѣнія лежатъ обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ, опредѣленныя ст. 1103, 1104 и 1105 т. IX Св. Зак.

«16. Впредь до устройства волостей владѣльцы сохраняютъ

право въ предѣлахъ власти, установленной Положеніемъ, для волостныхъ судовъ:

«а) разбирать и судить взаимные споры и иски поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ, и

«б) подвергать ихъ взысканіямъ и наказаніямъ.

«17. Вмѣстѣ съ симъ, впредь до устройства волостей, на обязанности владѣльца остается побужденіе поселенныхъ на его земляхъ крестьянъ ко взносу государственныхъ податей и отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинностей».

Статьи этого IV-го отдѣла возбудили оживленныя пренія о предѣлахъ помѣщичьей власти въ отношеніи къ освобождаемымъ крестьянамъ, однако эти статьи не подверглись измѣненію, кромѣ только того, что въ самомъ началѣ 15-й статьи, вмѣсто выраженія: «впредь до *утвержденія* уставной грамоты» и т. д., было поставлено: *до введенія*.

«*V. Образованіе сельскихъ обществъ и волостей, и введеніе сельскаго управленія*.

«18. Въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ, по обнародованіи Положенія, составляются сельскія общества, и въ каждомъ изъ нихъ, по распоряженію и подъ наблюденіемъ мѣстнаго Мироваго Посредника (если Мировые Посредники будутъ къ тому времени уже на мѣстахъ) или уѣзднаго предводителя дворянства, должны быть избраны сельскія должностныя лица, на основаніи правилъ, установленныхъ Положеніемъ».

По обсужденіи, эта статья, послѣ непродолжительныхъ преній, была такъ передѣлана:

«*Немедленно* по обнародованіи Положенія *образуются* сельскія общества, *списокъ которымъ составляетъ уѣздный предводитель. Мировой Посредникъ* (если Мировые Посредники будутъ къ тому времени уже на мѣстахъ) или *уѣздный предводитель дворянства дѣлаетъ распоряженіе объ избраніи сельскихъ должностныхъ лицъ*, на основаніи правилъ, установленныхъ Положеніемъ».

«19. Составленіе первоначальнаго проекта распредѣленія селеній на волости должно быть поручено въ каждомъ уѣздѣ особой

комисіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго исправника и одного изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, по приглашенію начальника губерніи. Къ сей комисіи прикомандировывается землемѣръ.

«*Примѣчаніе 1*. Начальнику губерніи предоставляется при этомъ право приглашать и тѣхъ помѣщиковъ, которые будутъ избраны въ одну изъ уѣздныхъ должностей, исключая Мировыхъ Посредниковъ.

«*Примѣчаніе 2*. Къ составленію проекта распредѣленія селеній на волости должно быть приступлено немедленно вслѣдъ за обнародованіемъ Положенія».

Въ 19 ст., вмѣсто: «изъ *уѣзднаго* исправника», было только поставлено: «*земскаго*».

«20. Проектъ раздѣленія долженъ быть составленъ непремѣнно въ теченіи мѣсяца и предъявленъ владѣльцамъ имѣній, которые имѣютъ право въ продолженіи еще одного мѣсяца заявлять письменно о желаніи своемъ, чтобы поселенные на ихъ земляхъ крестьяне были перечислены къ другой волости. Требованіе ихъ должно быть удовлетворено, если оно не противорѣчитъ общимъ правиламъ, установленнымъ Положеніемъ для распредѣленія крестьянъ на волости.

«21. Составленный такимъ образомъ проектъ распредѣленія селеній на волости уѣздный предводитель обязанъ представить въ мѣсячный срокъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія, которое утверждаетъ оный никакъ не позже шести мѣсяцевъ со дня полученія въ губерніи Высочайше утвержденнаго Положенія.

«22. По окончательномъ утвержденіи, въ опредѣленный для того шестимѣсячный срокъ, распредѣленія селеній на волости, начальникъ губерніи дѣлаетъ распоряженіе объ объявленіи чрезъ мѣстную полицію въ каждомъ селеніи, равно какъ и владѣльцу, къ какой волости оно будетъ принадлежать, и о днѣ созванія волостнаго схода,—о чемъ вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщаетъ по принадлежности мѣстнаго Мироваго Посредника и уѣзднаго предводителя дворянства.

«23. Каждое сельское общество обязано къ назначенному дню выслать въ селеніе, гдѣ опредѣлено быть волостному управленію, установленное Положеніемъ число выборныхъ, которые, подъ

наблюденіемъ мѣстнаго Мироваго Посредника, производятъ выборы всѣхъ опредѣленныхъ Положеніемъ должностныхъ лицъ.

Примѣчаніе. При началѣ выборовъ должно быть объявлено сходу, согласно сдѣланному предварительно распоряженію, на сколько лѣтъ избираются въ первый разъ должностныя лица, сообразно заключенію Административнаго Отдѣленія въ дополн. докл. № 6, ст. 15.

«24. Должностныя лица, по мѣрѣ выбора, вступаютъ немедленно въ отправленіе своихъ должностей, при чемъ волостной старшина обязанъ, по окончаніи выборовъ, явиться къ Мировому Посреднику своего участка и донести о своемъ вступленіи въ должность и о прочихъ избранныхъ лицахъ и кандидатахъ».

Пренія, происходившія при обсужденіи 24-й статьи этого отдѣла, вызвали добавленіе къ послѣдней ея строкѣ: «о чемъ доноситъ и мѣстному становому приставу».

«25. Со времени избранія и вступленія въ должности волостныхъ должностныхъ лицъ, обязанность суда и расправы надъ крестьянами слагается съ помѣщиковъ и предоставляется волостнымъ правленіямъ и судамъ, на точномъ основаніи правилъ, опредѣленныхъ Положеніемъ.

«26. Образованіе волостей и открытіе волостныхъ правленій и судовъ должны послѣдовать повсемѣстно никакъ не позже одного года со дня Высочайше утвержденнаго Положенія».

Тутъ было измѣнено только начало статьи, вмѣсто: «образованіе волостей и открытіе» и т. д., было поставлено: «открытіе волостныхъ правленій и судовъ должно», остальное—какъ было.

Завязались разговоры. Между прочимъ графъ Панинъ замѣтилъ, что предположеніями Комисій не сдѣлано никакого облегченія крестьянамъ относительно натуральной повинности.

Князь Черкасскій отвѣчалъ, что самымъ лучшимъ облегченіемъ можетъ служить то, чтобъ дать крестьянамъ право переходить на оброкъ. Затѣмъ обсужденіе доклада было прервано до слѣдующаго Общаго Присутствія.

---

10 іюля, воскресенье, отъ 1 часа до 8 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 114 и 115.

Окончаніе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 22: О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія (X глава губернскихъ проектовъ).

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [1]. Послѣ завтрака приступили къ обсужденію доклада, который былъ предметомъ разсмотрѣнія въ предшедшемъ засѣданіи, чтеніе заключенія началось съ отдѣла:

« *VI. Составленіе уставныхъ грамотъ.*

«27. Единовременно съ разсылкой Положенія помѣщикамъ, уѣздные предводители дворянства приглашаютъ ихъ представить къ назначенному сроку уставныя грамоты.

«28. Уставныя грамоты по каждому имѣнію должны быть представлены въ теченіи года, со дня Высочайшаго утвержденія Положенія».

Возникъ споръ о срокѣ для составленія уставныхъ грамотъ. Члены Галаганъ и Петръ Семеновъ утверждали, что назначеніе одного довольно продолжительнаго срока будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что владѣльцы начнутъ составлять уставныя грамоты незадолго до назначеннаго срока и многіе изъ нихъ неминуемо опоздаютъ ихъ составленіемъ; а потому упомянутые члены предлагали назначить для составленія уставныхъ грамотъ шестимѣсячный срокъ, и затѣмъ обязать Мироваго Посредника требовать отъ владѣльцевъ, не доставившихъ уставныхъ грамотъ, пред-

---

[1]) Присутствовали тѣ же 24 члена, что и въ предшедшемъ Общемъ Присутствіи. См. выше, стр. 390.

ставленія ихъ ко второму, такъ сказать льготному (девятимѣсячному), сроку; въ случаѣ же непредставленія грамотъ и къ этому сроку, возложить на Мироваго Посредника составленіе уставныхъ грамотъ къ окончательному годовому сроку, уже безъ прямаго участія помѣщика.

Вопросъ по этому предложенію былъ такъ поставленъ: *Допустить ли для составленія уставныхъ грамотъ помѣщиками одинъ срокъ или два срока?* На сторонѣ двухъ сроковъ было только три голоса: Булыгина, Галагана и Петра Семенова; остальные члены подали голоса за одинъ срокъ.

Затѣмъ былъ поставленъ вопросъ: *Назначить шестимѣсячный или девятимѣсячный срокъ?* За шестимѣсячный были: Грабянка, Домонтовичъ и Залескій. Большинство всѣхъ остальныхъ членовъ полагало назначить девятимѣсячный срокъ. Исчисленіе срока было принято всѣми единогласно, со дня Высочайшаго утвержденія Положенія. Кромѣ того, вмѣсто: «уставныя грамоты», было поставлено: «уставная грамота», и вмѣсто: «должны быть представлены» и т. д.—«должна быть представлена».

«29. Уставная грамота должна быть составлена, смотря по удобству, или для каждаго селенія особо, или на цѣлое имѣніе, состоящее изъ нѣсколькихъ смежныхъ селеній, одного владѣльца.

«*Примѣчаніе*. Тамъ, гдѣ существуетъ участковое хозяйство, уставная грамота составляется для цѣлаго имѣнія или экономіи, съ обозначеніемъ въ ней участковъ и слѣдующихъ съ нихъ повинностей.

«30. Уставная грамота можетъ быть составлена и подписана самимъ владѣльцемъ или другимъ лицомъ, уполномоченнымъ на сей именно предметъ отъ владѣльца, вѣрющимъ письмомъ, которое совершается домашнимъ порядкомъ, пишется на простой бумагѣ, и подписывается самимъ вѣрителемъ и двумя свидѣтелями.

«31. Для имѣній, находящихся, по какой бы то ни было причинѣ, въ опекунскомъ управленіи, обязанность представить уставныя грамоты возлагается на опекуновъ. Составленная и подписанная опекуномъ грамота подписывается и уѣзднымъ предводителемъ, и затѣмъ должны быть представлены въ дворян-

скую опеку, для свѣдѣнія, копіи съ утвержденыхъ уже уставныхъ грамотъ».

Тутъ, послѣ словъ: «и уѣзднымъ предводителемъ», было вставлено: «дворянства», а послѣ словъ: «и затѣмъ должны быть», вставлено: «впослѣдствіи представляемы» и далѣе—какъ было въ корректурѣ.

«32. Всѣ находящіяся подъ опекою лица, исключая малолѣтнихъ и слабоумныхъ, имѣютъ право подавать прямо отъ себя отзывы и объясненія, относящіеся до составленія, для ихъ имѣній, уставныхъ грамотъ, тому учрежденію, которому поручается разсмотрѣніе и утвержденіе оныхъ.

«33. Несовершеннолѣтніе, находящіеся подъ попечительствомъ, по достиженіи уже 17-ти-лѣтняго возраста, могутъ составлять уставныя грамоты, какъ сами, такъ и чрезъ довѣренныхъ лицъ, съ согласія попечителей, на законномъ основаніи».

Въ этой статьѣ измѣнена была лишь нѣсколько редакція, съ помощью перестановки и сокращенія, нѣкоторыхъ предложеній.

«34. Если при составленіи уставной грамоты опекунъ войдетъ съ крестьянами въ добровольныя соглашенія относительно обмѣна, уступки земель, уменьшенія надѣла и съ тѣмъ вмѣстѣ повинности и т. п., то на все сіе онъ обязанъ испросить согласія начальства, на общихъ правилахъ, для опекунскихъ дѣлъ установленныхъ».

Въ концѣ статьи, послѣ словъ: «онъ обязанъ испросить согласія», вмѣсто: «начальства», было поставлено: «дворянской опеки», а послѣ словъ: «на общихъ правилахъ, для опекунскихъ дѣлъ», было вставлено: «ст. 784, т. X Св. Зак.»

«35. По мѣрѣ представленія уставныхъ грамотъ, онѣ немедленно подвергаются разсмотрѣнію и повѣркѣ, и вводятся въ дѣйствіе, установленнымъ ниже сего порядкомъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ въ назначенный ст. 28-ю срокъ владѣлецъ не представитъ уставной грамоты, Мировой Посредникъ обязанъ немедленно распорядиться составленіемъ оной, безъ участія владѣльца.

«36. На окончательное повсемѣстно составленіе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ назначается два года со дня Высочайшаго утвержденія Положенія».

Обѣ эти статьи подверглись передѣлкѣ—статья 35-я такой:

«По мѣрѣ представленія уставныхъ грамотъ, даже и до истече-

нія назначеннаго на то срока, онѣ немедленно, по мѣрѣ самаго представленія, подвергаются разсмотрѣнію и повѣркѣ, и вводятся въ дѣйствіе, установленнымъ ниже сего порядкомъ».

И 36-я статья такой перемѣнѣ:

«Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ назначенный ст. 28-ю срокъ владѣлецъ не представитъ уставной грамоты, Мировой Посредникъ обязанъ немедленно распорядиться составленіемъ оной, хотя бы и безъ участія владѣльца, съ тѣмъ, чтобы введеніе въ дѣйствіе было повсемѣстно окончено къ концу 2-го года, со дня Высочайшаго утвержденія Положенія».

«37. Съ непредставившаго въ срокъ уставной грамоты владѣльца или опекуна взыскивается штрафъ въ размѣрѣ по 1 руб. сер. съ каждой ревизской души въ томъ имѣніи. Штрафъ этотъ обращается на покрытіе расходовъ по составленію грамоты командированными для того лицами, по распоряженію Уѣзднаго Мироваго Присутствія».

Редакція предложенія: «въ размѣрѣ по 1 руб. сер. съ каждой ревизской души въ томъ имѣніи» была такъ измѣнена: «по числу душъ, въ размѣрѣ по 1 руб. сер. на душу, въ томъ имѣніи». Вслѣдъ затѣмъ, послѣ словъ: «Штрафъ этотъ», было вставлено: «налагается Мировымъ Посредникомъ съ утвержденія Уѣзднаго Присутствія и», далѣе остальная часть статьи оставлена безъ измѣненія.

«38. Уставная грамота должна быть писана согласно формѣ, утвержденной Губернскимъ Присутствіемъ, на особо для того составленныхъ и напечатанныхъ бланкахъ, при чемъ не воспрещается владѣльцамъ включать въ нихъ всѣ тѣ дополненія, какія они найдутъ нужнымъ, лишь бы они были согласны съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ.

«*Примѣчаніе 1*. Форма грамотъ должна быть напечатана и разослана своевременно владѣльцамъ; бланки же должны выдаваться, за установленную плату, во всѣхъ казначействахъ».

Въ ст. 38-й были только выброшены слова: «утвержденной Губернскимъ Присутствіемъ».

«39. Въ уставную грамоту должны быть включаемы только тѣ условія, которыя обнимаютъ Положеніемъ опредѣленныя и постоянныя хозяйственныя отношенія владѣльца къ поселеннымъ на его

землѣ крестьянамъ. Всякія же срочныя сдѣлки ихъ, какъ-то: опредѣленіе временной таксы для заработковъ и т. п. не должны входить въ уставную грамоту, а могутъ составлять предметъ отдѣльныхъ условій.

«40. На основаніи предшествующей статьи въ каждой уставной грамотѣ должны быть объяснены:

«а) Наименованіе селенія и мѣсто нахожденія его: какой губерніи и уѣзда.

«б) Чинъ, имя и фамилія владѣльца».

Послѣ слова: «чинъ», было прибавлено: «или званіе».

«в) Число душъ крестьянъ, значащихся по послѣдней ревизіи, а также и дворовыхъ людей, имѣющихъ, на основаніи Положенія, право на надѣлъ землею, и если изъ числа ихъ нѣкоторые отпущены послѣ ревизіи на волю, то сколько именно, и сколько затѣмъ въ селеніи осталось душъ, на которыхъ долженъ быть произведенъ расчетъ земли; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ существуетъ не тягловое, а участковое подворное пользованіе землею, должно быть обозначено, кромѣ числа душъ, и число дворовъ».

Послѣ послѣднихъ словъ этого пункта было прибавлено: «по разрядамъ».

«г) Количество состоящей и поступающей въ пользованіе крестьянъ всей въ совокупности земли и отдѣльно, подъ усадебною ихъ осѣдлостью находящейся.

«*Примѣчаніе*. Количество это показывается, на основаніи инструментальной съемки или домашняго измѣренія».

Послѣднія строки примѣчанія были такъ переставлены: «на основаніи домашняго измѣренія, или, если возможно, инструментальной съемки».

«д) Указаніе, на основаніи Положенія, остается ли количество крестьянскаго надѣла безъ измѣненія, или же должна быть произведена прирѣзка или отрѣзка, и въ такомъ случаѣ сколько десятинъ, и въ какомъ мѣстѣ, прирѣзывается или отрѣзывается. Если между владѣльцемъ и крестьянами послѣдовало взаимное соглашеніе на уменьшеніе существующаго надѣла, въ размѣрахъ, допущенныхъ Положеніемъ, то объ этомъ должно быть подробно объяснено».

Послѣ словъ первой части пункта *д*: «прирѣзывается или

отрѣзывается», была сдѣлана вставка: «Если отрѣзывается для пополненія трети или половины, то должно быть точно показано общее количество удобной земли въ имѣніи». Остальная за симъ часть пункта была принята безъ перемѣны.

«е) Особыя доходныя статьи и угодья, оставляемыя владѣльцемъ въ своемъ распоряженіи, на основаніи Положенія, или предоставляемыя въ пользованіе крестьянъ.

«ж) Границы крестьянскаго надѣла, обозначая ихъ рубежами, урочищами, или другими признаками, по возможности наглядными.

«з) Точное исчисленіе, на основаніи Положенія, повинности, слѣдующей съ крестьянъ, рабочими днями и деньгами, съ обозначеніемъ числа рабочихъ дней, лѣтнихъ и зимнихъ, и сроковъ платежа оброка. Если имѣніе находится въ исключительномъ положеніи и представляетъ условія, дающія право на возвышеніе повинности, то должны быть подробно изложены всѣ обстоятельства, на основаніи которыхъ помѣщикъ требуетъ такого возвышенія, и на сколько именно.

«и) Повинность, падающая на усадебную осѣдлость, съ указаніемъ тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ усадьбы отнесены къ тому или другому разряду, тамъ, гдѣ таковые предположены.

«і) Сумма мірскаго капитала, гдѣ таковой имѣется, съ указаніемъ, гдѣ оный хранится.

«*Примѣчаніе.* Сверхъ сего должны быть включаемы въ уставную грамоту условія и правила, относящіяся до пользованія общимъ водопоемъ, прогономъ скота, и т. п.»

Пунктъ і былъ нѣсколько измѣненъ слѣдующимъ образомъ:

«Количество мірскихъ капиталовъ, гдѣ таковые имѣются, съ указаніемъ, гдѣ оные хранятся».

«41. Къ каждой уставной грамотѣ должно быть приложено свѣденіе объ общемъ количествѣ земли, въ имѣніи находящейся».

Эта статья, по замѣчанію Предсѣдателя, была признана лишнею и потому совсѣмъ исключена.

«42. Въ губерніяхъ Литовскихъ и инфляндскихъ уѣздахъ Витебской, гдѣ угодья, состоящія въ пользованіи крестьянъ, раздѣлены на семейные, наслѣдственные участки, повинность каждаго

участка опредѣляется въ уставной грамотѣ, въ общей совокупности за весь участокъ.

«43. Въ губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства и Малороссійскихъ исчисляются особо повинности, причитающіяся: а) за усадебную осѣдлость, б) за пѣшій (коренной) надѣлъ и в) за добавочный надѣлъ.

«44. Когда уставная грамота пишется, на точномъ основаніи Положенія, то она можетъ, по желанію владѣльца, быть составляема при участіи крестьянъ или безъ онаго. Если владѣлецъ составленную имъ уставную грамоту сообщитъ крестьянамъ на сходѣ, и они никакихъ возраженій противъ нея не предъявятъ, то таковая грамота подписывается грамотными крестьянами за себя и за своихъ односельцевъ, а за неимѣніемъ вовсе грамотныхъ, кѣмъ либо изъ постороннихъ лицъ, по просьбѣ крестьянъ, и независимо отъ сего такое согласіе должно быть подтверждено посторонними свидѣтелями изъ крестьянъ сосѣднихъ имѣній, преимущественно же избранныхъ лучшихъ людей—добросовѣстныхъ».

При обсужденіи въ Общемъ Присутствіи, пришли къ заключенію, что надо опредѣлить число лицъ для подписанія уставной грамоты, а потому, послѣ словъ, въ срединѣ статьи: «за себя и за своихъ односельцевъ», было вставлено: «въ числѣ отъ 6 до 12 человѣкъ», и вслѣдъ затѣмъ, послѣ словъ: «а за неимѣніемъ вовсе грамотныхъ», вмѣсто словъ: «кѣмъ либо изъ постороннихъ лицъ, по просьбѣ крестьянъ, и», было поставлено: «другими, уполномоченными на то приговоромъ», и далѣе было оставлено, какъ въ корректурѣ; въ послѣдней же строкѣ выраженіе: «лучшихъ людей» было совсѣмъ выпущено.

«45. Владѣлецъ можетъ, при составленіи уставной грамоты, входить во всякаго рода добровольныя соглашенія съ крестьянами, съ соблюденіемъ лишь однако того правила, чтобы надѣлъ землею не былъ понижаемъ ниже размѣровъ, допускаемыхъ Положеніемъ; особенно чтобы не было включаемо такихъ условій, которыя могли бы впослѣдствіи въ чемъ либо ограничить права, Положеніемъ предоставляемыя крестьянамъ».

Вмѣсто словъ: «особенно чтобы», было поставлено: «и чтобы», такимъ образомъ слово: «особенно» было исключено.

«46. Владѣлецъ можетъ, при составленіи уставной грамоты, обозначить въ натурѣ находящіяся въ пользованіи крестьянъ угодья, кольями, вехами, бороздами и т. п., употребляя на эту работу крестьянъ, которые обязаны безпрекословно оную выполнять, по указаніямъ владѣльца, хотя бы и заявляли противъ нихъ свое несогласіе. Но, само собою разумѣется, что такая постановка порубежныхъ знаковъ крестьянами, по приказанію владѣльца, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаема впослѣдствіи за доказательство ихъ согласія со сдѣланнымъ владѣльцемъ указаніемъ существующаго ихъ надѣла, и не лишаетъ ихъ права предъявлять жалобу, установленнымъ для того порядкомъ».

Въ первыхъ строкахъ этой статьи, послѣ словъ: «при составленіи уставной грамоты, обозначить въ натурѣ находящіяся», было приставлено слово: «нынѣ». Все прочее было оставлено, какъ въ корректурѣ.

«47. Всякія дополнительныя условія по перенесенію усадьбъ, разграниченію угодій, обмѣну ихъ, отпуску топлива и т. п. должны быть предъявлены крестьянамъ, и, въ случаѣ полнаго съ ними согласія, ими подписаны, какъ сказано въ ст. 44».

Была измѣнена въ статьѣ 44 только цифра на 43, потому что измѣнилась цифра этой статьи, на которую дѣлалась ссылка, вслѣдствіе исключенія выше, по соображеніямъ Общаго Присутствія, вовсе, изъ доклада Отдѣленія, 41-й статьи.

«48. Не воспрещается владѣльцу, при составленіи уставной грамоты, заявлять въ ней о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, всѣхъ или части, на другія мѣста, если на такое перенесеніе онъ по Положенію имѣетъ несомнѣнное право, или на всѣ условія перенесенія крестьянами изъявлено полное добровольное согласіе. При подобномъ согласіи крестьянъ могутъ быть равномѣрно включены въ уставныя грамоты, одновременно съ первоначальнымъ утвержденіемъ надѣла, и условія окончательнаго разграниченія угодій. При несогласіи же крестьянъ, заявленія, какъ о переносѣ усадьбъ, такъ и о разграниченіи угодій, должны быть дѣлаемы, хотя бы и одновременно съ уставною грамотою, но отдѣльно отъ нея, въ видѣ особаго приложенія».

Въ первой части этой статьи, въ предложеніи: «если на такое

перенесеніе онъ по Положенію имѣетъ *несомнѣнное* право или на всѣ условія перенесенія крестьянами изъявлено *полное* добровольное согласіе», по замѣчанію графа Панина, слова: «несомнѣнное» и далѣе: «полное»—были исключены, а въ предложеніи: «или на всѣ условія перенесенія», послѣ союза: «или», было поставлено: «если».

«49. Если, на основаніи Положенія, будетъ слѣдовать крестьянамъ отпускъ топлива, то къ уставной грамотѣ должно быть приложено особое дополненіе, въ которомъ обозначается количество и качество ежегоднаго отпуска и причитающаяся за то добавочная повинность или по добровольному предварительному соглашенію съ крестьянами, или въ размѣрахъ предположенныхъ владѣльцемъ, чтò и должно быть оговорено для дальнѣйшихъ распоряженій мѣстнаго учрежденія.

«*VII. Разсмотрѣніе, повѣрка и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ.*

«50. Окончательно составленная владѣльцемъ или его уполномоченнымъ и имъ подписанная уставная грамота представляется мѣстному Мировому Посреднику, по принадлежности, съ объясненіемъ, если грамота крестьянами не подписана, была ли она имъ предъявлена или нѣтъ.

«51. По мѣрѣ поступленія грамотъ, Мировой Посредникъ дѣлаетъ отмѣтку о томъ въ общемъ спискѣ имѣній своего округа, и немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ грамотъ на мѣстѣ».

Слово: «округа» было замѣнено словомъ: «участка», а къ послѣднему слову статьи было прибавлено: «на основаніи ст. 35».

«*Примѣчаніе 1*. Если бы грамота, при первоначальномъ *разсмотрѣніи*, оказалась несогласною съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ или неполною, то Мировой Посредникъ, не приступая къ повѣркѣ, возвращаетъ ее владѣльцу, для исправленія или пополненія, порядкомъ, въ ст. 82 означеннымъ».

Употребленное въ самомъ началѣ этого примѣчанія слово:

«разсмотрѣнія», было замѣнено словомъ: «обозрѣнія», и въ самомъ концѣ, вмѣсто цифры: «82», была поставлена цифра: «81», вслѣдствіе измѣненія нумераціи статей, отъ исключенія одной изъ нихъ, именно 41-й статьи изъ доклада Отдѣленія.

«*Примѣчаніе 2*. При особенной многочисленности селеній въ округѣ или накопленіи вдругъ значительнаго числа уставныхъ грамотъ, Губернскому Присутствію дозволяется, въ помощь Мировому Посреднику, возлагать повѣрку грамотъ и на его кандидата.

Въ самомъ началѣ 2-го примѣчанія, вмѣсто: «въ округѣ», было поставлено: «въ участкѣ», далѣе, вмѣсто: «Губернскому Присутствію дозволяется», было выражено: «Губернское Присутствіе обязано», и въ концѣ примѣчанія, вмѣсто: «возлагать», было сказано: «возложить».

«52. Для повѣрки на мѣстахъ уставныхъ грамотъ при каждомъ Мировомъ Посредникѣ должны находиться, если возможно: чиновникъ мѣстной полиціи и во всякомъ случаѣ землемѣръ уѣздный или особо назначенный, по распоряженію начальника губерніи или Мироваго Присутствія».

Слова: «во всякомъ случаѣ» были совсѣмъ исключены.

«*Примѣчаніе*. Въ случаѣ недостатка казенныхъ землемѣровъ и межевщиковъ, дозволяется Уѣздному Мировому Присутствію нанимать землемѣровъ вольнопрактикующихъ. Опредѣленіе крайней мѣры расхода, допускаемаго на сей предметъ, на счетъ частныхъ земскихъ повинностей, предоставляется Губернскому Присутствію».

Въ этомъ примѣчаніи выраженіе: «дозволяется Уѣздному Мировому Присутствію нанимать», было замѣнено слѣдующимъ: «Уѣздное Мировое Присутствіе пріискиваетъ и нанимаетъ».

«53. Мировой Посредникъ, до повѣрки уставной грамоты на мѣстѣ, посылаетъ за 7 дней повѣстку владѣльцу имѣнія или его уполномоченному, который и обязанъ присутствовать при повѣркѣ; но отсутствіе того или другаго въ назначенный повѣсткою день не должно ни въ какомъ случаѣ останавливать дѣйствій Посредника».

Въ первыхъ строкахъ этой статьи, послѣ слова: «посылаетъ»,

было вставлено: «*не менѣе какъ* за 7 дней повѣстку владѣльцу» и т. д.

«54. Уставная грамота прочитывается въ присутствіи владѣльца или его уполномоченнаго, всѣхъ наличныхъ домохозяевъ селенія или имѣнія, для коего составлена грамота, и стороннихъ добросовѣстныхъ. Число наличныхъ стороннихъ добросовѣстныхъ не должно быть менѣе 6-ти. Сверхъ того, отъ крестьянскаго общества назначается нѣсколько уполномоченныхъ, которые, вмѣстѣ съ добросовѣстными, входятъ съ Мировымъ Посредникомъ во всѣ нужныя объясненія, и участвуютъ при мѣстныхъ повѣркахъ и т. п.

«55. Если при такомъ прочтеніи крестьянами не будетъ предъявлено возраженій, грамота признается окончательно повѣренною, о чемъ и составляется Посредникомъ на мѣстѣ актъ, который и подписывается самимъ Посредникомъ, владѣльцемъ или его уполномоченнымъ, грамотными крестьянами и добросовѣстными, а за отсутствіемъ грамотныхъ изъ нихъ посторонпимъ лицемъ, по ихъ просьбѣ».

Въ самомъ началѣ этой статьи, послѣ словъ: «не будетъ предъявлено», было прибавлено: «*законныхъ* возраженій, то грамота» и проч., а далѣе, послѣ словъ: «Посредникомъ, владѣльцемъ или его уполномоченнымъ», было вставлено, въ скобкахъ: «(если они находятся налицо)».

«56. Въ случаѣ возраженій и жалобъ со стороны крестьянъ, Мировой Посредникъ обязанъ, всѣми зависящими отъ него средствами, озаботиться о разъясненіи дѣла, стараясь, по возможности, привести обѣ стороны къ миролюбивому соглашенію.

«57. Если въ уставной грамотѣ количество десятинъ крестьянскаго надѣла обозначено владѣльцемъ положительно, то Мировой Посредникъ, по желанію владѣльца, письменно заявленному, можетъ допустить условное введеніе уставной грамоты, возложивъ на владѣльца отвѣтственность за могущую впослѣдствіи оказаться разность между показаннымъ въ грамотѣ количествомъ надѣла и дѣйствительно въ пользованіи крестьянъ находящимся.

«58. Если при заявленномъ крестьянами несогласіи въ количествѣ земли, показанной владѣльцемъ въ уставной грамотѣ, владѣлецъ не пожелаетъ принять на себя отвѣтственность за сдѣлан-

ное имъ показаніе, то Мировой Посредникъ обязанъ произвесть приблизительное измѣреніе, или чрезъ землемѣра, или домашними средствами, руководствуясь въ такомъ случаѣ извѣстными по мѣстнымъ обстоятельствамъ отношеніями десятины земли къ количеству высѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна и т. п.

«59. Въ случаѣ, если возникнетъ споръ и не о количествѣ земли, но о другомъ какомъ либо предметѣ, то Мировой Посредникъ, по предварительномъ изслѣдованіи, распросѣ и осмотрѣ, постановляетъ по всѣмъ спорнымъ пунктамъ рѣшеніе, предоставляя недовольной сторонѣ принесть жалобу, установленнымъ порядкомъ. При этомъ всѣ показанія добросовѣстныхъ и возраженія крестьянъ должны быть записываемы въ протоколъ».

Въ этой статьѣ послѣднее предложеніе было переиначено такимъ образомъ: «При этомъ *сущность* показаній добросовѣстныхъ и возраженій крестьянъ должна быть записываема въ протоколъ».

«60. По всѣмъ дополнительнымъ условіямъ, представленнымъ одновременно съ уставною грамотою, Мировой Посредникъ разсматриваетъ, не заключаютъ ли они чего либо несогласнаго съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ, и удостовѣряется, чрезъ повѣрку на мѣстѣ, въ правильности таковыхъ условій.

«61. Если Мировому Посреднику будетъ при повѣркѣ заявлено крестьянами о принадлежности имъ въ собственность части земли, купленной ими на собственныя деньги, но на имя помѣщика, то онъ обязанъ потребовать отъ сего послѣдняго письменный отзывъ. Если въ этомъ отзывѣ, или же въ самой уставной грамотѣ владѣлецъ признаетъ *безспорное* право крестьянъ на такую землю, то Мировой Посредникъ утверждаетъ ее за крестьянами, о чемъ составляетъ постановленіе, и выдаетъ крестьянамъ съ него копію, на основаніи которой они имѣютъ право ходатайствовать впослѣдствіи о выдачѣ имъ на эту землю особаго плана; при этомъ земля эта не должна быть включаема въ количество крестьянскаго надѣла, означаемаго въ уставной грамотѣ. Въ случаѣ же непризнанія владѣльцемъ принадлежности земли крестьянамъ, Мировой Посредникъ не входитъ самъ въ разбирательство, но, собравъ всѣ свѣденія, могущія служить къ разъясненію дѣла,

представляетъ его на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія, которое руководствуется правилами, для сего постановленными въ докл. Юрид. Отдѣлен. № 8».

Въ первой половинѣ этой статьи слово: «безспорное» было замѣнено словомъ: «безусловное», а конецъ статьи: «представляетъ его на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія» и т. д., былъ такъ передѣланъ: «на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія. Постановленіе по сему предмету Мироваго Присутствія можетъ всегда быть обжаловано въ Губернскомъ Присутствіи, которое руководствуется правилами, для сего постановленными по докладамъ Юрид. Отдѣлен.».

«62. Въ случаѣ требуемаго владѣльцемъ имѣнія перенесенія усадьбъ, Мировой Посредникъ обязанъ удостовѣриться въ правильности заявленнаго владѣльцемъ требованія и привести въ извѣстность всѣ условія предполагаемаго переселенія, равно какъ и самое согласіе или несогласіе на то крестьянъ. Затѣмъ, не разрѣшая ни въ какомъ случаѣ переселенія, представляетъ все дѣло, съ своимъ заключеніемъ, на *распоряженіе* Уѣзднаго Мироваго Присутствія».

Въ концѣ этой статьи, къ слову: «распоряженіе», было приставлено: «на окончательное», и самая статья была перемѣщена и поставлена передъ предшествовавшей въ корректурѣ 61-й статьей, отчего въ нумераціи окончательно отпечатаннаго доклада она сдѣлалась 60-ю статьею.

«63. Если помѣщикъ совершилъ до 1859 г., съ отпущенными имъ въ прежнее время на волю крестьянами, сдѣлки, относительно предоставленія имъ въ собственность или пользованіе однѣхъ усадьбъ, или вмѣстѣ съ ними участковъ полевой земли и прочихъ угодій, и хотя бы такія сдѣлки не были облечены въ законную форму, Мировой Посредникъ удостовѣряется въ подлинности предъявляемыхъ домашнихъ условій, и въ томъ, что упоминаемыя въ нихъ земли состоятъ въ пользованіи не крестьянскаго общества, но уволеннаго крестьянина, при чемъ старается собрать всѣ свѣденія къ уясненію спорнаго вопроса. Всѣ земли, предоставленныя вольноотпущеннымъ крестьянамъ въ собственность или въ срочное пользованіе, по контрактамъ, не входятъ, ни въ какомъ случаѣ, въ счетъ крестьянскаго надѣла».

Въ первой строкѣ этой статьи, вмѣсто: «до 1859 г.», было поставлено: «до 1860 г.».

«64. Мировые Посредники обязаны дѣйствовать, по возможности, примирительно, и, ограждая интересы крестьянъ, должны вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно избѣгать всего того, что могло бы возбудить споры и враждебныя со стороны крестьянъ столкновенія. На семъ основаніи воспрещается имъ принимать къ своему разсмотрѣнію, или даже допускать крестьянъ до представленія жалобъ на владѣльца или его уполномоченнаго за прежнее время, и не относящихся прямо къ примѣненію вводимаго Положенія».

Послѣднія строки этой статьи, отъ словъ: «и не относящихся прямо» и т. д., были замѣнены слѣдующими строками: «если онѣ не имѣютъ предметомъ произведенную въ послѣднее время отрѣзку крестьянскихъ угодій и не относятся вообще къ примѣненію вводимаго Положенія».

«65. Мѣстной полиціи вмѣняется въ обязанность исполнять немедленно и безотговорочно всѣ законныя требованія Мироваго Посредника.

«66. Мировой Посредникъ всѣ разсмотрѣнныя имъ уставныя грамоты утверждаетъ и вводитъ въ дѣйствіе, за нижеслѣдующими исключеніями: а) уставныя грамоты, упомянутыя въ ст. 79 и 80, вводятся предварительно Мировымъ Посредникомъ въ дѣйствіе, но поступаютъ затѣмъ, съ его заключеніемъ, на окончательное утвержденіе подлежащихъ Присутствій; б) уставныя грамоты, заключающія обстоятельства, упомянутыя въ ст. 78 и 81, не приводятся въ дѣйствіе Мировымъ Посредникомъ прежде окончательнаго утгержденія ихъ, подлежащими Присутствіями, которымъ онѣ представляются немедленно по разсмотрѣніи и повѣркѣ на мѣстахъ».

Тутъ измѣнены были только цифры статей, на которыя въ двухъ мѣстахъ сдѣланы ссылки, именно, вмѣсто: «ст. 79 и 80», были поставлены: «78 и 79» и далѣе, вмѣсто: «78 и 81»—«77 и 80», вслѣдствіе измѣнившейся, въ окончательной редакціи доклада, нумераціи статей.

«67. Независимо отъ того предоставляется Мировому Посреднику право, при встрѣчѣ особенныхъ затрудненій, которыхъ онъ не за-

хочетъ разрѣшить собственною своею властью, представить съ своимъ мнѣніемъ уставную грамоту, имъ не утвержденную и не введенную въ дѣйствіе, на рѣшеніе Уѣзднаго Присутствія».

Въ этой статьѣ выраженіе: «при встрѣчѣ особенныхъ затрудненій, которыхъ онъ не захочетъ разрѣшить», было измѣнено такимъ образомъ: «особенно важныхъ обстоятельствъ, которыя онъ затруднится разрѣшить» и далѣе, какъ было въ корректурѣ.

«68. Для введенія въ дѣйствіе утвержденной уставной грамоты, Мировой Посредникъ прочитываетъ ее крестьянамъ, на полномъ сходѣ, въ присутствіи стороннихъ добросовѣстныхъ; причемъ объясняетъ крестьянамъ точный смыслъ всѣхъ заключающихся въ ней статей, разрѣшаетъ могущія возникнуть недоразумѣнія, и затѣмъ выдаетъ съ нея копіи, надлежащимъ образомъ скрѣпленныя, за своею подписью и печатью, какъ владѣльцу, такъ и крестьянамъ; а подлинную грамоту препровождаетъ для храненія въ Губернское Присутствіе».

Послѣднее предложеніе этой статьи было такъ переиначено: «подлинная грамота препровождается для храненія въ Губернское Присутствіе».

«69. Мировой Посредникъ долженъ указать крестьянамъ границы ихъ надѣла, и вмѣнить въ непремѣнную обязанность обѣимъ сторонамъ исполнять неуклонно всѣ постановленія утвержденной грамоты, даже и въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ осталась бы недовольна рѣшеніемъ и подала на нее жалобу, впредь до разрѣшенія оной, подлежащею властью.

«*Примѣчаніе*. При указаніи границъ крестьянскаго надѣла могутъ быть, если то признается возможнымъ и удобнымъ, поставлены временные межевые знаки, какъ-то: столбы, борозды, ямы и т. п.»

Какъ въ этой 69-й статьѣ такъ и въ примѣчаніи слово: «границы» было исключено и въ началѣ статьи, вмѣсто: «указать крестьянамъ границы ихъ надѣла», было поставлено: «ихъ надѣлъ», а въ первой строкѣ примѣчанія, вмѣсто: «при указаніи границъ» и т. д., было оставлено: «при указаніи крестьянскаго надѣла» и проч.

«70. На обязанности Мироваго Посредника лежитъ также соста-

вленіе уставныхъ грамотъ въ тѣхъ селеніяхъ его округа, владѣльцы которыхъ въ срокъ грамотъ не представили».

Вмѣсто: «округа» было поставлено: «участка».

«71. Если владѣлецъ не представилъ вовсе уставной грамоты, или не объяснилъ въ оной количество крестьянской земли, то Мировой Посредникъ опредѣляетъ количество сіе на основаніи показаній уполномоченныхъ, схода и добросовѣстныхъ. Само собою разумѣется, что Посреднику предоставляется *право* повѣрять всѣ сіи показанія, другими, имѣющимися подъ рукою, свѣденіями».

Вмѣсто слова: «право», исключеннаго изъ этой статьи, было вставлено: «буде нужно».

«72. При составленіи уставной грамоты вмѣсто владѣльца, Мировой Посредникъ обязанъ въ точности слѣдовать правиламъ, установленнымъ Положеніемъ, и не имѣетъ *права* входить съ крестьянами въ какія бы то ни было добровольныя соглашенія».

Въ этой статьѣ въ предложеніи: «и не имѣетъ права входить съ крестьянами и т. д.», послѣ слова: «права» было вставлено: «за помѣщика».

«73. По введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, какъ владѣльцу, такъ и крестьянамъ предоставляется право, въ теченіи года, просить Уѣздное Мировое Присутствіе о производствѣ точнаго измѣренія крестьянскаго надѣла. По всѣмъ такимъ заявленіямъ должно быть произведено межеваніе, при первой къ тому возможности.

«74. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ споръ о количествѣ земли возбужденъ крестьянами, и при послѣдующемъ измѣреніи окажется неправильнымъ, расходы по межеванію взыскиваются съ крестьянъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ расходы эти относятся на счетъ помѣщика.

«75. Если, при вызванномъ, жалобою крестьянъ, измѣреніи, количество крестьянскаго надѣла окажется менѣе того или которое показано владѣльцемъ, подъ своей отвѣтственностію, или, за непредставленіемъ имъ положительныхъ свѣденій, опредѣлено Мировымъ Посредникомъ, и разность не превышаетъ 10% всего количества, то уставная грамота немедленно исправляется и самая повинность, на будущее время, понижается въ соотвѣт-

ствующемъ размѣрѣ, но не опредѣляется крестьянамъ никакого вознагражденія на счетъ помѣщика. Если разница между дѣйствительнымъ крестьянскимъ надѣломъ и опредѣленнымъ въ уставной грамотѣ будетъ составлять, въ невыгоду крестьянъ, отъ 10 до 20%, то всѣ излишне перебранныя съ крестьянъ за этотъ излишекъ повинности, въ теченіи всего времени, со дня введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, засчитываются крестьянамъ, въ счетъ слѣдующей съ нихъ повинности. Если же разница эта превышаетъ 20%, то крестьянамъ засчитывается сумма, равная полуторной стоимости излишне перебранной повинности».

Въ этой статьѣ, вмѣсто словъ: «перебранныя съ крестьянъ за этотъ излишекъ», изъяснено было такъ: «за такой излишекъ сверхъ 10%» и далѣе, какъ въ корректурѣ, а въ концѣ, послѣ словъ: «полуторной стоимости», прибавлено: «всей».

«76. Если при повѣрочномъ измѣреніи окажется, что крестьяне пользовались въ дѣйствительности бо́льшимъ количествомъ земли, чѣмъ показано въ уставной грамотѣ, то самая грамота исправляется Уѣзднымъ Присутствіемъ, и устанавливается повинность, соотвѣтствующая дѣйствительному числу десятинъ надѣла; но при этомъ крестьяне, ни въ какомъ случаѣ, не обязаны доплачивать владѣльцу недополученную имъ повинность, за прежнее время, по день исправленія уставной грамоты.

«77. Всѣмъ своимъ дѣйствіямъ Мировой Посредникъ ведетъ протоколъ по каждой уставной грамотѣ; протоколы эти, вмѣстѣ съ уставною грамотою и дополнительными условіями, представляются, по повѣркѣ, тому учрежденію, которому будетъ подлежать утвержденіе уставной грамоты; протоколы же по тѣмъ грамотамъ, которыхъ утвержденіе предоставлено Мировому Посреднику, вмѣстѣ съ подлинными грамотами, препровождаются для храненія въ Губернское Присутствіе».

Въ первой строкѣ этой статьи, вмѣсто: «своимъ дѣйствіямъ», было употреблено выраженіе: «своимъ распоряженіямъ».

«*VIII. Утвержденіе уставныхъ грамотъ.*

«78. Всѣ уставныя грамоты, въ которыхъ, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ выгодъ, предположено или соразмѣрное умень-

шеніе высшаго размѣра надѣла, или отнесеніе усадьбъ къ 4-му высшему разряду, подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію Губернскаго Присутствія, и до *того* въ дѣйствіе не вводятся.

«*Примѣчаніе*. Отнесеніе усадьбъ въ высшій 4-й разрядъ и возвышеніе вслѣдствіе того повинности противъ высшаго размѣра, установленнаго Положеніемъ, предоставляется, въ случаѣ единогласія, рѣшенію Губернскаго Присутствія; при разногласіи же между членами сего Присутствія, дѣло представляется на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

Въ началѣ 78-й статьи, вмѣсто исключеннаго предложенія: «или соразмѣрное уменьшеніе высшаго размѣра надѣла», положено было сказать: «или отнесеніе имѣнія къ другой мѣстности», прочее оставлено, какъ было, и только въ послѣдней строкѣ статьи, вмѣсто словъ: «и до того», было поставлено: «и до утвержденія». Примѣчаніе же было совсѣмъ выпущено.

«79. Уставныя грамоты, въ которыхъ предположено, по согласію съ крестьянами, уменьшеніе слѣдующаго имъ по Положенію надѣла, хотя и вводятся въ дѣйствіе самимъ Мировымъ Посредникомъ, но поступаютъ на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Присутствія. При этомъ Губернское Присутствіе, для удостовѣренія въ дѣйствительности состоявшагося соглашенія, вызываетъ выборныхъ отъ крестьянъ, и опрашиваетъ ихъ».

Въ самомъ концѣ этой статьи, послѣ слова: «вызываетъ», было вставлено: «отъ одного до трехъ».

«80. Тѣ уставныя грамоты, въ которыхъ предполагается, или отрѣзка отъ крестьянскаго надѣла, на основаніи предоставленнаго Положеніемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, помѣщику права, или отнесеніе усадьбъ къ третьему, предшествующему высшему разряду, подлежатъ, по введеніи въ дѣйствіе, окончательному утвержденію Уѣзднаго Мироваго Присутствія».

Тутъ слова: «предшествующему высшему» были исключены изъ статьи.

«81. Всѣ уставныя грамоты, въ которыхъ предположено перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, или части, до введенія въ дѣйствіе, представляются на предварительное разсмотрѣніе и утвержденіе Уѣзднаго Мироваго Присутствія, если въ нихъ вмѣстѣ съ

тѣмъ предположено измѣненіе существующаго крестьянскаго надѣла. Если же, при предположенномъ перенесеніи усадьбъ, существующій надѣлъ крестьянъ остается безъ измѣненій, то Мировой Посредникъ можетъ, по своему усмотрѣнію, самую грамоту привести въ дѣйствіе; но переселеніе ни въ какомъ случаѣ не утверждаетъ, а представляетъ, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія».

Въ первой половинѣ этой статьи, въ предложеніи: «предположено перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ или части до введенія въ дѣйствіе», послѣ слова: «части», было вставлено: «оныхъ». Во второй части статьи: «Если же, при предположенномъ перенесеніи усадьбъ, существующій надѣлъ крестьянъ остается безъ измѣненій» и т. д., было такъ передѣлано: «Если же вмѣстѣ съ перенесеніемъ усадьбъ, не предполагается измѣненій въ существующемъ надѣлѣ крестьянъ» и проч. Далѣе—«можетъ, по своему усмотрѣнію, самую грамоту привести въ дѣйствіе», послѣ слова: «грамоту», было вставлено: «за исключеніемъ переселенія», затѣмъ, вмѣсто словъ: «но переселеніе ни въ какомъ случаѣ не утверждаетъ, а представляетъ» и т. д.—«переселеніе же ни въ какомъ случаѣ не утверждаетъ самъ», прочее до конца статьи было оставлено безъ перемѣны.

«82. Если Губернское или Уѣздное Мировое Присутствіе признаетъ представленную на его разсмотрѣніе уставную грамоту неправильною и не подлежащею утвержденію, то оно немедленно возвращаетъ такую грамоту, чрезъ Мироваго Посредника, владѣльцу или уполномоченному, съ надписью, въ которой должны быть означены всѣ обстоятельства, препятствовавшія ея утвержденію, и въ такомъ случаѣ владѣлецъ обязанъ представить исправленную грамоту не далѣе, какъ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ къ нему примѣняются всѣ правила, установленныя относительно владѣльцевъ, не представившихъ въ срокъ своихъ грамотъ.

«83. Если при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты произведена была, на основаніи ст.   , отрѣзка отъ крестьянъ земли, но впослѣдствіи такая отрѣзка Присутствіемъ признана не правильною, то отрѣзанная земля немедленно возвращается крестьянамъ».

Тутъ, послѣ слова: «на основаніи ст.», были вставлены цифры ихъ: «79 и 80».

«84. До окончательнаго утвержденія уставной грамоты, отрѣзанныя отъ крестьянъ земли не могутъ быть отдѣльно изъ имѣнія отчуждаемы».

Конецъ этой статьи, отъ словъ: «не могутъ быть отдѣльно» и т. д., былъ такъ передѣланъ: «не дозволяется ни отчуждать, ни закладывать, и вообще онѣ не могутъ быть предметомъ какихъ либо сдѣлокъ, отдѣльно отъ общаго состава имѣнія».

«85. Какъ помѣщику, такъ и крестьянамъ предоставляется право приносить жалобы въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Губернское Присутствіе на неправильныя дѣйствія Мироваго Посредника и Мировыхъ Присутствій.

«86. Всѣ изложенныя правила относятся ко всѣмъ губерніямъ. Что же касается до повѣрочныхъ комисій, предположенныхъ для губерній Литовскихъ и инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи, то ближайшія соображенія, какъ о составѣ тѣхъ комисій, такъ и о порядкѣ ихъ дѣйствіи должны быть предоставлены предварительному обсужденію Виленскаго генералъ-губернатора и начальниковъ губерній Минской и Витебской, а затѣмъ поступить на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

Передъ этой статьей положено было сдѣлать особое заглавіе и въ окончательной редакціи доклада былъ напечатанъ заголовокъ: *IX. Особыя правила.*

«87. Въ тѣхъ губерніяхъ, которыя состоятъ подъ управленіемъ Генералъ-Губернаторовъ, симъ послѣднимъ предоставляется право требовать представленія на свое утвержденіе тѣхъ вопросовъ, какіе они признаютъ нужными, изъ числа относящихся до приведенія Положенія въ дѣйствіе. Независимо отъ сего, должны восходить на окончательное утвержденіе Генералъ-Губернатора всѣ предположенія Губернскаго Присутствія по разграниченію мѣстностей, по допущенію изъятій въ отношеніи имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера мѣстности, по опредѣленію, вслѣдствіе исключительныхъ условій, или уменьшенія высшаго размѣра надѣла, или увеличенія повинностей (дополн. докл. Хоз. Отдѣлен. № 15), а по отнесенію усадьбъ къ высшему 4-му раз-

ряду, въ случаѣ единогласнаго о томъ рѣшенія Губернскаго Присутствія».

Вмѣсто «а по отнесенію» было поставлено «и по отнесенію», а послѣднее предложеніе отъ словъ: «въ случаѣ единогласнаго» и т. д. до конца было исключено.

По обсужденіи всѣхъ этихъ статей засѣданіе было закрыто.

Въ журналъ Общаго Присутствія №№ 114 и 115 были внесены предположенія о всѣхъ измѣненіяхъ, какъ тѣхъ, кои указаны были Предсѣдателемъ, во время происходившихъ преній, такъ и тѣхъ, какія были вызваны общими разсужденіями и приняты большинствомъ членовъ Комисій [1]).

Такимъ образомъ было положено:

«1. Въ ст. 1-й опредѣлить точнѣе порядокъ избранія въ члены Губернскаго Присутствія двухъ дворянъ-помѣщиковъ, въ качествѣ представителей дворянства, предоставивъ, сверхъ того, Присутствію приглашать для разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ, до каждаго уѣзда относящихся, членовъ Губернскаго Комитета, или другихъ опытныхъ помѣщиковъ. Вслѣдствіе сего, означенную статью изложить слѣдующимъ образомъ: «Для распоряженій по введенію въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, учреждается въ каждой губерніи особое Губернское Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Присутствіе это состоитъ, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, губернскаго прокурора, двухъ членовъ изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ, приглашаемыхъ по сношенію съ начальникомъ губерніи, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, и двухъ членовъ изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ, избранныхъ собраніемъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, преимущественно изъ числа членовъ Губернскаго Комитета. При обсужденіи же частныхъ мѣстныхъ вопросовъ предоставляется Губернскому Присутствію пригласить, для нужныхъ объясненій, прочихъ членовъ Губернскаго Комитета отъ подлежащаго уѣзда, или другихъ опытныхъ помѣщиковъ того же уѣзда.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, часть X, журн. Общ. Присутств. іюля 9 и 10, №№ 114 и 115, стр. 1—12.

«2. Редакцію ст. 4-й измѣнить такъ: «По полученіи на мѣстѣ Высочайше утвержденнаго Положенія, Губернское Присутствіе установляетъ всѣ подробности, относящіяся до введенія Положенія въ дѣйствіе, и т. д.». Затѣмъ, въ особомъ примѣчаніи къ ст. 4-й добавить, что, независимо отъ подробнаго указанія тѣхъ предметовъ, которые должны быть включаемы въ уставную грамоту, долженъ быть приложенъ къ Положенію самый образецъ уставной грамоты. Мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіямъ предоставляется, каждому для своей губерніи, дѣлать необходимыя въ этой формѣ измѣненія и дополненія, сообразно съ мѣстными условіями и установленными Положеніемъ для нѣкоторыхъ губерній особыми правилами.

«3. Ст. 6-ю дополнить тѣмъ, что уѣздному предводителю предоставляется, до формальнаго обнародованія Положенія крестьянамъ, приглашать, если онъ признаетъ нужнымъ, нѣкоторыхъ помѣщиковъ, для предварительныхъ съ ними совѣщаній и объясненій.

«4. Ст. 8-ю согласить съ докладомъ Административнаго Отдѣленія № 9 и журналомъ Общаго Присутствія, о мировыхъ учрежденіяхъ, сказавъ, что уѣздный предводитель дворянства дѣлаетъ распоряженіе объ избраніи крестьянами лучшихъ людей (добросовѣстныхъ) изъ числа надежныхъ домохозяевъ, которымъ вввѣряется какъ выборъ Мировыхъ Посредниковъ, такъ и содѣйствіе симъ послѣднимъ, въ качествѣ постоянныхъ свидѣтелей и понятыхъ, при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. Порядокъ избранія сихъ добросовѣстныхъ опредѣленъ упомянутыми докладами Административнаго Отдѣленія и журналомъ Общаго Присутствія №№ 111, 112 и 113.

«5. Ст. 9-й пункты г и е пояснить слѣдующимъ образомъ:

г) Входить, какъ отдѣльно, такъ и въ составѣ обществъ, во всякіе, закономъ дозволенные, договоры и обязательства съ казною и частными лицами, наравнѣ съ лицами прочихъ свободныхъ сельскихъ состояній.

е) Записываться въ цехи и производить ремесла въ селеніяхъ, и открывать и содержать фабричныя, торговыя, промышленныя и ремесленныя заведенія, на основаніи общихъ узаконеній и правилъ настоящаго Положенія.

«6. Сдѣлать общую оговорку, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не

полагается нынѣ уѣздныхъ предводителей, всѣ обязанности ихъ, по введенію Положенія въ дѣйствіе, возлагаются или на уѣзднаго судью, или на кого либо изъ дворянъ, по усмотрѣнію Губернскаго Присутствія.

«7. Въ ст. 9-й, п. з исключить слово: «въ рекруты».

«8. Въ видахъ существеннаго облегченія крестьянъ въ повинностяхъ, при самомъ обнародованіи Положенія, кромѣ тѣхъ облегченій, которыя уже предположены въ докладѣ № 23, постановить, что, независимо отъ уничтоженія всякихъ добавочныхъ повинностей и сборовъ (даней), отмѣняется немедленно произвольное назначеніе помѣщиками подводъ и обозовъ, и повинность эта отправляется не иначе, какъ порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о крестьянахъ.

«9. Ст. 12-ю пояснить слѣдующимъ образомъ: «Со дня обнародованія Положенія крестьяне не могутъ быть переводимы съ оброка на барщину, или смѣшанную повинность, или съ смѣшанной повинности на чистую барщину, за исключеніемъ лишь случаевъ добровольнаго ихъ соглашенія съ владѣльцемъ, и вслѣдствіе изъявленнаго ими самими согласія. Также не могутъ быть увеличиваемы размѣры нынѣ платимыхъ крестьянами оброковъ.

«10. Признавая совершенно необходимымъ сократить сроки, предназначенные для разныхъ дѣйствій, по введенію новаго Положенія, измѣнить ст. 13-ю слѣдующимъ образомъ: «Во всѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ до истеченія 9-ти-мѣсячнаго срока будутъ введены въ дѣйствіе уставныя грамоты, повинности крестьянъ уменьшаются, со дня введенія оныхъ въ дѣйствіе. По истеченіи 9-ти-мѣсячнаго срока, повинности крестьянъ, во всякомъ случаѣ, уменьшаются до высшаго размѣра, установленнаго Положеніемъ для той мѣстности, по всѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ крестьянскія повинности были выше означеннаго размѣра. Если же уставною грамотою, уже представленною помѣщикомъ (хотя бы она не была еще введена въ дѣйствіе), предназначены повинности въ меньшемъ противъ означеннаго размѣрѣ, то онѣ понижаются немедленно до сего размѣра».

«11. Ст. 14-ю пояснить слѣдующимъ образомъ: «Впредь до устройства волостей, крестьяне подлежатъ суду и расправѣ вла-

дѣльцевъ, но съ тѣми однакоже ограниченіями, кои указаны ниже сего въ Положеніи, ст. 16».

«12. Ст. 17-ю дополнить тѣмъ, что владѣлецъ не подвергается однакоже имущественной отвѣтственности въ случаѣ неполнаго отбыванія крестьянами, даже до устройства волостей, казенныхъ повинностей.

«13. Ст. 21-ю измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Составленный проектъ раздѣленія селеній на волости уѣздный предводитель обязанъ представить никакъ не позже, какъ въ мѣсячный срокъ, на утвержденіе Губернскаго Присутствія, которое утверждаетъ оный, по возможности, безъ всякаго замедленія, но во всякомъ случаѣ не позже шести мѣсяцевъ со дня полученія въ губерніи Высочайше утвержденнаго Положенія».

«14. Къ ст. 23-й прибавить еще слѣдующее второе примѣчаніе: «Тамъ, гдѣ предположенная волость будетъ состоять изъ одного сельскаго общества, староста того сельскаго общества, безъ новаго выбора, переименовывается въ волостнаго старшину, а въ помощь ему вновь избирается только одинъ или два помощника, смотря по размѣрамъ той волости».

«15. Въ ст. 24-й прибавить, что объ избранныхъ должностныхъ лицахъ волостной старшина обязанъ также донести мѣстному становому приставу».

«16. Ст. 26-ю изложить такъ: «Открытіе волостныхъ правленій и судовъ должно послѣдовать повсемѣстно никакъ не позже трехъ мѣсяцевъ по утвержденіи начальникомъ губерніи росписанія волостей».

«17. Въ ст. 28-й, для представленія уставныхъ грамотъ, постановить, вмѣсто годичнаго, девятимѣсячный срокъ, считая со дня Высочайшаго утвержденія Положенія.

«18. Ст. 32-ю измѣнить такъ: «Находящіяся подъ опекою лица, исключая недостигшихъ 17-ти-лѣтняго возраста и признанныхъ слабоумными, могутъ участвовать лично въ составленіи съ опекуномъ уставныхъ грамотъ для ихъ имѣній, и подавать прямо отъ себя отзывы и объясненія тому учрежденію, которому поручается утвержденіе оныхъ. Симъ послѣднимъ правомъ, подавать отъ себя отзывы, или посылать для подачи оныхъ повѣреннаго, пользуются и помѣщики, коимъ воспрещено пребываніе въ имѣ-

нія, за злоупотребленіе власти или по другимъ причинамъ; но къ личному участію въ составленіи грамотъ они допущены быть не могутъ.

«19. Ст. 35 и 36-ю выразить такъ: 35,—уставныя грамоты разсматриваются, повѣряются и вводятся въ дѣйствіе, установленнымъ ниже порядкомъ, по возможности, немедленно по представленіи ихъ, и не ожидая истеченія какихъ бы то ни было сроковъ. 36,—въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ владѣлецъ, въ установленной 9-тимѣсячный срокъ, уставной грамоты не представитъ, тамъ Мировой Посредникъ обязанъ немедленно распорядиться составленіемъ оной, хотя бы и безъ участія владѣльца. На окончательное повсемѣстное составленіе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ назначается два года, со дня Высочайшаго утвержденія Положенія.

«20. Въ ст. 37-й пояснить, что штрафъ, за непредставленіе въ срокъ уставной грамоты, налагается Мировымъ Посредникомъ, съ утвержденія Уѣзднаго Мироваго Присутствія.

«21. Ст. 38-ю дополнить такъ: «Уставная грамота должна быть писана согласно формѣ, на особо для того составленныхъ и напечатанныхъ бланкахъ; причемъ не воспрещается владѣльцамъ и Мировымъ Посредникамъ включать въ нихъ всѣ дополненія, какія они найдутъ нужными, лишь бы они были согласны съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ».

«22. Къ ст. 39-й присоединить, что отдѣльныя отъ уставныхъ грамотъ условія составляютъ особыя къ нимъ приложенія.

«23. Въ примѣчаніи къ п. г, ст. 40-й прибавить, что при показаніи количества земли, на основаніи домашняго измѣренія, помѣщикъ обязанъ объяснить и самый способъ измѣренія, имъ употребленный, и что при такомъ домашнемъ измѣреніи должно отмѣчать разстояніе частей крестьянскаго надѣла отъ нѣкоторыхъ неизмѣнныхъ въ дачѣ точекъ или урочищъ, принимая мѣры къ сохраненію свѣденій о сихъ разстояніяхъ.

«24. Не дѣлать обязательнымъ показаніе въ каждой уставной грамотѣ общаго количества земли въ имѣніи, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 40-й, пунктѣ *д*.

«25. Въ ст. 44-й оговорить, что для подписанія уставной гра-

моты, вмѣсто неграмотныхъ крестьянъ, посторонними лицами, лица эти должны быть уполномочены на то мірскимъ приговоромъ.

«26. Въ ст. 45-й оговорить, что въ случаѣ надобности, помѣщикъ можетъ требовать содѣйствія земской полиціи для обозначенія отдѣльныхъ угодій видимыми знаками.

«27. Въ ст. 47-й сказать, что при согласіи крестьянъ на окончательное разграниченіе угодій, при составленіи уставной грамоты, условія онаго должны быть включены въ грамоту.

«28. Въ ст. 53-й выразить, что число добросовѣстныхъ, призываемыхъ Мировымъ Посредникомъ, должно быть не менѣе шести и не болѣе двѣнадцати, а число уполномоченныхъ отъ міра ограничить тремя.

«29. Въ ст. 56-й пояснить, что на владѣльца, положительно обозначающаго количество крестьянскаго надѣла, отвѣтственность возлагается въ мѣрѣ, указанной статьею 74-ю.

«30. Къ ст. 57-й присовокупить, что Мировой Посредникъ руководствуется, при опредѣленіи количества крестьянскаго надѣла, сверхъ указанныхъ средствъ, еще и другими свѣдѣніями, извлеченными изъ извѣстныхъ способовъ обработки земель пахатныхъ и луговыхъ.

«31. Въ ст. 61-й оговорить, что въ случаѣ непризнанія владѣльцемъ права собственности крестьянъ на землю, Мировой Посредникъ не входитъ самъ въ разбирательство дѣла, но, собравъ всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію онаго, представляетъ дѣло на рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія. Постановленіе же, по сему предмету, Мироваго Присутствія можетъ всегда быть обжаловано въ Губернскомъ Присутствіи, которое при семъ руководится постановленіями, изложенными въ заключеніяхъ доклада Юридическаго Отдѣленія.

«32. Начало ст. 66-й измѣнить такъ: «Независимо отъ этого, если Мировой Посредникъ встрѣтитъ, при разсмотрѣніи уставной грамоты, какія либо чрезвычайныя обстоятельства, не разрѣшенныя Положеніемъ, которыя онъ затруднится разрѣшить собственною властію, тогда онъ можетъ представить съ своимъ мнѣніемъ» и пр.

«33. Въ ст. 74-й, относительно вознагражденія крестьянъ, поста-

новить так: «Если, при вызванномъ жалобою крестьянъ измѣреніи, количество крестьянскаго надѣла окажется менѣе того, которое или показано владѣльцемъ подъ своею отвѣтственностію, или, за непредставленіемъ имъ положительныхъ свѣденій, опредѣлено Мировымъ Посредникомъ, и разность эта не превышаетъ 10% всего количества, тогда уставная грамота немедленно исправляется, и самая повинность, на будущее время, понижается въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, но не опредѣляется крестьянамъ никакого вознагражденія, на счетъ помѣщика. Если разница между дѣйствительнымъ крестьянскимъ надѣломъ и надѣломъ, опредѣленнымъ по показанію помѣщика въ уставной грамотѣ, будетъ составлять, въ невыгоду крестьянъ, до 20%, тогда всѣ повинности, излишне перебранныя съ крестьянъ за таковой излишекъ, сверхъ 10%, въ теченіи всего времени, со дня введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, засчитываются крестьянамъ въ счетъ слѣдующей съ нихъ повинности. Если же разница эта превышаетъ 20%, то крестьянамъ засчитывается сумма, равная стоимости всей излишне перебранной повинности, не исключая и первыхъ 10%».

«34. Въ замѣнъ ст. 77-й и примѣчанія къ ней, постановить: «Уставныя грамоты, въ которыхъ, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ условій, предположено либо уменьшеніе высшаго размѣра надѣла (вслѣдствіе отнесенія имѣнія къ другой мѣстности), либо возвышеніе или уменьшеніе повинности, Положеніемъ опредѣленной, либо отнесеніе усадьбъ къ 4-му разряду,—подлежатъ утвержденію Губернскаго Присутствія, и до того времени въ дѣйствіе не вводятся».

«35. Въ ст. 78-й ограничить число вызываемыхъ Губернскимъ Присутствіемъ выборныхъ отъ крестьянъ тремя лицами, объяснивъ, что Губернское Присутствіе вызываетъ ихъ, если признаетъ то нужнымъ.

«36. Сверхъ сего, Общее Присутствіе положило допустить для имѣній, принадлежащихъ къ разряду мелкопомѣстныхъ (съ населеніемъ менѣе 21 души), нѣкоторыя изъятія съ цѣлію упрощенія порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, именно:

а) Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ установить для

такихъ имѣній упрощенныя формы, по коимъ могутъ быть составляемы для нихъ уставныя грамоты.

б) Губернское Присутствіе можетъ также разрѣшать составленіе для весьма мелкихъ имѣній, взамѣнъ уставной для каждаго грамоты, подробныхъ описей, съ означеніемъ въ нихъ крестьянъ, надѣленныхъ и ненадѣленныхъ землею, количества земли и слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей.

в) Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ разрѣшать составленіе одной общей уставной грамоты для мелкопомѣстныхъ имѣній, односельныхъ.

г) Составленіе такихъ уставныхъ грамотъ или описей можетъ быть поручаемо, по усмотрѣнію Губернскаго Присутствія, вмѣсто Мировыхъ Посредниковъ, или кандидатамъ ихъ, или благонадежнымъ чинамъ земской полиціи, или особымъ, отряжаемымъ на сей предметъ отъ губернскаго начальства, чиновникамъ;

и д) Копіи съ такихъ уставныхъ грамотъ или списковъ должны быть представлены въ Губернское Присутствіе.

«37. Всѣ прочія статьи заключеній Хозяйственнаго Отдѣленія, относящіяся до предметовъ настоящаго доклада № 23, за изложенными дополненіями и измѣненіями, утвердить, съ тѣмъ, чтобы статьи заключенія, въ которыхъ есть ссылки на другія статьи, были согласованы между собою, при составленіи окончательнаго проекта.

«За тѣмъ Общее Присутствіе, въ разрѣшеніе отложеннаго до настоящихъ засѣданій вопроса о губернской инстанціи, предположенной въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 9, по предмету устройства мировыхъ учрежденій, положило:

«1. Ст. 103-ю и четыре первыя дополнительныя къ ней статьи, изложенныя въ означенномъ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 9, утвердить, съ слѣдующимъ лишь поясненіемъ третьей изъ сихъ дополнительныхъ статей: «Если Губернское Присутствіе уничтожаетъ рѣшеніе Мироваго Посредника, то разсмотрѣніе дѣла и постановленіе по оному новаго рѣшенія можетъ быть предоставлено Губернскимъ Присутствіемъ: или тому же, или другому Мировому Посреднику, или Уѣздному Мировому Присутствію. Если уничтожается рѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія, то разсмо-

трѣніе дѣла и постановленіе новаго рѣшенія предоставляется тому же или другому Уѣздному Мировому Присутствію».

«2. Взамѣнъ послѣдней дополнительной статьи того же доклада, постановить правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

«а) Рѣшеніе Губернскаго Присутствія, при раздѣленіи голосовъ, постановляется простымъ большинствомъ, а въ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ слѣдующихъ пунктахъ, дѣлахъ большинствомъ двухъ третей голосовъ. При равенствѣ голосовъ въ первомъ случаѣ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

«б) Большинствомъ двухъ третей голосовъ рѣшаются: во 1-хъ, допущеніе изъятій изъ общихъ правилъ въ случаяхъ, указанныхъ Положеніями о крестьянахъ, какъ то: повышеніе или пониженіе размѣровъ крестьянскихъ повинностей; причисленіе исключительныхъ имѣній къ другимъ мѣстностямъ и т. п.; во 2-хъ, отнесеніе усадьбъ къ четвертому разряду; въ 3-хъ, опредѣленіе повинностей, слѣдующихъ съ крестьянъ, за пользованіе рыбными ловлями, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи ловли составляютъ одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ и отбыванія ими повинностей (докладъ Юридическаго Отдѣленія № 10, примѣчаніе къ ст. 1-й), и въ 4-хъ, разграниченіе мѣстностей, въ случаяхъ, указанныхъ Положеніями. Постановленія по означеннымъ предметамъ немедленно печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; и въ то же время о нихъ доводится до свѣденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

«в) Если по дѣламъ перваго и втораго рода, означеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, не состоится въ Губернскомъ Присутствіи большинства двухъ третей голосовъ, то поступившія по такимъ дѣламъ ходатайства помѣщиковъ или крестьянъ оставляются безъ послѣдствій.

«г) Если по дѣламъ третьяго и четвертаго рода, означеннымъ въ пунктѣ *б*, не состоится большинства двухъ третей голосовъ, то они представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для разрѣшенія, тѣмъ порядкомъ, какой указанъ будетъ впослѣдствіи.

«д) Если по особенно важнымъ обстоятельствамъ, заслуживающимъ вниманія высшаго правительства, начальникъ губерніи

затруднится исполнить рѣшеніе Губернскаго Присутствія, то ему предоставляется, пріостановивъ, подъ собственною отвѣтственностію, исполненіе означеннаго рѣшенія, представить въ то же время обо всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, установленнымъ порядкомъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго разрѣшенія, тѣмъ порядкомъ, какой установленъ будетъ впослѣдствіи».

О чиновникахъ Министерства Юстиціи, состоявшихъ при графѣ Викторѣ Никитичѣ Панинѣ для веденія личной его переписки и исполненія работъ, которыя онъ поручалъ имъ по крестьянскому дѣлу [1]).

Вмѣстѣ со вступленіемъ въ отправленіе обязанностей Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій, графъ Панинъ образовалъ при себѣ, изъ подвѣдомыхъ ему чиновниковъ единственнаго тогда департамента Министерства Юстиціи, какъ бы канцелярію, для исполненія его порученій и для веденія исходящей лично отъ него переписки по дѣламъ, относящимся до Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу. Во главѣ этой канцеляріи, завѣдывающимъ ея производствомъ, былъ поставленъ, съ 19 февраля 1860 года, состоявшій тогда за оберъ-прокурорскимъ столомъ во 2-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Хвостовъ, бывшій впослѣдствіи Сенаторомъ. Въ его распоряженіе были предоставлены, для веденія переписки, пять канцелярскихъ служителей департамента Министерства Юстиціи [2]).

Бумаги по крестьянскому дѣлу, оставшіяся послѣ смерти Хвостова, по волѣ покойнаго, были переданы въ 1885 году его наслѣдниками и въ 1888 году братомъ его, въ Императорскую Публичную Библіотеку [3]).

---

[1]) См. выше, стр. 253.

[2]) Писари 1-го разряда: Николай Лодыгинъ, Алексѣй Крыловъ, Василій Ивановъ и Александръ Зиновьевъ, и 2-го разряда: Филиппъ Ефимовъ, а также канцелярскій служитель 4-го департамента Правительствующаго Сената Егоръ Оленинъ.

[3]) См. Отчетъ Имп. Публичн. Библіотеки за 1885 годъ, стр. 12—33. Ознакомле-

Эти бумаги представляютъ весьма интересный матеріалъ для будущаго историка освобожденія крестьянъ въ Россіи, и могутъ служить дополненіемъ къ моей хроникѣ, хотя содержимое въ нихъ и не измѣняетъ общаго хода дѣла въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, изложеннаго въ моихъ запискахъ съ неоффиціальной, а, такъ сказать, живой его стороны. Еще важнѣе эти бумаги для біографіи графа Панина и для полнаго ознакомленія съ его личными воззрѣніями на освобожденіе крестьянъ, а также съ перепискою его съ Государемъ [1]), тѣмъ болѣе, что еще во время разработки крестьянскаго дѣла, бывшій тогда директоромъ департамента Министерства Юстиціи, впослѣдствіи Сенаторъ, покойный Михаилъ Ивановичъ Топильской сообщилъ мнѣ, что графъ Панинъ сказалъ ему: Въ Редакціонныхъ Комисіяхъ я всего говорить не буду. Мнѣ необходимо для Главнаго Комитета и Государственнаго Совѣта оставить себѣ зады.

Подъ этимъ подразумѣвалось, что графъ не хотѣлъ связывать себя въ мнѣніи и лишать себя свободы дѣйствій относительно тѣхъ предположеній Редакціонныхъ Комисій, въ пользѣ и справедливости которыхъ онъ сомнѣвался, или съ которыми былъ уже положительно несогласенъ. Этимъ объясняется и то, что составленные Редакціонными Комисіями проекты освобожденія крестьянъ, также какъ и нѣкоторые журналы Общихъ Присутствій, въ которыхъ графъ Панинъ принималъ участіе, имъ подписаны не были [2]).

Здѣсь мѣсто упомянуть о характерномъ воззрѣніи графа Панина на освобожденіе крестьянъ въ Россіи, сообщенномъ мнѣ нынѣ, 1 сентября 1890 года, управляющимъ Тверскою Казенною Палатою, Августомъ Казиміровичемъ Жизневскимъ.

Въ апрѣлѣ 1858 года, слѣдовательно, до открытія Редакціон-

ніемъ съ этими бумагами я обязанъ предупредительному вниманію библіотекаря Рукописнаго Отдѣленія Императорской Публичной Библіотеки, Ивана Аѳанасьевича Бычкова.

[1]) Въ этой перепискѣ заслуживаютъ большаго вниманія всеподданнѣйшая записка графа Панина 21 февраля 1860 года, приводимая ниже, въ приложеніяхъ.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изданіе первое, ч. XVIII.

ныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, когда былъ только поднятъ, можно сказать, вопросъ объ освобожденіи, г. Жизневскій, по случаю своего отъѣзда въ Самару, на должность губернскаго прокурора, въ назначенный день (это было воскресенье) и часъ представился Министру Юстиціи, графу В. Н. Панину, какъ своему начальнику. Графъ принялъ его въ кабинетѣ, и, давая ему наставленія касательно обязанностей и отношеній къ губернатору и членамъ новаго тогда Губернскаго Комитета по освобожденію крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, сказалъ при этомъ, между прочимъ: Я не буду касаться того, вόвремя ли предпринято Государемъ освобожденіе крестьянъ; но во всякомъ случаѣ у Государя Александра Николаевича настолько достанетъ самодержавной власти, чтобъ воля Его была приведена въ исполненіе.

Такой взглядъ, по приказанію Министра, г. Жизневскій долженъ былъ проводить въ средѣ членовъ упомянутаго выше Губернскаго Комитета.

Кромѣ Б. Н. Хвостова, исполняли поручаемыя графомъ Панинымъ работы по крестьянскому дѣлу тогдашніе чиновники Министерства Юстиціи: исправлявшій должность юрисконсульта, Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Борисовичъ **Беръ** и исправлявшій должность помощника юрисконсульта, Титулярный Совѣтникъ Александръ Александровичъ **Книрихъ** (оба нынѣ Сенаторы), чиновникъ 8-го класса, при департаментѣ Министерства Юстиціи, Коллежскій Секретарь Освальдъ Кондратьевичъ **Беренсъ** и контролеръ департамента Министерства Юстиціи, Надворный Совѣтникъ Петръ Степановичъ **Шуйскій**. Сверхъ того, состоявшіе тогда на службѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ: оберъ-секретарь 1-го департамента Петръ Петровичъ **Орловъ** и экзекуторъ того же департамента Петръ Севастьяновичъ **Θедоровъ**, впослѣдствіи, въ 1864 году, назначенный директоромъ Сенатской типографіи, нынѣ оба умершіе [1]).

---

[1]) Бумаги Б. Н. Хвостова въ Рукописномъ Отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки. Всѣ поименованныя лица были внесены въ списокъ, удостоенныхъ наградъ за труды по крестьянскому дѣлу, въ обыкновенной постепенности, или

Михаилу Ивановичу Топильскому, какъ онъ передавалъ мнѣ тогда, графъ Панинъ сказалъ, что надѣется, что онъ будетъ помогать ему въ трудномъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, такъ какъ помощь ему необходима, но что онъ будетъ неоффиціальнымъ его помощникомъ, и поэтому не считалъ бы себя прикомандированнымъ или состоящимъ при немъ по крестьянскому дѣлу, что онъ впередъ предупреждаетъ его объ этомъ, но не сомнѣвается въ его преданности, и вполнѣ на нее расчитываетъ. Топильскому не мало досталось хлопотъ вслѣдствіе этой довѣренности графа Панина. Въ продолженіе занятій Редакціонныхъ Комисій Топильской очень часто навѣщалъ меня, передавая мнѣ разныя приказанія графа, какъ напримѣръ о томъ, чтобъ доставить графу записку, содержащую то, что̀ именно говорилось такимъ-то членомъ, въ такомъ то Общемъ Присутствіи, ибо графу было извѣстно, что я веду дневникъ засѣданій Общихъ Присутствій; или почему такой-то членъ Комисіи выражалъ такое то мнѣніе, и на чемъ его основывалъ и т. п. Такихъ объяснительныхъ записокъ было составлено мной не мало, сверхъ всѣхъ другихъ моихъ занятій, и когда Топильской не заставалъ меня дома, что случалось весьма рѣдко, если мнѣ не измѣняетъ память, всего раза два или три во все время, то Топильской очень сердился, и въ нетерпѣніи выражалъ иногда это громко, въ присутствіи моей прислуги. Въ сношеніяхъ моего брата, Петра Петровича Семенова съ графомъ Панинымъ, Топильской тоже нерѣдко былъ между ними посредникомъ, и пріѣзжалъ къ брату по разнымъ порученіямъ графа. Топильской долженъ былъ исполнять все это сверхъ своихъ текущихъ по службѣ занятій, отъ которыхъ графъ Панинъ не избавлялъ его во все время. Это конечно не мало обременяло и затрудняло его, и тѣмъ не менѣе, по окончаніи дѣла, графъ не удостоилъ его медали за труды по освобожденію крестьянъ, тогда какъ Хвостову и другимъ чиновникамъ дана была эта медаль, серебряная [1]),

---

внѣ порядка, представленный, въ свое время, графомъ Панинымъ на Высочайшее воззрѣніе.

[1]) Сенаторъ Дмитрій Борисовичъ Беръ, о которомъ упоминается выше, нынѣ обязательно сообщилъ мнѣ, что когда, по окончательномъ разсмотрѣніи проектовъ освобожденія крестьянъ въ Главномъ Комитетѣ и Государственномъ Совѣтѣ, возникла переписка о награжденіи, особо установленными медалями, тѣхъ, кои принимали участіе въ занятіяхъ Редакціонныхъ Комисій и Губернскихъ Коми-

чѣмъ Топильской считалъ себя обиженнымъ и въ разговорахъ со мной жаловался на несправедливость къ нему графа Панина и на необъяснимыя его странности. Характеръ этихъ сношеній очерченъ мною, до нѣкоторой степени, на страницахъ эпизодическихъ частей моего труда [1]; но еще полнѣе и яснѣе онъ обрисовывается въ бумагахъ, переданныхъ наслѣдниками и братомъ Б. Н. Хвостова въ Императорскую Публичную Библіотеку, особенно въ резолюціяхъ, которыя графъ Панинъ полагалъ на представляемыхъ ему бумагахъ, и въ собственноручныхъ его запискахъ.

тетовъ, графу Панину сдѣланъ былъ вопросъ, какіе изъ подвѣдомыхъ ему чиновниковъ должны быть удостоены медалей, онъ приказалъ заготовить отвѣтъ, что никто изъ чиновниковъ, ему подвѣдомыхъ, не принималъ участія въ работахъ Редакціонныхъ Комисій, такъ какъ графъ считалъ, что занятія по крестьянскому дѣлу этихъ чиновниковъ входили въ кругъ ихъ служебныхъ обязанностей, по исполненію собственно его порученій, какъ Министра Юстиціи, въ порядкѣ подчиненія ему; но послѣ долгихъ объясненій, при содѣйствіи лицъ, входившихъ въ составъ Редакціонныхъ Комисій, графъ рѣшился наконецъ представить списокъ о награжденіи медалями и его сотрудниковъ, въ число которыхъ М. Н. Топильской все-таки включенъ не былъ.

[1]) Томъ II этого труда, стр. 665—701.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1.

(Къ стр. 1, 85 и 86—251.)

Списокъ членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ для представленія высшему правительству нужныхъ свѣдѣній и объясненій [1]).

Втораго приглашенія, по 22-мъ губерніямъ и Землѣ Войска Донскаго.

1) *Отъ Виленской Общей Комисіи*—*Виленскій* Губернскій Предводитель Дворянства, камергеръ, ДСС. Александръ Ѳаддѣевичъ Домейко, *Гродненскій* Губернскій Предводитель Дворянства, камеръ-юнкеръ, КС. Каликстъ Никодимовичъ Оржешко и отъ *Ковенской* губерніи — КР. графъ Райнольдъ Константиновичъ Тызенгаузъ; 2) *отъ Вологодскаго:* отъ большинства — КС. Павелъ Дмитріевичъ Пузыревскій и отъ меньшинства—Полк. Иванъ Николаевичъ Ендоуровъ; 3) *отъ Екатеринославскаго*—Губернскій Предводитель Дворянства КС. Андрей Михайловичъ Миклашевскій и КСк. Александръ Николаевичъ Поль *); 4) *отъ Казанскаго*—Подполк. Иванъ Павловичъ Умовъ и СС. Иванъ Аѳонасьевичъ Сокольскій **); 5) *отъ Калужскаго:* отъ большинства—камеръ-юнкеръ, КС. Дмитрій Александровичъ Чертковъ и отъ меньшинства—ПС. князь Андрей Васильевичъ Оболенскій; 6) *отъ Кіевской Общей Комисіи:* отъ *Кіевской* губерніи—ТтС. Феликсъ Игнатьевичъ Шостаковскій, отъ *Подольской*—ТтС. Феликсъ Людвиговичъ Собаньскій и отъ *Волынской*—Губернскій Предводитель Дворянства КА. Карлъ Ѳаддѣевичъ Микуличъ; 7) *отъ Курскаго*: отъ большинства—Губернскій Предводитель Дворянства Шт.-Ротм. Николай Яковлевичъ Скарятинъ, отъ меньшинства: по одному проекту—КА. князь Иванъ Васильевичъ Мещерскій и по другому — КСк.

---

[1]) Сборн. правит. распоряж. по устр. быта крестьянъ 1861 г., т. I, стр. 383, и т. II этого труда, стр. 909—911.

Примѣчаніе автора.

*) На мѣсто первоначально избраннаго и по болѣзни неприбывшаго въ С.-Петербургъ Подполк. Ильи Михайловича Миклашевскаго.

**) На мѣсто первоначально избраннаго и по разстроенному здоровью отказавшагося отъ прибытія въ С.-Петербургъ КС. Владиміра Алексѣевича Жукова.

Василій Львовичъ Изъѣдиновъ; 8) *отъ Могилевскаго*—Губернскій Предводитель Дворянства, камеръ-юнкеръ, НС. князь Степанъ Евгеніевичъ Любомірскій и Инж.-Подноруч. Эдуардъ Ивановичъ Жуковскій; 9) *отъ Олонецкаго* — Предсѣдатель Комитета СС. Константинъ Ивановичъ Зоммеръ; 10) *отъ Оренбургскаго*—ТтС. Николай Алексѣевичъ Блударовъ *) и Яковъ Гавриловичъ Карташевскій; 11) отъ Орловскаго: отъ большинства—Гв. Полк. Иванъ Михайловичъ Хлюстинъ, отъ меньшинства—КС. Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ; 12) *отъ Пензенскаго:*—НС. Иванъ Николаевичъ Горскинъ и Инж.-Поруч. Михаилъ Александровичъ Литвиновъ; 13) *отъ Пермскаго*—ДСС. Александръ Всеволодовичъ Всеволожскій и КС. Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ; 14) *отъ Самарскаго:* отъ большинства—КА. Борисъ Петровичъ Обуховъ и отъ меньшинства—КС. Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ; 15) *отъ Смоленскаго* — камеръ-юнкеръ, КС. Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ и Шт.-Кап. Василій Богдановичъ Пенскій; 16) *отъ Таврическаго* — КСк. Моисей Михайловичъ Иваненко и Ротм. Аристидъ Ѳедосѣевичъ Ревеліоти; 17) *отъ Тульскаго:* отъ большинства—Губернскій Предводитель Дворянства Шт.-Ротм. Василій Петровичъ Мининъ и отъ меньшинства—КА. Иванъ Алексѣевичъ Пушкинъ; 18) *отъ Херсонскаго*—Губернскій Предводитель Дворянства Шт.-Ротм. Егоръ Александровичъ Касиновъ и НС. Григорій Васильевичъ Соколовъ-Бородкинъ, и 19) отъ *Земли Войска Донскаго* — Гв. Ротм. Алексѣй Кондратьевичъ Мелеховъ и Войсковой Старшина Дмитрій Григорьевичъ Калиновскій [1]).

---

*) Первоначально былъ избранъ Шт.-Ротм. Останковъ, который по болѣзни не могъ отправиться въ С.-Петербургъ.

[1]) Изъ общаго числа 40 депутатовъ втораго призыва 24 были на совѣщаніяхъ въ Общихъ Присутствіяхъ Редакціонныхъ Коммисій, остальные 16 не принимали въ нихъ участія. Къ этимъ 24-мъ примкнули еще два депутата, принадлежавшіе собственно къ первому призыву, но отдѣлившіеся отъ своихъ товарищей, по связи мѣстнаго положенія или административнаго устройства ихъ губерній, съ губерніями западнаго края: отъ инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи графъ Платеръ-Зибергъ и отъ Минской губерніи Оскерко, что составляетъ 26 депутатовъ, посѣщавшихъ Общія Присутствія Коммисій въ третьемъ періодѣ ихъ занятій. Если присоединить къ 40 депутатамъ втораго призыва, для общаго ихъ счета 42 депутата перваго, то составится общее число всѣхъ ихъ 82. Изъ 42 депутатовъ перваго призыва посѣщали Общія Присутствія Коммисій, для совѣщанія съ членами ихъ 31. Не принимали изъ нихъ участія въ этихъ Коммисіяхъ 11. Томъ II этого труда, стр. 28—161 и 909—911 и III тома, части 1, стр. 85—251 и 437—439.

Примѣчаніе автора.

Приложеніе 2.

(Къ стр. 22.)

Особая записка члена Редакціонныхъ Коммисій П. П. Семенова, представленная графу В. Н. Панину въ первой половинѣ Марта 1860 года, какъ отдѣльное его мнѣніе объ обязательномъ для помѣщиковъ выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ [1]).

Параллель освобожденія крестьянъ въ Россіи и Пруссіи.

1) Видъ крѣпостныхъ отношеній передъ дарованіемъ сельскому сословію полной свободы.

Въ Россіи. / Въ Пруссіи.

а) Общее положеніе крестьянъ до ихъ освобожденія.

Въ Россіи крѣпостное право было *косвеннымъ* и, можно сказать, *непредусмотрѣннымъ* послѣдствіемъ двухъ *общихъ* законодательныхъ мѣръ, исшедшихъ отъ правительства: *воспрещенія перехода* и *уравненія* крестьянъ съ *холопами*, при первой ревизіи. Каждая изъ нихъ распространена была *единовременно* на *все государство* (объ упраздн. крѣпостн. права въ Пруссіи, — статья Ю. Ѳ. Самарина. Журн. «Сельское Благоустройство» 1858 г., № 1, стр. 38), слѣдова-

Совокупность условій разнаго рода, которыми связывалась личность поселянъ и опредѣлялись ихъ отношенія къ землѣ и къ господину, въ Германіи выразившаяся въ юридическихъ понятіяхъ *рабства*, *крѣпостной принадлежности* и *наслѣдственнаго подданства*, была плодомъ медленнаго, но послѣдовательнаго и чрезвычайно *сложнаго* развитія всѣхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій (объ упраздненіи крѣпостнаго права въ Пруссіи, стат. Ю. Ѳ. Самарина.

---

[1]) Эта записка не вошла въ печатный сборникъ отдѣльныхъ мнѣній членовъ Редакціонныхъ Коммисій.

телью, явленіе крѣпостнаго права въ Россіи почти не имѣло своего историческаго основанія въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ,—было дѣломъ несложнымъ, а весьма простымъ, не выходящимъ изъ соприкосновенія различныхъ юридическихъ правъ и гражданскихъ отношеній.

Журн. «Сельское благоустройство», за 1858 г., № 1, стр. 38).

У насъ крѣпостная зависимость обусловливается припискою по ревизіи къ дворянскому имѣнію, и на этихъ крестьянъ права и власть помѣщика простираются *въ совершенно одинаковой степени*; за то лица, не приписанныя къ имѣнію, хотя бы имѣли въ немъ постоянную осѣдлость, ни въ какомъ отношеніи не подвластны (стр. 40 тамъ же), и такъ какъ помѣщикъ имѣетъ право своего крестьянина по закону свезти съ земли, перевести на сторону, продать, заложить, сослать, взять во дворъ, то принадлежность его къ вотчинѣ и крѣпость къ землѣ суть *неполныя*.

Права и власть помѣщика простирались на всѣхъ проживавшихъ въ его имѣніи поселянъ, но въ весьма различныхъ степеняхъ и видахъ. Крестьяне, водворенные въ вотчинѣ, имѣвшіе въ ней прочную осѣдлость, составляли какъ бы принадлежность вотчины и были крѣпки землѣ, на которой сидѣли, въ полномъ значеніи слова (стр. 40 тамъ же).

У насъ это не *вятылые*, а *дворовые*, съ тѣмъ различіемъ, что ихъ обязательная служба не имѣетъ срока. Крестьяне, въ отношеніи къ своему помѣщику, всѣ въ совокупности составляютъ всю его рабочую силу, дробящуюся на единицы и каждую изъ нихъ выражаетъ *тягло*. Всѣ *вятюольные*, по вкоренившемуся въ Великороссійскихъ губерніяхъ обычаю, ни въ какой расчетъ сюда не входятъ; помѣщикъ не имѣетъ никакого до нихъ дѣла, они отъ него,

Дѣти и домочадцы осѣдлыхъ крестьянъ, не владѣвшіе пахатными участками, по нашему *вятылые*, не *хозяева*, въ тѣсномъ смыслѣ, составляли особый классъ; помѣщикъ имѣлъ право потребовать ихъ къ себѣ во дворъ на обязательную работу, на срокъ. Эта работа не шла въ счетъ барщины, которая исправлялась съ участка. Во все продолженіе обязательной службы этихъ людей помѣщикъ долженъ былъ содержать ихъ на свой счетъ

такъ сказать, независимы и составляютъ внутреннюю раскладку рабочихъ силъ тягла, частную и домашнюю помощь хозяина, состоящую подъ его непосредственнымъ распоряженіемъ. Прямо права требовать отъ затяглаго обязательной службы помѣщику закономъ не предоставляется. Если бы помѣщикъ и захотѣлъ этой службы по своей неограниченной надъ крѣпостнымъ человѣкомъ власти, тогда такой затяглый, если не всегда по ревизіи, которыя бываютъ рѣдки, то по крайней мѣрѣ фактически, выбываетъ изъ крестьянскаго сословія и становится дворовымъ, на всѣхъ положеніяхъ этого послѣдняго. Въ этомъ качествѣ онъ уже несетъ обязательную свою службу безсрочно. Другіе случаи положенія затяглыхъ (наприм., въ Западныхъ губерніяхъ и отчасти въ Малороссіи) являются какъ мѣстныя исключенія, представляя другой порядокъ хозяйственнаго управленія.

и выдавать опредѣленное жалованье, хотя очень скудное (стр. 41 тамъ же).

Этимъ отношеніямъ ничего подобнаго не представляетъ Русская жизнь (стр. 42 тамъ же). Если и случается, что впрочемъ довольно рѣдко, чтобы кто нибудь проживалъ въ помѣщичьемъ имѣніи, какого бы онъ званія ни былъ, то это только съ разрѣшенія помѣщика или вотчиннаго начальства; такое лицо, во все время проживанія своего, совершенно отъ помѣщика независимо, и ни въ какихъ

Въ такое же отношеніе къ помѣщику, какъ и дѣти, рожденные отъ крестьянъ-хозяевъ, поступали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вольные батраки и поденьщики. По прожитіи ими въ имѣніи опредѣленнаго срока, они какъ будто прирастали къ землѣ, и вслѣдствіе того обязывались нести принудительную службу. Встрѣчались вольные, осѣдлые крестьяне, жившіе въ границахъ частныхъ имѣній, но на

вотчинныхъ отношеніяхъ съ нимъ не находится.

участкахъ, принадлежавшихъ имъ на правѣ полной, личной собственности, не связанные вовсе узами крѣпостной зависимости; таковы были потомки древнихъ колонистовъ. Наконецъ вольные люди различныхъ званій, снимавшіе у помѣщиковъ оброчныя статьи, не смотря на то, что по состоянію своему они были свободны, всѣ они *подчинялись помѣщику, какъ мѣстному* господину, которому, въ предѣлахъ его имѣнія, принадлежала судебнополицейская власть, и какъ своему покровителю и заступнику (стр. 42 тамъ же).

б) Отношеніе крѣпостнаго сословія къ правительству: государственныя повинности.

Въ нашихъ отношеніяхъ помѣщика къ крестьянамъ, онъ, съ своими крѣпостными людьми, представляетъ передъ правительствомъ одно нераздѣльное цѣлое — одну единицу и несетъ прямую и всецѣлую отвѣтственность за уплату податей и за исправленіе всѣхъ государственныхъ повинностей. Чиновники не имѣютъ прямыхъ сношеній съ приписанными къ частному имѣнію крѣпостными людьми.

Сама казна чрезъ своихъ чиновниковъ получала изъ рукъ крестьянъ большую часть податей и наряжала ихъ на исправленіе натуральныхъ повинностей; помѣщикъ отвѣчалъ косвенно въ тѣхъ только случаяхъ, когда крестьяне приходили въ несостоятельность, вслѣдствіе дознанныхъ съ его стороны вымогательствъ (стр. 43 тамъ же).

У насъ нѣтъ подати поземельной съ крестьянъ, а только подушный окладъ, онъ весь лежитъ на рабочихъ силахъ, изъятіе изъ платежа подушныхъ податей составляетъ одну изъ привилегій дворянства;

Большая часть государственныхъ окладныхъ податей лежала на землѣ, именно крестьянской, на участкахъ поселянъ; остальная, господская, состоявшая подъ фольварками, пользовалась въ этомъ

залогъ населенныхъ помѣщичьихъ имѣній въ кредитныхъ установленіяхъ дѣлается по количеству душъ, и до специальнаго полюбовнаго размежеванія въ купчихъ и другихъ крѣпостныхъ актахъ количество земли рѣдко обозначалось, а писали просто: столько-то душъ съ владѣемой землею. Раздѣленіе земли на господскую и крестьянскую не имѣетъ никакого государственнаго значенія, а только хозяйственное, и то не при всѣхъ системахъ русскаго хозяйства.

отношеніи значительными привилегіями, и такъ, раздѣленіе земли на господскую и крестьянскую имѣло въ Пруссіи не только хозяйственное, но и государственное значеніе (стр. 43 тамъ же).

в) Расположеніе крестьянскихъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Въ Великороссійскихъ губерніяхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (кромѣ Западныхъ губерній и отчасти Малороссіи) рѣдко бываютъ отдѣльные дворы, съ опредѣленнымъ количествомъ прирѣзанныхъ къ каждому единожды навсегда огородовъ, полей и луговъ; лугами и выгонами крестьяне всего чаще пользуются нераздѣльно съ помѣщикомъ; во всѣхъ почти губерніяхъ черноземной полосы полевая крестьянская земля въ каждомъ изъ трехъ помѣщичьихъ полей состоитъ изъ отдѣльныхъ, болѣе или менѣе значительныхъ, участковъ, которые находятся въ общинномъ владѣніи крестьянъ. Вообще способъ распредѣленія помѣщичьихъ и крестьянскихъ полей и угодій, а весьма часто и во многихъ мѣстахъ и усадьбъ, ничего опредѣленнаго не

Крестьянская земля, за исключеніемъ выгоновъ, лѣсныхъ дачъ, паровыхъ полей и пастбищъ, которыми всѣ осѣдлые обыватели пользовались нераздѣльно, состояла изъ отдѣльныхъ дворовъ, участковъ или дворовыхъ мѣстъ, съ опредѣленнымъ количествомъ прирѣзанныхъ къ каждому *единожды навсегда* огородовъ, полей и луговъ; вся пахатная земля, принадлежавшая къ селенію и состоявшая въ страшной черезполосности, дѣлилась на три большія поля, подраздѣлявшіяся до безконечности; но вездѣ каждый дворъ, съ своимъ округленнымъ участкомъ или съ своими полосками, составлялъ *одно недѣлимое цѣлое*, одную податную хозяйственную единицу (стр. 46 тамъ же).

Рядомъ съ полными пахатными хозяйствами существовали полупа-

имѣетъ, и на огромномъ пространствѣ Россіи, по безконечному разнообразію помѣщичьяго управленія и по различнымъ системамъ хозяйствъ, этотъ способъ владѣнія и пользованія крестьянъ, отводимыми имъ землями, столько же многообразенъ. Для устраненія сколько нибудь запутанности хозяйственныхъ отношеній правительство принимало государственную мѣру, повелѣніемъ произвести полюбовное спеціальное размежеваніе помѣщикамъ между собою и съ крестьянами государственныхъ имуществъ. Эта мѣра въ Великороссійскихъ губерніяхъ едва приводится къ окончанію, а въ Малороссіи это размежеваніе только начинается. Дворъ во внутренней Россіи въ хозяйственномъ отношеніи не составляетъ одного недѣлимаго цѣлаго, это цѣлое представляетъ, какъ выше показано, единица рабочей силы— тягло. Податную же единицу представляетъ помѣщикъ со всѣми его крѣпостными людьми. Что же касается юридическаго различія и опредѣленія правъ пользованія и владѣнія крестьянъ землею, то сего у насъ вовсе не существуетъ и не было.

Примѣчаніе. Для подробнаго объясненія всего изложеннаго необходимо ознакомиться со всѣми видами существующаго въ цѣлой Россіи разнообразнаго сельскаго хозяйства.

хатные и еще множество мелкихъ участковъ, гдѣ проживали бѣдные поселяне, владѣя одними хижинами, или усадьбами съ огородами, а иногда и небольшими клочками пахатной земли. Нѣкоторые хозяева владѣли своими участками на правѣ полной, неограниченной собственности; они могли свободно отчуждать и закладывать ихъ.

Другіе пользовались правомъ потомственнаго владѣнія, помѣщикъ не вправѣ былъ увеличивать ихъ повинности (стр. 47—48 тамъ же).

Третьи пользовались правомъ пожизненнаго, срочнаго, а иногда и безсрочнаго, но не потомственнаго, владѣнія (стр. 48 тамъ же). Наконецъ встрѣчались батраки, служители, состоявшіе при фольваркахъ, которымъ, сверхъ наемной платы, отводились участки земли. Эти участки большею частію не входили даже въ составъ крестьянской земли.

ı) Отношеніе крестьянъ къ помѣщику: повинности къ ихъ владѣльцу.

Въ Россіи повинности крестьянъ, отбываемыя помѣщику, довольно однообразны, ихъ всего два вида: повинности *поземельныя*: 1) барщина и оброкъ съ тягла, и 2) *не многія личныя*, натуральными произведеніями, женскими работами и т. п. Эти повинности, заслужившіе вообще названіе поборовъ во внутренней Россіи, по укоренившемуся обычаю, не встрѣчаютъ сочувствія въ народномъ понятіи, ими всегда пользовались болѣе недостаточные помѣщики и мелкопомѣстные дворяне.

Повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщику въ Пруссіи были многочисленны и разнообразны: 1) *монополія* дворянъ, обращенныя въ доходныя статьи (стр. 49 тамъ же); 2) повинности *поземельныя*, лежавшія на податныхъ участкахъ и взимавшіяся по праву вотчинной собственности, всѣ виды барщины, оброкъ деньгами и натуральными произведеніями (стр. 50—51 тамъ же); 3) *личныя*, выведенныя изъ понятія о крѣпостномъ правѣ, въ строгомъ смыслѣ, изъ обладанія чужою личностію: принудительная служба безтяглыхъ крестьянъ при господскомъ дворѣ, пошлины за дозволеніе вступать въ бракъ и тому подобное; наконецъ 4) судные доходы на покрытіе расходовъ, сопряженныхъ съ патримоніальной юридикціей, въ видѣ разныхъ пошлинъ за труды (стр. 51 тамъ же).

Изъ параллельнаго разсмотрѣнія всего вышеизложеннаго видно, что явленіе крѣпостнаго состоянія въ Россіи во всѣхъ почти чертахъ его различно съ историческимъ образованіемъ его въ Пруссіи; тамъ оно составилось изъ совокупности юридическихъ правъ для одного сословія на зависимость и подданство ему другаго, причемъ всѣ почти крѣпостные люди въ нѣкоторомъ смыслѣ были собственниками земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ разныхъ степеняхъ, слѣдовательно, вся задача правительства, при освобожденіи крѣпостнаго сословія изъ его зависимости, въ Пруссіи состояла въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ юридическихъ правъ, признанныхъ несовременными, въ уравненіи другихъ изъ этихъ правъ въ обоихъ сословіяхъ и въ юридическомъ, болѣе точно

выраженномъ, признаніи и въ одинаковой степени собственности крестьянскаго сословія на земельные его участки, съ вознагражденіемъ помѣщика за потерю сопряженныхъ съ принадлежавшими ему правами матеріальныхъ выгодъ.

Въ Россіи, напротивъ, крѣпостное право состоитъ въ воспрещеніи свободнымъ людямъ перехода съ одного мѣста на другое, въ видахъ государственнаго спокойствія, въ припискѣ ихъ, наравнѣ съ холопами, при первой ревизіи, къ имѣніямъ, принадлежащимъ дворянскому или служилому сословію, въ отдачѣ всѣхъ рабочихъ силъ крестьянина въ неограниченную почти власть помѣщика, слѣдовательно, уничтоженіе крѣпостнаго права въ Россія есть, собственно, возвращеніе всему крестьянскому сословію свободы, уничтоженіе холопства, прекращеніе барщины, какъ права помѣщика располагать произвольно крѣпостнымъ трудомъ, осторожная развязка разнообразныхъ въ цѣлой Россіи и перепутанныхъ у землевладѣльца съ его крѣпостнымъ человѣкомъ хозяйственныхъ отношеній, затянутыхъ въ одинъ узелъ лежащими на нихъ нераздѣльно государственными обязанностями и гражданскою ихъ жизнію и, наконецъ, принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ обращенію освобожденныхъ крестьянъ въ поземельныхъ собственниковъ, предоставленіемъ имъ матеріальныхъ средствъ и полныхъ и опредѣленныхъ юридическихъ правъ пріобрѣтенія недвижимой собственности—правъ *выкупа* такого количества помѣщичьей земли, которое обезпечило бы и улучшило ихъ бытъ, для предупрежденія тѣмъ бродяжничества, праздношатанія и безпорядочныхъ переходовъ съ одного мѣста на другое.

2) Мѣры правительства въ видахъ упраздненія крѣпостнаго права: освобожденіе крестьянъ отъ рабства и улучшеніе ихъ быта.

Въ Россіи. / **Въ Пруссіи.**

а) Въ казенныхъ имѣніяхъ.

Въ Россіи. У насъ, собственно, освобожденія казенныхъ крестьянъ *отъ рабства* не было. Всѣ мѣры правительства клонились *къ улучшенію* ихъ быта. Въ царствованіе Государя Александра I, въ 1803 году, послѣдовалъ указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ.

Въ Пруссіи. *16 декабря 1702 г.* король Фридрихъ I, въ изданномъ имъ положеніи о деревняхъ и мѣстечкахъ, объявилъ упраздненіе личнаго рабства въ казенныхъ имѣніяхъ, что впослѣдствіи было не однократно повторяемо и, вопреки сильному противодѣйствію дворянства, задумалъ

Въ 1838 году получили особое положеніе крестьяне государственныхъ имуществъ. Все преобразованіе ихъ состояло, по отношенію къ управленію ими, въ учрежденіи особаго изъ нихъ вѣдомства (см. мой докладъ № 4 Административнаго Отдѣл., корректуру, въ ея второмъ видѣ) [1]), въ отношеніи хозяйственномъ ихъ бытъ улучшенъ переводомъ ихъ съ барщины на оброкъ и облегченіемъ повинностей, а также предоставленіемъ имъ нѣкоторыхъ юридическихъ правъ свободныхъ сословій, наприм., пріобрѣтать собственность; но казенныя земли остаются и понынѣ у нихъ только въ пользованіи.

Примѣчаніе. Здѣсь кстати упомянуть о государственной мѣрѣ, имѣвшей косвеннымъ послѣдствіемъ тоже улучшеніе быта крестьянъ государственныхъ имуществъ, устраненіемъ черезполосности ихъ земель съ землями помѣщиковъ. Эта мѣра была—спеціальное коштное межеваніе черезъ землемѣровъ генеральнаго размежеванія земель 1766 г. мая 25 (730—750 ст. X т., III ч., Свод. Зак. Межевыхъ, изд. 1857 года) и чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ съ 1806 г. октября 2 (751—771 ст. тамъ же), впослѣдствіи полюбовное размежеваніе чрезъ посредниковъ, съ 1836 г. января 8 (772—822 ст. тамъ же). Оно было распространено не на отдать въ потомственное арендное владѣніе, какъ фольварки, такъ и крестьянскіе дворы; но всеобщая бѣдность крестьянъ не позволила имъ принять на себя срочные денежные платежи. Сдача фольварковъ въ потомственное владѣніе также не удалась, и король отказался отъ своей мысли (ст. Ю. Θ. Самарина, упраздн. крѣпостн. права въ Пруссіи. См. журн. «Сельское Благоустройство», 1858 г., № 1, стр. 53).

[1]) Томъ I этого труда, стр. 304.

цѣлую Россію одновременно, оно не коснулось западнаго края, имѣющаго рѣзкое отличіе въ экономическомъ отношеніи отъ великой Россіи, оно также не распространилось и на Новороссійскій край, гдѣ замѣнили его оцѣночныя комисіи, учрежденныя въ тридцатыхъ годахъ и закрытыя указомъ Правительствующаго Сената въ 1859 году.

На Малороссію, гдѣ владѣніе землями смѣшанное по большей части, какъ въ великой Россіи, но есть отрубныя хозяйства, спеціальное межеваніе распространилось, но гораздо позже, только нынѣ повелѣно его начать. Для уясненія земельнаго положенія Россіи, въ отношеніи сельскаго хозяйственнаго быта и правъ владѣнія, надо обратить вниманіе на то, какія историческія причины привели правительство принять такую мѣру въ самой обширной части Государства. Права полной собственности до Петра Великаго и вообще юридическія объ ней понятія были мало развиты въ Россіи, какъ государствѣ, погруженномъ тогда во мракъ полуневѣжества. Петръ Великій положилъ основаніе дальнѣйшему развитію ихъ въ положительномъ законодательствѣ, «соединивъ различные прежде существовавшіе виды полной и ограниченной собственности на земли, подъ однимъ общимъ наименованіемъ недвижимыхъ имуществъ, вопросъ о томъ, кто могъ обладать такими имуществами, на

правѣ полной собственности онъ оставилъ большею частію безъ точнѣйшаго разрѣшенія» (Полное собр. сочин. Неволина. Истор. Россійскихъ гражд. законовъ, изд. 1857 г., кн. 4, стр. 290, § 323). «Законодательство о правѣ лицъ обладать землями, въ уѣздѣ лежащими, какъ полною собственностію, удерживало свой прежній характеръ даже до Императора Александра II. Въ законахъ Императрицы Анны Іоановны и Елизаветы Петровны высказано было съ совершенною ясностію начало того, кто имѣетъ право обладать поземельною собственностью въ уѣздѣ» (стр. 293, § 325 тамъ же). Разборъ основаній поземельнаго владѣнія предоставленъ былъ межеванію и сочиненнымъ по этому поводу межевымъ инструкціямъ 1754 г. генеральнаго межеванія и 1766 г. спеціальнаго межеванія. Изъ этой краткой выписки уже достаточно видно, что размежеваніе въ Россіи могло быть предпринято не для устройства имѣній въ видахъ недробимости и составленія изъ нихъ чего то цѣлаго, особаго, на подобіе маіоратовъ, какъ полагали многіе, а только въ видахъ точнаго опредѣленія владѣнія и правъ собственности на дѣлѣ, въ народной жизни.

Въ высшемъ слоѣ нашего гражданскаго общества преобразованія Петра осуществились, лишивъ его однако точки дѣйствительной опоры въ низшихъ слояхъ общества на

поприщѣ государственнаго и народнаго развитія и благосостоянія. У насъ теорія закона, теорія гражданскаго права получила свое мѣсто въ движеніи Европейскихъ законодательствъ, за то обыденная жизнь въ низшей сферѣ государственнаго управленія текла своимъ обычнымъ порядкомъ, придерживаясь старинѣ; права собственности опредѣлялись ясно узаконеніями, изданными въ царствованія преемственныя Петру, а на дѣлѣ способъ пользованія этими правами собственности оставался все тотъ же и нынѣ сохранился отчасти:— общинное пользованіе на самомъ значительномъ пространствѣ Россіи еще продолжается въ народѣ, у государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ. У насъ развилось, слѣдовательно, понятіе о правѣ собственности въ положительныхъ законахъ, но не развилось еще понятіе *особняка*, понятіе *раздѣльности* собственности.

Еще недавно только немногіе помѣщики, хорошіе хозяева, понимали въ немъ потребность для экономическаго усовершенствованія сельскаго быта. Полюбовное, спеціальное размежеваніе, гдѣ оно совершилось, распространило болѣе ясное пониманіе этихъ хозяйственныхъ выгодъ въ дворянскомъ сословіи и сдѣлало стремленіе къ отдѣленію своей собственности настоятельною потребностію. Доказательствомъ, что само правительство несовершенно ясно созна-

вало тогдашнее положеніе дѣла, служитъ вкравшаяся въ инструкцію ошибка, чтобы межеваться по крѣпостямъ. Наши крѣпостные акты прежняго времени не представляли къ тому никакихъ данныхъ, они совершались по большей части на число душъ, съ владѣемой землею, количество земли оставалось въ неизвѣстности, искать развязки дѣла надлежало въ фактѣ владѣнія, на практикѣ такъ и дѣлалось, потому что къ счастію правительство было осторожно, оно поставило коррективъ и тутъ же само исправило до нѣкоторой степени ошибку, назначивъ спеціальное размежеваніе полюбовнымъ, что, однако, затянуло дѣло до настоящаго времени; въ противномъ случаѣ благодѣтельная мѣра была бы вовсе не доступна и осталась бы только на бумагѣ. Къ вящему замедленію размежеванія способствовали прежде мѣстные чиновники Государственныхъ Имуществъ, которые не всегда стѣснялись закономъ, потому что они, составляя особое вѣдомство, не находились подъ вліяніемъ общихъ органовъ государственнаго управленія: полиціи и суда.

Сверхъ того, въ бывшихъ Литовскихъ провинціяхъ, на основаніи грамотъ Литовскихъ князей въ 1413, 1457 и 1557 годахъ установлены были для казенныхъ имѣній опредѣленныя повинности по надѣлу землею. Эти имѣнія были люстрированы въ 1569, 1616,

1660, 1765 и 1789 годахъ (см. ч. IV перваго изд. Матер. Редакц. Комис., второй періодъ, докладъ № 8 Юридическ. Отдѣл. при журн. № 76, декабря 23, Инвентарн. полож. Западныхъ губерній, стр. 1).

Другихъ общихъ мѣръ въ отношеніи къ казеннымъ крестьянамъ, въ видахъ улучшенія ихъ быта, правительство не предпринимало. Удѣльные крестьяне тоже составляютъ и нынѣ особое вѣдомство, руководствуются своими законами, но они какъ бы на правахъ помѣщичьихъ, съ тѣми особенностями, которыя принадлежатъ ихъ управленію.

Мѣры, предпринимавшіяся правительствомъ къ улучшенію быта казенныхъ крестьянъ, у насъ не встрѣчали сопротивленія чиновниковъ, какъ въ Пруссіи, потому что тамъ развитіе теорій законодательства и государственнаго управленія шли объ руку съ развитіемъ жизни народной, чиновничество, всегда и вездѣ вредное, находило свои выгоды въ сохраненіи старыхъ обычаевъ и правъ, приносящихъ имъ доходъ, оно стояло за нихъ; напротивъ, въ Россіи развитіе законодательства далеко опередило народную жизнь, управленіе же государственное шло позади, отличаясь своею слабостію и часто бездѣйствіемъ, чиновники находили свои выгоды не въ удержаніи правъ, которыхъ у нихъ не было, а въ

30 декабря 1718 г. Фридрихъ Вильгельмъ I отдалъ казеннымъ крестьянамъ ихъ дворы въ потомственное владѣніе, предоставивъ имъ даже право продавать ихъ съ разрѣшенія Палатъ Государственныхъ Имуществъ. Это повелѣніе вошло въ дѣйствіе не повсемѣстно, какъ видно изъ цѣлаго ряда позднѣйшихъ подтвердительныхъ указовъ, а палаты не содѣйствовали осуществленію благихъ намѣреній верховской власти, и напротивъ изыскивали способы къ неисполненію ихъ, отчасти потому, что съ расширеніемъ свободы крестьянъ стѣснялся кругъ дѣйствій мѣстной администраціи, болѣе же по закоренѣлому убѣжденію, что крестьянинъ не можетъ обойтись безъ строгой надъ нимъ опеки.

самоуправствѣ, въ сохраненіи беспорядка и вымогательствѣ, которые въ нашей древней исторіи, при грубости нравовъ, выражались въ воеводствѣ, въ отдачѣ волостей на кормленіе и вымучиваніи денегъ, слѣдовательно, выгода чиновниковъ лежала въ неустройствѣ, котораго явно нельзя было поддерживать, когда правительство дѣлало настойчивыя распоряженія, за то ихъ можно было всегда обходить и большая часть государственныхъ мѣръ, особенно направленныхъ къ улучшенію быта, также какъ и все положеніе государственныхъ имуществъ 1838 г., никогда не достигало своей цѣли.

Патентами 22 августа, 10 іюля 1719 и 24 марта 1723 гг. король, подтвердивъ упраздненіе рабства и личной крѣпостной зависимости въ государственныхъ имѣніяхъ Помераніи, Пруссіи и Литовской области, предложилъ крестьянамъ пріобрѣсть въ собственность дворы и земли, бывшіе въ ихъ пользованіи, съ условіемъ, чтобы они выкупили инвентарь и отказались отъ дальнѣйшаго пособія выдачи строевыхъ матеріаловъ отъ казны. Очень немногіе приняли эти условія, большинство же рѣшительно отвергло ихъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне даже взбунтовались (стр. 53 и 54 тамъ же).

Фридрихъ II, указами 20 января 1765 и 20 февраля 1777 гг., по поводу самовластныхъ распоряженій нѣкоторыхъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ, позволявшихъ себѣ, по смерти крестьянъ-хозяевъ, устранять ихъ наслѣдниковъ отъ содержанія дворовъ, вновь выразилъ свою волю, чтобы казенные крестьяне владѣли своими дворами потомственно и выкупали ихъ въ полную собственность, но и въ этотъ разъ очень немногіе воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ (стр. 54 тамъ же).

Въ 1763 и 1767 гг. казна отказалась въ своихъ имѣніяхъ отъ всякаго права требовать на службу затяглыхъ рабочихъ, за тѣмъ обыкновенная очередная барщина, исправлявшаяся съ двора или

участка, была значительно уменьшена: вмѣсто прежней трехдневной введена въ нѣкоторыхъ провинціяхъ двухдневная въ недѣлю (наприм. въ Помераніи); въ другихъ (наприм. въ Восточной и Западной Пруссіи) положено брать съ двора 60 рабочихъ дней въ году, со включеніемъ подводъ, и дано право каждому хозяину откупаться отъ барщины, денежнымъ оброкомъ, по установленной таксѣ; мало по малу, введено было урочное положеніе, въ замѣнъ прежнихъ нарядовъ на неопредѣленныя работы (стр. 55 тамъ же).

29 декабря 1804 г. король Фридрихъ Вильгельмъ III Высочайшимъ повелѣніемъ подтвердилъ всѣ льготы, которыми пользовались казенные крестьяне въ Прусской и Литовской областяхъ, и предоставилъ имъ полную свободу перехода, безъ всякаго выкупа (стр. 57 тамъ же).

Эдиктомъ 28 октября 1807 г., вслѣдствіе реформы *Штейна*, сила выше изложенныхъ постановленій для Восточной Пруссіи и Литвы, гдѣ рабство и личная крѣпостная зависимость отмѣнены были въ казенныхъ имѣніяхъ, распространена была на казенныя вотчины всего королевства; всѣмъ водвореннымъ въ нихъ крестьянамъ дарована была личная свобода, съ увольненіемъ отъ всѣхъ службъ и повинностей разнаго рода, истекавшихъ изъ прежней ихъ крѣпостной зависимости, съ удержаніемъ лишь повинностей, исправлявшихся съ

земли или добровольно ими на себя принятыхъ, въ случаѣ особенныхъ договоровъ (см. журналъ «Сельское Благоустройство», 1858 года, № 2, стр. 153).

Наконецъ, 16 марта 1811 года вышло, составленное подъ руководствомъ *Гарденберга*, положеніе о выкупѣ всякаго рода повинностей въ казенныхъ имѣніяхъ (Журн. «Сельское Благоустройство», 1858 года, № 4, стр. 153).

б) Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Въ XVIII вѣкѣ въ Россіи не было постоянно выдержанной мысли у правительства объ улучшеніи положенія крестьянъ, а еще менѣе объ ихъ освобожденіи, напротивъ, они въ огромномъ количествѣ душъ раздавались дворянству; всѣ рабочіе силы государства поглощались въ дикомъ часто произволѣ помѣщиковъ; производительности труда быть не могло, и въ развитіи сельскаго хозяйственнаго быта еще и до сего почти времени большаго движенія не замѣтно.

Отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ въ продолженіи XVIII вѣка также постоянно занимали Прусскихъ королей. Экономическія условія края, послѣ тридцатилѣтней войны, существенно измѣнились. Съ водвореніемъ полицейскаго порядка и нѣкоторой безопасности, цѣнность земли стала быстро возвышаться. Дворянство мало по малу приходило къ сознанію, что барщина, обязательные наряды и всѣ вообще повинности, лежавшіе на землѣ, которою владѣли крестьяне, во многихъ случаяхъ не равнялись съ ея цѣнностью, и что доходъ, получаемый отъ нея помѣщикомъ, могъ бы значительно быть возвышенъ, при непосредственной хозяйственной ея обработкѣ. Изъ этого возникло двоякое стремленіе, съ одной стороны, увеличить до послѣдней возможности повинности осѣдлыхъ крестьянъ и затяглыхъ

работниковъ, съ другой, отобрать у нихъ землю и присоединить ее къ господскимъ полямъ; также помѣщикъ сдавалъ крестьянину дворъ въ пожизненное или срочное владѣніе; по истеченіи срока, или по смерти хозяина онъ отбиралъ хорошо удобренный участокъ, а прежнему хозяину, или его наслѣднику, отводилъ болото, сыпучій песокъ или мелкій кустарникъ (стр. 57—58 тамъ же).

У насъ никакихъ мѣръ къ улучшенію сельскаго быта помѣщичьихъ крестьянъ принимаемо не было (исключая Бѣлоруссіи, Западнаго края и Кіевскаго генералъ-губернаторства). Всѣ распоряженія нашего правительства можно подвести подъ двѣ категоріи: одни направлены были къ ограниченію власти помѣщика, другіе были неудавшіеся опыты или неоконченныя и неосуществленныя предположенія объ уничтоженіи крѣпостнаго права.

Въ 1803 году, іюня 30 изданъ былъ въ царствованіе Государя Александра I законъ объ отбираніи приписанныхъ и покупныхъ къ посессіоннымъ фабрикамъ людей за притѣсненіе ихъ содержателями фабрикъ (XI т. Св. Зак., ч. 2, ст. 59, изд. 1857 года).

Въ 1816 году вышелъ указъ о не продажѣ дворовыхъ людей въ одиночку.

Затѣмъ слѣдовалъ рядъ постановленій, ограждающихъ крѣпостныхъ людей отъ полнаго произвола

Указами 12 апрѣля 1667 г. и 14 марта 1730 г. курфирстъ Фридрихъ Вильгельмъ и король Фридрихъ Вильгельмъ I строго запретили всѣмъ владѣльцамъ самовольно сгонять крестьянъ съ ихъ дворовъ безъ уважительныхъ на то причинъ, изъ однихъ корыстныхъ видовъ, оставлять дворы не замѣщенными и присоединять земли, обложенныя государственною податью, къ господскимъ полямъ (стр. 58 тамъ же).

12 августа 1749 года Фридрихъ II повторилъ, въ строжайшей формѣ, запрещеніе отбирать у крестьянъ земли и наложилъ за нарушеніе этого правила денежный штрафъ во 100 талеровъ съ помѣщика и по стольку же съ начальства (стр. 58 и 59 тамъ же). 14 іюля 1749 г., 12 іюня 1764 г., 30 декабря 1765 г., 5 марта 1767 г. приняты были мѣры къ возстановленію упраздненныхъ дворовъ и замѣщенію ихъ въ одинъ годъ (стр. 59 тамъ же).

помѣщиковъ, такъ, напримѣръ, воспрещено имъ принуждать своихъ крестьянъ вступать противъ воли въ бракъ (X т. Св. Зак. Гр., изд. 1857 г., ч. I, ст. 12). Всѣ эти правила вошли въ сводъ законовъ и расположены въ подлежащихъ томахъ его (см. сборн. узакон. о помѣщичьихъ крестьянахъ, сост. Потаповичемъ, изд. 1859 г. и указатель къ нему).

Ко второй категоріи опытовъ и предположеній правительства должно отнести слѣдующее:

1) 16 ноября 1839 года былъ открытъ комитетъ съ цѣлію опредѣлить: на какомъ основаніи можно впредь дозволить помѣщикамъ увольнять своихъ крестьянъ? Сей комитетъ носилъ названіе комитета о повинностяхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, и закрытъ 20 октября 1842 года (секр. дѣло V отд. Собств. Его Величества канцеляріи, № 196).

2) 15 февраля 1840 года открытъ былъ особый комитетъ о мѣрахъ къ уменьшенію числа дворовыхъ людей. По резолюціи 26 марта 1840 года дѣло это оставлено впредь до удобнаго времени.

3) 25 февраля 1844 года вновь открытъ былъ комитетъ о дворовыхъ людяхъ, кончившій свои дѣйствія 22 апрѣля 1844 года.

4) 1 марта 1846 года учрежденъ былъ комитетъ по запискѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія въ

14 іюля 1749 года издано было для Шлезіи строгое запрещеніе увеличивать или измѣнять повинности крестьянъ, въ противность старинѣ, урбаріямъ и частнымъ условіямъ, на которыхъ сдавались участки. *8 ноября 1773 года* помѣщикамъ Восточной и Западной Пруссіи назначенъ былъ годовой срокъ, въ продолженіи котораго они должны были, по соглашенію съ крестьянами, въ формѣ обоюдо-обязательныхъ контрактовъ, изложить всѣ натуральныя повинности, лежавшія на крестьянскихъ участкахъ; въ случаѣ просрочки, правительство предоставляло себѣ примѣнить къ частнымъ вотчинамъ норму работъ, изданную для казенныхъ имѣній (стр. 59 тамъ же).

Въ 1784 году 11 сентября и 12 декабря положено было приступить къ повсемѣстному пересмотру старыхъ урбаріумовъ и къ составленію новыхъ; съ этою цѣлію назначены были особыя комисіи, снабженныя инструкціями; имъ поручено было опредѣлить въ точности взаимныя обязанности помѣщиковъ и водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ крестьянъ, установить уроки для всѣхъ работъ и разобрать на мѣстѣ жалобы крестьянъ на обременительность ихъ повинностей. Но эта громадная работа, къ которой приступлено было только въ Шлезіи, даже и тамъ не была доведена до конца и ревизіонныя комисіи въ 1809 году были упразднены отъ противодѣйствія дворян-

Россіи, кончившій свои дѣйствія 30 марта 1846 года.

5) 5 Іюня 1848 года учрежденъ былъ секретный комитетъ, для разсмотрѣнія указа 8 ноября 1847 года, коимъ дозволялось крестьянамъ, при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ, выкупать ихъ въ теченіе 30 дней. Дѣйствія сего комитета кончились съ изданіемъ положенія объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ (19 іюля 1849 года).

ства. Тайный Совѣтникъ Бренкенгофъ, которому Фридрихъ II поручилъ устройство юридическихъ и хозяйственныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ въ Помераніи, доносилъ королю, что убѣдился въ совершенной невозможности приступить къ регулированію барщины и въ безполезности этой мѣры (стр. 59 и 60 тамъ же).

30 декабря 1764 года Фридрихъ II повелѣлъ издать положеніе о крестьянахъ, въ силу котораго *упразднено было личное рабство безъ нарушенія крѣпостныхъ отношеній* (стр. 60 тамъ же).

Въ 1841 году правительство сдѣлало опытъ освобожденія; 2 апрѣля издано было положеніе объ обязанныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ помѣщичьихъ (951—962 ст. IX т. Св. Зак., изд. 1857 года). Помѣщикамъ, которые сами сего пожелаютъ, предоставлено право заключать съ крестьянами своими по взаимному соглашенію *договоры* на такомъ основаніи, чтобы, не стѣсняясь постановленіями о государственныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, помѣщики сохраняли принадлежащее имъ полное право вотчинной собственности на землю, со всѣми ся угодьями и богатствами, какъ на поверхности, такъ и въ нѣдрахъ ея, а крестьяне получали отъ нихъ участки земли въ пользованіе, за условленныя повинности (ст. 951, тамъ же).

Независимо отъ общихъ распоряженій, во второй половинѣ XVIII вѣка и въ особенности въ царствованіе Фридриха II, 10 декабря 1748 г., 8 ноября 1773 г., 18 іюля и 5 ноября 1799 г. издано было множество указовъ по частнымъ вопросамъ, съ цѣлью ограничить произволъ помѣщичьей власти и облегчить участь крестьянъ, такъ, напр., перечислены были случаи, въ которыхъ помѣщикъ не вправѣ былъ отказать своему крестьянину въ увольненіи его отъ крѣпостной зависимости, иногда за опредѣленный выкупъ, а иногда безплатно, установленъ былъ срокъ обязательной службы затяглыхъ работниковъ, изданы были подробныя правила о ихъ содержаніи; споры между помѣщиками и крестьянами о правѣ выкупа, о срочной службѣ

Весьма немногіе дворяне воспользовались этимъ предложеніемъ и мѣра эта рѣшительно не принялась; причины этому должно, кажется, искать въ томъ, что она не имѣла точки твердой опоры въ дѣйствительной жизни. Оно такъ и было. Правительство предоставило заключать договоры такимъ лицамъ съ другими лицами, которыхъ жизнь была совершенно сплетена, все было у нихъ такъ связано, что въ государственномъ и гражданскомъ быту они составляли одно цѣлое, одно нераздѣлимое существо, такъ, напр., на имѣніяхъ, т. е. помѣщикахъ нераздѣльно съ крестьянами, лежали долги кредитнымъ установленіямъ, въ которыхъ заложена у насъ большая часть дворянскихъ имѣній. Предоставленіе крестьянину отдѣльнаго исполненія его обязанностей, относительно помѣщика, по свободному договору, независимо отъ принужденія помѣщичьей власти, равнявшееся независимости, такъ сказать, членовъ отъ своего туловища, могло сдѣлать на каждомъ шагу помѣщика несостоятельнымъ передъ правительствомъ и въ гражданской жизни. Къ этому еще, отдѣльности хозяйства въ способѣ пользованія и владѣнія землею въ большей части Россіи и нынѣ не существуетъ. Помѣщикъ не могъ бы ни съ кѣмъ вступать въ договоръ на тѣ части своей собственности, которыя изъ цѣлаго не выдѣлены, которыми можно пользоваться только затяглыхъ, жалобы на незаконность или обременительность повинностей предоставлены были вѣдѣнію судебныхъ инстанцій (стр. 60 и 61 тамъ же). Въ новыхъ учрежденіяхъ своихъ по части государственнаго хозяйства Фридрихъ II придавалъ особенную важность колонизаціи пустопорожнихъ и опустошенныхъ во время семилѣтней войны земель въ Помераніи, Пруссіи и Шлезіи, и съ огромными пожертвованіями изъ государственнаго казначейства онъ основалъ болѣе 250 тысячъ новыхъ усадьбъ въ казенныхъ и частныхъ имѣніяхъ.

16 декабря 1775 года помѣщикамъ строго было запрещено подвергать колонистовъ тюремному заключенію, побоямъ и вообще наказывать ихъ по своему произволу. Кромѣ расходовъ на учрежденіе новыхъ усадьбъ, Фридрихъ II не жалѣлъ денегъ на разныя хозяйственныя улучшенія. Онъ роздалъ однимъ Померанскимъ помѣщикамъ болѣе 4-хъ съ половиною милліоновъ талеровъ изъ двухъ или одного процента, частію даже безвозвратно. Изъ пожертвованныхъ имъ суммъ очень незамѣтная доля дошла до рукъ производительнаго класса.

Всѣ исчисленныя законодательныя мѣры и преобразованія XVIII вѣка нашли мѣсто въ общемъ земскомъ уложеніи (Allgemeines Landrecht), изданномъ въ 1794 году (стр. 62 тамъ же).

сообща. При такомъ положеніи дѣла нельзя было и думать объ осуществленіи вышеуказанной мѣры, предложенной съ прекраснымъ намѣреніемъ, однимъ словомъ, она вся уподоблялась тому, какъ бы кто нибудь сказалъ: я вамъ позволяю войти въ договоръ съ самимъ собою.

Для западнаго края, гдѣ экономическій бытъ помѣщичьихъ хозяйствъ въ развитіи своемъ опередилъ Россію, правительство имѣло въ виду, что еще грамотами Литовскихъ князей въ 1413 и потомъ въ 1457 и 1557 гг. установлены были для казенныхъ имѣній, опредѣленныя повинности по надѣлу землею, и помѣщики въ отношеніи своихъ крестьянъ должны были соображаться съ общими правилами, по которымъ крестьяне управлялись въ своихъ имѣніяхъ, и что въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 23 марта 1818 г., постановлено было, что господскія работы должны отправляться крестьянами не болѣе, какъ въ положенные дни по инвентарямъ. По симъ основаніямъ правительство 15 апрѣля 1844 г. постановило учредить въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Кіевской, Волынской, Подольской, Витебской и Могилевской — губернскіе комитеты, подъ наименованіемъ комитетовъ для разсмотрѣнія и составленія инвентарей помѣщичьимъ имѣніямъ въ Западныхъ губерніяхъ

(стр. 1—3 ч. IV перваго издан. Матер. Редакц. Коммис. втораго періода, докладъ № 8 Юридическ. Отдѣл. при журналѣ № 76, декабря 23, Инвентарн. полож. Западныхъ губерній).

Въ Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской губерніяхъ въ 1845 г. даны были въ руководство правила (стр. 7 тамъ же). Съ 1845 по 1847 годъ эти правила приведены въ исполненіе и по нынѣ остаются въ силѣ до настоящаго времени (стр. 47 тамъ же).

Въ губерніяхъ Витебской и Могилевской составленные помѣщиками инвентари или вотчинныя описи должны были воспріять свою силу и дѣйствіе съ 1 января 1856 года (стр. 59 тамъ же).

Въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской 26 мая 1847 г. Высочайше утверждены особыя «правила для управленія имѣнія по утвержденному для онаго инвентарю» (стр. 61 тамъ же). Они были замѣнены правилами 1848 г. и должны были служить основаніемъ и руководствомъ при разсмотрѣніи и утвержденіи инвентарей помѣщичьихъ имѣній, для чего были вновь открыты инвентарные комитеты, окончившіе свой трудъ уже въ 1852 году (стр. 63 тамъ же).

Примѣчаніе. Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Генералъ-Адъютантъ Бибиковъ составлялъ предположеніе о введеніи инвентарныхъ правилъ для всей Россіи, но эта мысль была оставлена; осуществле-

ніе ея было конечно невозможно для всей Россіи, какъ потому, что въ остальной Россіи историческихъ основаній, подобно тому, какъ въ Западныхъ губерніяхъ, для такого предпріятія не было, такъ и потому, что опредѣлить отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, представляющимъ въ государственномъ и гражданскомъ ихъ быту одну цѣлую единицу, составляло такую же задачу, какъ опредѣлить отношенія человѣка къ самому себѣ.

Наконецъ, 20 ноября 1857 года предпринята реформа освобожденія крестьянъ въ Россіи, начавшаяся по приглашенію и вызову дворянства Высочайшимъ рескриптомъ Виленскому Военному, Гродненскому и Ковенскому Генералъ-Губернатору. Первоначальное составленіе проектовъ объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ было возложено на дворянскіе комитеты, учрежденные во всѣхъ губерніяхъ. Нынѣ ихъ работы окончены и правительству предстоитъ изъ всѣхъ разрозненныхъ мнѣній и не смѣло, не вездѣ ясно высказанныхъ, самыхъ разнообразныхъ потребностей, создать одно стройное цѣлое и тѣмъ осуществить великую мысль Государя о дарованіи гражданской свободы почти двадцати двумъ милліонамъ душъ (считая въ томъ числѣ и женщинъ), у которыхъ скована рабочая сила всего государства.

Какъ основаніе или начало пред-

9 октября 1807 года, вслѣдствіи реформы Штейна, вышелъ эдиктъ, установившій, между прочимъ, слѣдующее: «разрѣшается всѣмъ гражданамъ, безъ различія состояній, пріобрѣтать недвижимыя имѣнія всякаго рода въ собственность или въ заставное владѣніе» (стр. 150 тамъ же, кн. № 2. Журн. «Сельское Благоустройство» 1858 г.). Со дня изданія сего эдикта, личная крѣпостная зависимость вновь не устанавливается ни рожденіемъ, ни бракомъ, ни принятіемъ податнаго участка, ни какою либо сдѣлкою. Съ этого же времени упраздняется личная крѣпостная зависимость крестьянъ, владѣющихъ своими участками на правѣ собственности или потомственнаго пользованія, равно какъ и женъ ихъ и дѣтей, а съ будущаго Мартынова дня 1810 года *всякая личная крѣпостная зависимость вообще прекращается безусловно въ цѣломъ государствѣ*; всѣ бывшіе крѣпостные люди получаютъ

стоящей реформы въ п. I Высочайшихъ рескриптовъ, главнымъ образомъ, постановлено слѣдующее:

«Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени *пріобрѣтаютъ* въ собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ или отбываютъ работу помѣщику».

гражданскую свободу; но, само собою разумѣется, что обязанности, на нихъ лежащія по владѣнію землею, или добровольно ими на себя принятыя, остаются въ силѣ (стр. 152 тамъ же).

Наконецъ, 11 сентября 1811 года вышло положеніе, составленное подъ руководствомъ Гарденберга, о *регулированіи* отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ (стр. 45 тамъ же. Журн. «Сельское Благоустройство», 1858 года, № 4).

Параллельное сравненіе всего вышеизложеннаго представляетъ въ главныхъ чертахъ слѣдующее:

Въ Россіи.	Въ Пруссіи.
У насъ крѣпостная зависимость крестьянъ заключалась въ полной неволѣ, имѣвшей историческое начало въ необходимости положить конецъ безпорядкамъ, въ холопствѣ, имѣвшемъ отчасти добровольное происхожденіе (кабалу) и въ *неполной и неопредѣленной крѣпости къ землѣ*.	Крѣпостная зависимость крестьянъ слагалась изъ *личнаго рабства*, образовавшагося изъ правъ побѣдителя къ побѣжденному и полнаго *прикрѣпленія* къ землѣ.

Правительственныя мѣры, которыя принимались въ Пруссіи къ постепенному освобожденію крестьянъ изъ крѣпостной зависимости и въ Россіи—къ улучшенію ихъ состоянія, могутъ быть повторены въ слѣдующемъ сокращенномъ видѣ:

Для государственныхъ крестьянъ.

а) Указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ (1803 г.).

б) Учрежденіе особаго вѣдомства для государственныхъ крестьянъ; переводъ ихъ съ пашни на оброкъ и предоставленіе имъ нѣкоторыхъ правъ другихъ свободныхъ состояній (1838 г.).

в) Спеціальное коштное межеваніе (1766 г.) и полюбовное размежеваніе земель государственныхъ крестьянъ съ помѣщиками и другими владѣльцами и послѣднихъ между собою (1836 г.) для точнаго опредѣленія границъ владѣнія и утвержденія фактической стороны права собственности—раздѣльности имущества.

г) Люстрація казенныхъ имѣній въ Литовскихъ провинціяхъ (1569, 1660, 1765 и 1789 гг.).

а) Упраздненіе личнаго рабства въ казенныхъ имѣніяхъ (1702 г.)

б) Отдача казеннымъ крестьянамъ ихъ дворовъ въ потомственное владѣніе, съ правомъ даже продавать ихъ, съ разрѣшенія Палатъ Государственныхъ Имуществъ (1718 г.), потомъ предложеніе имъ пріобрѣсти въ собственность дворы и земли, бывшіе въ ихъ пользованіи, съ условіемъ, чтобы они выкупили инвентарь и отказались отъ дальнѣйшаго пособія, выдачею строевыхъ матеріаловъ отъ казны (1719 и 1723 гг.).

в) Отказъ казны въ своихъ имѣніяхъ отъ всякаго права требовать на службу затяглыхъ рабочихъ, уменьшеніе очередной барщины, исправлявшейся съ двора или участка, введеніе, вмѣсто прежней трехдневной, — въ нѣкоторыхъ провинціяхъ двухдневной въ недѣлю, въ другихъ—положеніе брать съ двора 60 рабочихъ дней въ году, со включеніемъ подводъ, съ правомъ откупиться отъ барщины, денежнымъ оброкомъ, по установленной таксѣ, введеніе мало по малу урочнаго положенія, въ замѣнъ прежнихъ нарядовъ на неопредѣленныя работы (1763 и 1767 гг.).

г) Предоставленіе государственнымъ крестьянамъ полной свободы перехода, безъ всякаго выкупа (1804 г.).

д) Распространеніе силы вышеозначенныхъ постановленій—отмѣ-

нения рабства и личной крѣпостной зависимости въ казенныхъ имѣніяхъ,—на казенныя вотчины всего королевства, личная свобода, съ увольненіемъ отъ всѣхъ службъ и повинностей разнаго рода, истекавшихъ изъ прежней крѣпостной зависимости, съ удержаніемъ лишь повинностей, исправлявшихся съ земли или добровольно ими на себя принятыхъ, въ случаѣ особенныхъ договоровъ (реформа *Штейна* 1807 г.).

е) Положеніе о выкупѣ всякаго рода повинностей въ казенныхъ имѣніяхъ (реформа *Гарденберга* 1811 г.).

Для помѣщичьихъ крестьянъ.

а) Рядъ постановленій съ 1803 г., имѣвшихъ цѣлію ограничить произволъ помѣщика надъ крѣпостными.

б) Предположенія правительства, оставленныя безъ исполненія, объ освобожденіи крестьянъ (съ 1839—1848 г.).

в) Неудавшійся опытъ правительства, предложеніемъ дворянству войти въ свободныя отношенія съ крестьянами, дѣлая ихъ обязанными водворенными на земляхъ помѣщичьихъ (1841 г.).

г) Инвентарныя положенія въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской (1847 г.), въ Витебской и Могилевской (1856 г.), въ Кіевской, Подольской и Волынской (1847, 1848 и 1852 гг.).

а) Попытка короля Фридриха I отдать въ потомственное арендное владѣніе крестьянъ какъ фольварки, такъ и крестьянскіе дворы, которая не удалась, такъ что король отказался отъ этой своей мысли (1702 г.).

б) Строгое запрещеніе всѣмъ владѣльцамъ самовольно сгонять крестьянъ съ ихъ дворовъ, безъ уважительныхъ на то причинъ, изъ однихъ корыстныхъ видовъ, оставлять дворы незамѣщенными и присоединять земли, обложенныя государственною податью, къ господскимъ полямъ (1667 и 1730 гг.).

в) Строгое запрещеніе въ Шлезіи увеличивать или измѣнять повинности крестьянъ въ противность старинѣ, урбаріямъ и частнымъ усло-

віямъ, на которыхъ сдавались участки (1749 г.).

г) Упраздненіе личнаго рабства, безъ нарушенія крѣпостныхъ отношеній (1764 г.).

д) Назначеніе годоваго срока, въ продолженіи котораго помѣщики Восточной и Западной Пруссіи должны были, по соглашенію съ крестьянами, въ формѣ обоюдо-обязательныхъ контрактовъ, изложить всѣ натуральныя повинности, лежавшія на крестьянскихъ участкахъ; въ случаѣ просрочки, правительство предоставляло себѣ примѣнить къ частнымъ вотчинамъ норму работъ, изданную для казенныхъ имѣній (1773 г.).

е) Распоряженіе о повсемѣстномъ пересмотрѣ старыхъ урбаріумовъ и составленіе новыхъ черезъ особыя комисіи, для опредѣленія въ точности взаимныхъ обязанностей помѣщиковъ и водворенныхъ въ ихъ имѣніяхъ крестьянъ, для установленія уроковъ на всѣ работы и разбора на мѣстѣ жалобъ крестьянъ на обременительность ихъ повинностей. Эти ревизіонныя комисіи, которымъ не удалось ничего сдѣлать, были закрыты въ 1809 году. Регулированіе барщины оказалось невозможнымъ (1784 г.).

ж) Перечисленіе случаевъ, въ которыхъ помѣщикъ не вправѣ былъ отказать своему крестьянину въ увольненіи его отъ крѣпостной зависимости, иногда за опредѣленный выкупъ, а иногда безплатно; установленіе срока обязательной

службы затяглыхъ работниковъ, изданіе подробныхъ правилъ о ихъ содержаніи, предоставленіе споровъ обо всемъ этомъ между помѣщиками и крестьянами вѣдѣнію судебныхъ инстанцій (1748, 1773 и 1799 гг.).

з) Основаніе Фридрихомъ II, послѣ опустошеній семилѣтней войны, въ Помераніи, Пруссіи и Шлезіи болѣе 250 тысячъ новыхъ усадьбъ въ казенныхъ и частныхъ имѣніяхъ и колонизація пустопорожнихъ земель.

и) Строгое запрещеніе помѣщикамъ подвергать колонистовъ тюремному заключенію, побоямъ и вообще наказывать ихъ по своему произволу (1775 г.). Раздача однимъ Померанскимъ помѣщикамъ болѣе $4^1/_2$ милліоновъ таллеровъ изъ двухъ или одного процента, частію даже безвозвратно.

д) Предпринятая нынѣ реформа на основаніяхъ сохраненія помѣщикамъ права собственности на всю землю и предоставленія крестьянамъ, для обеспеченія ихъ быта, надлежащаго количества земли, съ правомъ пріобрѣтенія осѣдлости посредствомъ выкупа въ собственность.

і) Предоставленіе полныхъ гражданскихъ правъ всѣмъ подданнымъ, безъ различія состояній, упраздненіе личной крѣпостной зависимости крестьянъ безусловно въ цѣломъ государствѣ (реформа Штейна 1810 г.).

к) Регулированіе отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ (продолженіе реформы Гарденберга 1811 г.).

Всѣ эти мѣры, которыя принимало правительство въ Россіи и Пруссіи въ видахъ улучшенія быта крестьянъ и ихъ освобожденія изъ крѣпостной зависимости, показываютъ слѣдующее:

1) Предположенная въ Россіи реформа должна совершиться вдругъ и въ одно время въ цѣломъ государствѣ.	1) Все преобразованіе въ Пруссіи совершалось постепенно и разновременно въ разныхъ провинціяхъ.
2) Въ Россіи управленіе было безъ всякой энергіи и слабое.	2) Въ Пруссіи управленіе было довольно энергическое и твердое.
3) У насъ началось одновременно съ улучшенія быта государственныхъ крестьянъ и ограниченія власти помѣщиковъ въ 1803 г., а потомъ, съ 1857 года предпринята реформа совершеннаго освобожденія крестьянъ.	3) Дѣйствія Прусскаго правительства по преобразованію начались съ государственныхъ крестьянъ, упраздненіемъ личнаго рабства съ 1702 года, а потомъ съ 1810 года, вслѣдствіе реформы, эта мѣра распространена была на все королевство.
4) Время окончательнаго преобразованія быта помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи наступило, а для государственныхъ оно еще не начиналось.	4) Окончательное прекращеніе крѣпостнаго права въ Пруссіи совершилось въ одно время какъ для государственныхъ крестьянъ, такъ и для помѣщичьихъ.
5) Слѣдовательно отъ перваго распоряженія правительства къ улучшенію состоянія крестьянъ до начала реформы полнаго освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ протекло 54 года.	5) Такимъ образомъ, отъ перваго дѣйствія къ освобожденію крестьянъ до повсемѣстнаго его распространенія протекло 108 лѣтъ.
6) Въ Россіи распоряженія правительства привели къ нѣкоторому улучшенію сельскаго или хозяйственнаго быта государственныхъ крестьянъ и къ нѣкоторому облегченію участи крѣпостныхъ людей постепеннымъ ограниченіемъ произвола помѣщика.	6) Мѣры правительства въ Пруссіи имѣли послѣдствіемъ для всѣхъ крестьянъ постепенное уничтоженіе рабства и постепенное освобожденіе ихъ изъ крѣпостной зависимости.
7) Въ Россіи распоряженія правительства всегда принимались мѣстными чиновниками съ преду-	7) Въ Пруссіи преобразованія въ казенныхъ имѣніяхъ встрѣчали сопротивленіе чиновниковъ.

предительною готовностью исполнить волю начальства и съ тѣмъ, чтобы потомъ, гдѣ выгодно, обойти ее.

8) Въ Россіи объявленіе объ освобожденіи крестьянъ произвело страхъ въ дворянствѣ; образованная его часть въ самомъ началѣ дѣла показала сочуствіе и готовность содѣйствовать видамъ правительства, большинство же его осталось и по нынѣ равнодушнымъ къ будущимъ перемѣнамъ.

8) Въ Пруссіи вся реформа возбуждала неудовольствіе дворянства, которое ей противилось.

9) Въ Россіи пожертвованіе дворянства должно, главнымъ образомъ, заключаться въ потерѣ части матеріальныхъ его средствъ къ жизни отъ лишенія его рабочей силы, которою оно располагало даромъ.

9) Потери Прусскаго дворянства преимущественно заключались въ лишеніи его всѣхъ тѣхъ юридическихъ правъ, которыя составляли его привиллегію.

10) Въ Россіи придумано роздать милостыню бѣднымъ и мелкопомѣстнымъ дворянамъ вслѣдствіе предполагаемаго ихъ разоренія отъ приведенія въ дѣйствіе новаго положенія.

10) Въ Пруссіи правительство дѣлало постройки для поддержанія экономическаго быта поселянъ и ссуды для поднятія благосостоянія помѣщиковъ послѣ опустошеній войны.

11) Въ Россіи до нашего времени сельское хозяйство было всегда въ застоѣ, и въ экономическомъ состояніи государства до сихъ поръ большихъ улучшеній не замѣтно.

11) Въ Пруссіи государственное экономическое состояніе стало улучшаться послѣ тридцатилѣтней войны.

12) У насъ теорія законодательства опередила дѣйствительность и фактическая сторона права собственности—раздѣльность владѣнія или пользованія имуществомъ едва развивается.

12) Въ Пруссіи развитіе теоріи права собственности въ законодательствѣ шло объ руку съ развитіемъ народной жизни.

13) Въ Россіи, при нераздѣльности государственныхъ обязанностей и гражданской жизни помѣ-

13) Наконецъ, послѣдняя мѣра освобожденія, послѣдній шагъ реформы въ Пруссіи состоитъ въ

щика съ крестьянами, нѣтъ между ними отношеній, которыя можно бы регулировать; соотвѣтственной тому мѣрой, при совершеніи реформы, можетъ быть безобидный для обѣихъ сторонъ раздѣлъ или предоставленіе помѣщику права отвода крестьянамъ земли въ одномъ особнякѣ, по мѣстной возможности, съ соблюденіемъ обоюдныхъ выгодъ, для спокойнаго и безпрепятственнаго владѣнія и обладанія своимъ имѣніемъ.

регулированіи отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ.

Изъ всего представленнаго здѣсь изслѣдованія видно ясно, что какъ различенъ былъ принципъ крѣпостнаго права въ Россіи и Пруссіи, такъ различны были и правительственныя мѣры, которыя принимались тамъ и здѣсь къ его упраздненію. Въ этомъ значеніи постановленія въ Пруссіи примѣнится къ Россіи безусловно не могутъ, тѣмъ не менѣе нужно отдать справедливость Прусскому правительству, сравнительно съ другими государствами Европы, что тамъ освобожденіе совершилось примѣрнымъ образомъ, все прошло спокойно, всѣ дѣйствія правительства соотвѣтствовали народнымъ потребностямъ и развитію государственныхъ силъ. Мѣстное государственное управленіе было уже достаточно подготовлено къ тому; реформа обезпечила до нѣкоторой степени дворянство, вознагражденіемъ его за утраченныя права, и поставила благосостояніе народа на прочное основаніе, признаніемъ правъ его собственности на землю и регулированіемъ отношеній крестьянъ къ помѣщику. Если такая реформа и достойна подражанія у насъ, то только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы отыскать такія мѣры другаго свойства, сообразныя съ потребностями нашего народа и государства, которыя могли бы привести къ тѣмъ же результатамъ, къ которымъ привело у себя все это дѣло правительство Пруссіи.

Развитіе государственныхъ силъ у насъ полноты своей далеко не достигло. Мѣстное государственное управленіе въ настоящемъ его составѣ и видѣ не представляетъ никакого обезпеченія для приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія, по сему началу освобожденія должно предшествовать преобразованіе органовъ мѣстнаго государственнаго управленія: полиціи и суда. Дворянство, согласно п. 1 Высочайшихъ рескриптовъ 1857 года, должно быть обезпечено полнымъ правомъ

собственности на всѣ свои земли, которыя и не раздѣлены даже у него съ крестьянами, въ замѣнъ потери временной, но можетъ быть продолжительной, своихъ доходовъ и матеріальныхъ средствъ. Крестьянину должно быть предоставлено юридическое, опредѣленное право пріобрѣтенія *) части земли, которою онъ владѣлъ, безъ срока, и до тѣхъ поръ, пока онъ, по собственному желанію, не покинетъ совсѣмъ этой земли или не перейдетъ въ другое сословіе; это равнялось бы освобожденію крестьянъ съ землею въ Пруссіи и утвердило бы, какъ тамъ, на прочномъ основаніи, народное благосостояніе. Такою мѣрою достиглось бы еще и то, что крестьянинъ могъ бы свободно собраться съ средствами для покупки, а правительство имѣло бы время устроить и свои финансы такъ, чтобы придти впослѣдствіи на помощь только остальной части крестьянскаго сословія, которая не найдетъ средствъ купить землю, состоящую до выкупа у крестьянъ въ пользованіи. Подобная реформа въ Россіи, обеспечивая по возможности положеніе обѣихъ сторонъ, исключила бы уже необходимость раздавать недостаточнымъ помѣщикамъ за ихъ разореніе пособіе, которое большая часть ихъ врядъ ли можетъ обратить себѣ въ дѣйствительную пользу, и на которое состояніе нашихъ финансовъ въ настоящее время едва-ли подаетъ какую нибудь надежду. Наконецъ, регулированію отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ въ Пруссіи можетъ соотвѣтствовать въ Россіи осторожная развязка перепутанныхъ отношеній крестьянъ съ помѣщикомъ, т. е. предоставленіе возможной ширины и простора всѣмъ дѣйствіямъ мѣстныхъ учрежденій; стараніе избѣжать всякихъ регламентацій и точныхъ относительно развода крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель правилъ; предоставленіе помѣщику отвести, по его желанію, часть изъ его собственности крестьянамъ, къ одному мѣсту, съ правомъ требовать отъ крестьянъ въ потребныхъ случаяхъ переселенія, при сохраненіи обоюдныхъ выгодъ—словомъ размежеваніе земель, на основаніи того количества ихъ, которое для обеспеченія ихъ быта будетъ признано необходимымъ, отнюдь только не полюбовное разграниченіе или регулированіе, котораго вредный примѣръ уже видѣла Россія въ томъ, что общее специальное полюбовное размежеваніе между сотнями тысячъ владѣльцевъ, болѣе или менѣе значительныхъ, затянуло дѣло такъ, что оно нынѣ, впродолженіи 24 лѣтъ, не окончено, а здѣсь будутъ еще другія отношенія: предстоитъ размежеваніе между помѣщиками и

*) Ст. 1363 и 1367 X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., изд. 1857 года.

почти 11-ю милліонами новыхъ собственниковъ, при самомъ дробномъ и мелкомъ ихъ владѣніи.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что тѣ части Россіи, которыя представляютъ совершенно другія экономическія условія, составляютъ изъ общаго правила исключеніе,—такъ, Западныя губерніи подходятъ близко, можетъ быть, къ положенію объ освобожденіи крестьянъ въ Пруссіи.

Объясненіе автора.

Эта записка, послѣ объявленія Положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, когда оно стало вводиться въ дѣйствіе, послужила мнѣ къ составленію статьи объ обязательномъ для помѣщиковъ выкупѣ, общинами крестьянъ, отмежеванныхъ имъ, особняками, земельныхъ надѣловъ.

Обязательный для помѣщиковъ выкупъ этихъ надѣловъ я считалъ единственно возможной развязкой дѣла освобожденія крестьянъ и наилучшимъ выходомъ изъ путаницы срочно-обязанныхъ отношеній.

Эта моя статья, подъ заглавіемъ: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и въ Пруссіи» была помѣщена въ 1862 году въ Русскомъ Вѣстникѣ, за августъ, № 8, съ слѣдующей въ концѣ статьи выноской отъ тогдашней редакціи покойнаго М. Н. Каткова: «Когда въ нашей печати обсуждался крестьянскій вопросъ, мы высказывались противъ обязательнаго выкупа, но, къ сожалѣнію, по обстоятельствамъ, вопросъ объ обязательномъ выкупѣ не былъ вполнѣ исчерпанъ, а потому мы съ удовольствіемъ дали мѣсто настоящей статьѣ почтеннаго автора, который самъ участвовалъ въ трудахъ Редакціонныхъ Комиссій. Онъ снова поднимаетъ вопросъ объ обязательномъ выкупѣ, и, вѣроятно, вызоветъ разностороннія сужденія по этому важному, и еще не разъясненному, предмету, что и дастъ намъ возможность досказать впослѣдствіи то, что мы имѣли въ виду представить на судъ публики, когда крестьянское дѣло еще ожидало своего разрѣшенія».

Вскорѣ затѣмъ было напечатано въ Русскомъ Вѣстникѣ 1862 года, за декабрь, № 12, одно изъ вызванныхъ моей статьей разсужденій Владиміра Константиновича Ржевскаго (впослѣдствіи сенатора и завѣдывавшаго межевою частью), подъ заглавіемъ: «Да или нѣтъ», съ такимъ эпиграфомъ:

«Коли любишь—такъ скажи
Коль не любишь—откажи. *(Народная пѣсня)*»,

и въ этомъ разсужденіи мнѣ прямо ставился вопросъ: «объявляетъ ли себя авторъ противникомъ или адептомъ коммунистическихъ теорій?»

Видя изъ этого, что то, что я говорилъ въ моей статьѣ, не было ясно понято, я былъ вынужденъ напечатать въ 1863 году, и опять въ Русскомъ Вѣстникѣ, за апрѣль, № 4, пояснительную, отвѣтную статью «Еще о крестьянскомъ дѣлѣ».

Послѣ того сдѣлано было нападеніе на меня въ статьѣ, озаглавленной «Объ обязательномъ выкупѣ въ Россіи» [1]). Характерны возводившіяся тогда на меня обвиненія, и я привожу здѣсь два изъ нихъ (на стр. 3 названной статьи) болѣе выдающіяся: «Не смотря на неоднократныя объявленія крестьянамъ, что освобожденіе уже совершено, и что ничего другаго не будетъ, г. Семеновъ утверждаетъ, что Положеніе 19 февраля начертало правила переходнаго состоянія, ведущаго къ *окончательному* освобожденію».

Всякому, кто прочелъ тогда Положеніе о крестьянахъ, можно было понять, что срочно-обязанныя отношенія не могутъ длиться безъ конца и что исходомъ изъ этого положенія, такъ или иначе, былъ поставленъ выкупъ, тѣмъ не менѣе не только для большей части публики, но и для нѣкоторыхъ публицистовъ это не представлялось яснымъ. Они какъ будто отрицали совершающійся фактъ и отмахивались отъ него. Въ другомъ мѣстѣ помянутой статьи (стр. 3) издатели «Вѣсти» такъ передавали мои мысли. «Надо сказать правду, русскій человѣкъ, особенно пишущій журнальныя статьи, зараженъ какою-то маніею къ диктаторскому разсѣченію узловъ. Гг. Герценъ и Огаревъ предлагали очень простое, поистинѣ диктаторское рѣшеніе крестьянскаго вопроса: землю у помѣщиковъ взять и дать имъ въ вознагражденіе собранный съ крестьянъ милліардъ рублей, предоставивъ дѣлить между собою, какъ знаютъ. Предлагаемый г. Семеновымъ обязательный выкупъ напоминаетъ эту мѣру: также коротко и ясно.

«Установить обязательный выкупъ, значитъ—рѣшить вопросъ безвозвратно, на основаніи теоріи, которой опытъ можетъ не оправдать. Ну а если г. Семеновъ ошибается? если его теорія не вѣрна?»

И это печаталось въ то время, когда выкупъ усадебныхъ земель былъ уже объявленъ Положеніемъ 19 февраля 1861 г. *обязательнымъ* для помѣщиковъ, а полевой надѣлъ крестьянъ отданъ былъ *безвозвратно* въ ихъ пользованіе, за опредѣленныя и установленныя правительствомъ повинности, вслѣдствіе чего крестьяне стали въ исскуственныя, такъ сказать, къ помѣщикамъ отношенія, связывавшія самого помѣщика и къ развязкѣ которыхъ могла повести только капитализація

---

[1]) Это была передовая статья, издававшейся тогда В. Д. Скарятинымъ и Н. Н. Юматовымъ газеты «Вѣсть», 8 сентября 1863 года, № 5 (36), стр. 1—3.

установленныхъ для крестьянъ повинностей помѣщику и внесеніе ему разомъ всего капитала, т. е. выкупъ крестьянами ихъ надѣловъ, который такимъ образомъ становился принудительнымъ, потому что помѣщики сами должны были желать его и стремиться къ нему; въ виду же того, что у огромнаго большинства крестьянъ не было денегъ, чтобъ расплатиться съ помѣщиками разомъ, послѣднимъ оставалось бы только взывать къ правительству о помощи, развязать обязательныя отношенія съ крестьянами, если-бъ само правительство не предварило дворянства, принятіемъ на себя операціи выкупа.

А между тѣмъ, когда нѣкоторые изъ нашихъ публицистовъ, принявъ уже обязательныя отношенія, установленныя между помѣщиками и крестьянами, какъ законодательную мѣру и совершившійся фактъ, разсуждали о томъ, что *обязательный* выкупъ есть экспропріація и предпочтеніе его предъ другими системами есть послѣдованіе коммунистическимъ теоріямъ, я слышалъ изъ устъ лицъ, считавшихъ себя передовыми и принадлежавшихъ тогда къ извѣстной партіи, упреки въ отсталости моего направленія и недостаточной съ моей стороны ревности къ проведенію тѣхъ высокихъ идей, которыя будто бы обеспечивали прогрессъ въ нашемъ отечествѣ; а усмиритель Польскаго возстанія графъ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ находилъ тогда же возможнымъ, пользуясь Положеніемъ, созданнымъ манифестомъ 19 февраля, объявить во ввѣренныхъ ему Западныхъ губерніяхъ, выкупъ обязательнымъ для помѣщиковъ и тѣмъ доказать уже на практикѣ, что это единственный, соотвѣтствующій помянутому Положенію о крестьянахъ, и во всякомъ случаѣ кратчайшій выходъ изъ канители срочно-обязанныхъ отношеній, такъ какъ развязать крестьянъ съ помѣщиками представлялось тогда вѣрнѣйшимъ путемъ къ умиротворенію западнаго края, а надѣленіе крестьянъ землею въ собственность, лучшимъ средствомъ къ упроченію власти правительства на окраинахъ Россіи и къ сохраненію такимъ образомъ цѣлости Имперіи.

Изложенное мною даетъ нѣкоторое понятіе о томъ, въ какомъ броженіи были тогда мысли въ средѣ нашей, такъ называемой, интеллигенціи, при несложившемся еще тогда у насъ общественномъ мнѣніи.

Приложеніе 3.

(Къ стр. 22, 27 и 71.)

Особая записка 19-ти членовъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, о безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею, представленная графу Панину и не вошедшая въ печатный сборникъ «отдѣльныхъ мнѣній членовъ Редакціонныхъ Комисій».

Въ Редакціонныхъ Комисіяхъ возникъ, по предложенію г. Предсѣдателя, вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли право пользованія крестьянъ на землю называть *безсрочнымъ* и постояннымъ (какъ то было принято доселѣ) или же нужно исключить вовсе эти два слова изъ окончательныхъ заключеній?

Члены Редакціонныхъ Комисій, глубоко убѣжденные, что для правильной и мирной развязки крестьянскаго вопроса необходимо признать безсрочность крестьянскаго пользованія, и что безъ этого условія не достигается конечная цѣль правительства, чтобъ крестьяне сдѣлались постепенно собственниками земли, не могли, къ крайнему своему прискорбію, присоединиться къ предложенію г. Предсѣдателя, объ измѣненіи прежнихъ предположеній Комисій по сему предмету.

Покойный Яковъ Ивановичъ Ростовцовъ, придававшій особенное значеніе словамъ *безсрочное* и постоянное пользованіе, объяснилъ оныя въ предсмертной запискѣ, составленной для Государя Императора, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Ваше Императорское Величество ни нынѣ, ни черезъ 12 лѣтъ не рѣшитесь конечно: ни лишить крестьянъ вѣковаго пользованія землею, которая ихъ питаетъ, ни отнять права вѣковой собственности на нее у помѣщиковъ, которымъ она принадлежитъ. А потому нѣтъ возможности не предоставить крестьянамъ, согласно съ духомъ Высочайшихъ рескриптовъ земли, въ *безсрочное* пользованіе, за опредѣленныя Положеніемъ повинности помѣщикамъ, какъ настоящимъ собственникамъ земли».

Нынѣ Г. Предсѣдатель, графъ В. Н. Панинъ, заявилъ Комисіямъ твердую волю Государя Императора: сохранить крестьянамъ отводи-

мый имъ надѣлъ и по прошествіи, такъ называемаго, переходнаго времени.

Подобное начало было уже принято въ прежнее время для губерній Лифляндской и Эстляндской, для царства Польскаго и для Кіевскаго генералъ-губернаторства. Въ правилахъ, изданныхъ для сего послѣдняго, предоставленная крестьянамъ земля названа неприкосновенно-мірскою.

По убѣжденію нижеподписавшихся членовъ Редакціонныхъ Коммисій, мысль правительства о неприкосновенности крестьянскаго надѣла всего ближе выражается словомъ *безсрочность*, ибо оно ясно показываетъ, что пользованіе крестьянъ землею не можетъ ни прекратиться по истеченіи какого либо заранѣе опредѣленнаго срока, ни продолжаться на вѣчное время.

Не заявить этой мысли въ окончательной редакціи заключеній было-бы, по мнѣнію означенныхъ членовъ, крайне опасно, не только для будущности крестьянскаго сословія, но и для спокойствія государства.

Если вычеркнуть изъ Положенія слова: *безсрочное* и *постоянное* пользованіе, то оставалось бы:

или вовсе умолчать о томъ, что послѣдуетъ по прошествіи переходнаго времени (т. е. 9-ти лѣтъ) съ землею и повинностями крестьянскими,

или выразить, въ той или другой формѣ, что земля отъ крестьянъ отбираема не будетъ, но что условія пользованія оною будутъ вновь постановлены, по истеченіи извѣстнаго срока.

Въ сужденіяхъ по сему предмету было, между прочимъ, высказано, что подобное измѣненіе въ редакціи могло бы успокоить часть дворянства, которая считаетъ *безсрочное* и *постоянное* пользованіе, при неизмѣнной повинности, нарушеніемъ права собственности помѣщиковъ.

Нижеподписавшіеся члены считаютъ обязанностью, прежде всего, заявить, что вопросъ о *безсрочномъ* пользованіи не имѣетъ рѣшительно никакой связи съ вопросомъ о неизмѣнности повинности, ибо при безсрочности пользованія можетъ существовать и срочная переоброчка (какъ напримѣръ въ Лифляндіи). По сему Коммисіи предполагаютъ еще обсудить, во всей подробности, вопросъ о неизмѣнной повинности, по полученіи отзывовъ отъ всѣхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Между тѣмъ, обращаясь собственно къ предмету настоящей записки, члены считаютъ долгомъ совѣсти изъяснить, что, по ихъ

убѣжденію, ни одно изъ предполагаемыхъ измѣненій въ редакціи относительно *безсрочности* пользованія, не достигаетъ желаемой цѣли.

Первая изъ приведенныхъ редакцій, самая неопредѣленная, не можетъ успокоить дворянства, которое, конечно, не забудетъ многократно высказаннаго прежде желанія правительства о неприкосновенности крестьянскаго надѣла, и въ недосказанныхъ словахъ увидитъ лишь, какъ можно опасаться, нѣкоторые признаки нерѣшительности и затаенной мысли. Члены Редакціонныхъ Комисій всегда думали и нынѣ остаются въ убѣжденіи, что для успокоенія дворянства (по крайней мѣрѣ значительнѣйшей его части) представляется одно только средство, уже указанное волею Государя Императора, именно дарованіе достаточныхъ средствъ для выкупа, на основаніи добровольныхъ соглашеній.

Если же неясность редакціи поведетъ дворянство къ убѣжденію, что крестьяне рано или поздно могутъ быть лишены земли, то это будетъ имѣть самыя пагубныя послѣдствія. При такомъ убѣжденіи, владѣльцы найдутъ для себя невыгоднымъ выкупъ крестьянами угодій въ собственность, крестьяне останутся надолго, если не навсегда, безземельными, и въ будущемъ ожидаетъ Россію та борьба двухъ сословій, которую надлежитъ устранять всѣми мѣрами.

Едва-ли представляетъ менѣе опасностей вторая изъ указанныхъ редакцій, по которой хотя право пользованія признается за крестьянами, на неограниченное время, но условія этого пользованія предполагается подвергнуть пересмотру, въ опредѣленный срокъ. Такой законъ самъ возвѣстилъ бы новый, неминуемый, по прошествіи нѣсколькихъ годовъ, кризисъ.

Крестьяне, въ такомъ оффиціальномъ заявленіи правительства, увидали бы положительное обѣщаніе вновь приступить, чрезъ нѣсколько лѣтъ, къ улучшенію ихъ быта, т. е. къ облегченію ихъ повинностей, помимо воли владѣльцевъ.

Дворянство же приняло бы такое указаніе правительства скорѣе за угрозу, чѣмъ за обѣщаніе. При такомъ полуразрушеніи вопроса, дворянство оставалось бы въ томительной неизвѣстности о будущемъ и не могло бы не опасаться, что черезъ нѣсколько лѣтъ потребуются новыя жертвы для устройста крестьянскаго сословія.

Между тѣмъ правительство, несвоевременнымъ умолчаніемъ объ окончательныхъ своихъ видахъ или, неосторожнымъ извѣщеніемъ будущихъ измѣненій въ вопросѣ коренномъ, пріуготовитъ себѣ страшныя затрудненія въ будущемъ, или, лучше сказать, само себѣ создастъ препятствія небывалыя.

Въ этихъ видахъ покойный Я. И. Ростовцовъ положилъ въ основаніе всѣхъ работъ Редакціонныхъ Комисій: имѣть въ виду не одно переходное время, а преимущественно періодъ окончательный (журн. Общ. Присутствія, № 13—15) *).

Въ настоящее время общественное мнѣніе требуетъ, главнымъ образомъ, лишь скорѣйшаго разрѣшенія вопроса и ожидаетъ уже законодательнаго объявленія о *безсрочномъ* пользованіи, соединенномъ съ выкупомъ. Высочайшіе рескрипты, журналы Главнаго Комитета и изданія Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій подготовили къ тому всѣ умы.

Изъ трудовъ Губернскихъ Комитетовъ, 25 проектовъ, прямо или косвенно, признаютъ безсрочное пользованіе. Изъ всѣхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, только пятеро (гг. Шидловскій, кн. Гагаринъ, Мироновъ, Кишенскій и Косаговскій) настаивали на срочномъ пользованіи, т. е. на отнятіи, чрезъ извѣстное число лѣтъ, всякаго права крестьянъ на землю. Остальные члены перваго призыва согласились или съ безсрочнымъ пользованіемъ или съ выкупомъ. Нѣкоторые изъ нихъ (напримѣръ Позенъ и Богдановичъ) рѣшались признать *безсрочное* пользованіе, даже вопреки рѣшеніямъ своего Комитета.

Но малѣйшее уклоненіе правительства отъ того твердаго пути, коему оно слѣдовало доселѣ, породитъ колебаніе и внушитъ дворянству неправильную мысль, что, съ помощью нѣкоторой настойчивости, можно переспорить правительство въ этомъ коренномъ вопросѣ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія подтверждаютъ нѣсколько это опасеніе: они идутъ гораздо далѣе прежнихъ членовъ, объясняя (въ мнѣніи, подписанномъ 34-мя лицами), что «начало безсрочнаго пользованія находится въ прямомъ противорѣчіи съ основными законами нашего гражданскаго права и не согласно со смысломъ Высочайшихъ рескриптовъ». Между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ членовъ (напримѣръ члены отъ Минскаго Комитета, членъ Тульскаго меньшинства и проч.) прежде того подписали въ Губернскихъ Комитетахъ проекты, установившіе то самое *безсрочное* пользованіе, противъ коего они нынѣ возстаютъ.

Въ такихъ обстоятельствахъ, опущеніе въ окончательной редакціи

*) Журналъ этотъ, по разногласію двухъ членовъ (графа Шувалова и князя Паскевича), восходилъ на Высочайшее воззрѣніе, и, по резолюціи Государя Императора, принятъ къ руководству при дальнѣйшихъ работахъ Комисій.

двухъ спорныхъ словъ дастъ поводъ къ толкованію, что правительство сознательно отступило отъ первоначальныхъ основаній и что упорное сопротивленіе его видамъ можетъ дѣйствительно привести къ безземельному освобожденію крестьянъ.

Такое убѣжденіе, постепенно созрѣвая въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, подготовитъ въ обществѣ новое, еще болѣе сознательное и сильное противодѣйствіе въ то время, когда для правительства настанетъ наконецъ неизбѣжная необходимость заявить свои виды по вопросу о безсрочности. Если тяжело теперь правительству произнести рѣшительное слово, то однажды окончательно произнесенное слово это по крайней мѣрѣ устранитъ всякое дальнѣйшее волненіе и вновь водворитъ въ обществѣ нашемъ то спокойное и правильное развитіе, безъ коего невозможенъ порядокъ въ великомъ государствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ Божіею помощью, упрочатся между владѣльцами и крестьянами мирныя отношенія, которыя послужатъ лучшимъ утѣшеніемъ для Государя Императора въ будущемъ. Глубокопреданные мысли о славѣ Государя и о счастіи Россіи, нижеподписавшіеся члены Редакціонныхъ Комисій осмѣливаются выразить искреннее свое убѣжденіе, что одно лишь полное и откровенное выраженіе намѣреній правительства о безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею представляетъ залогъ благополучнаго исхода крестьянскаго вопроса.

Подписали—члены Редакціонныхъ Комисій: Иванъ *Арапетовъ*, Петръ *Булгаковъ*, Николай *Бунге*, Григорій *Галаганъ*, Александръ *Гиросъ*, князь Сергѣй *Голицынъ*, Константинъ *Домонтовичъ*, Николай *Желѣзновъ*, Степанъ *Жуковскій*, Андрей *Заблоцкій*, Евгеній *Ламанскій*, Николай *Милютинъ*, Николай *Павловъ*, Юрій *Самаринъ*, Петръ *Семеновъ*, Яковъ *Соловьевъ*, Василій *Тарновскій*, Александръ *Татариновъ* (долго противился, прежде чѣмъ рѣшился подписать), князь Владиміръ *Черкасскій*.

14 апрѣля 1860 г.

Приложеніе 4.

(Къ стр. 27 и 86—251)

Письмо членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго призыва къ графу В. Н. Панину, съ представленіемъ ихъ заключительнаго мнѣнія на труды Редакціонныхъ Комисій.

Милостивый Государь

Графъ Викторъ Никитичъ.

Изложивъ соображенія наши по докладамъ Отдѣленій Комисіи, имѣемъ честь почтительнѣйше просить, представляемое у сего заключительное мнѣніе наше, по разсмотрѣніи Вашимъ Сіятельствомъ, повергнуть на всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества, Государя Императора.

Въ справедливой оцѣнкѣ нашихъ доводовъ, мы возлагаемъ твердую надежду на васъ, Сіятельный Графъ, какъ на безпристрастнаго сановника, помѣстнаго дворянина и верховнаго блюстителя закона въ государствѣ.

Примите, Ваше Сіятельство, увѣреніе въ глубочайшемъ высокопочитаніи и совершенной преданности и т. д.

13 апрѣля 1860 г.

Заключительное мнѣніе [1]).

По изложеніи подробнаго разбора докладовъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій, намъ остается сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о значеніи всей принятой системы.

Заключенія докладовъ, вводя *безсрочность* надѣла и неизмѣняемость оброчной платы за землю, несомнѣнно нарушаютъ коренное начало

---

[1]) Это мнѣніе было литографировано. Бумаги Б. Н. Хвостова. Отчетъ Имп. Публич. Библіотеки. за 1885 годъ, стр. 31.

неприкосновенности собственности, чрезмѣрно и произвольно сокращая поземельные доходы помѣщиковъ и дѣлая невозможнымъ производство работъ на помѣщичьихъ запашкахъ; они ведутъ къ разоренію землевладѣльцевъ; совокупностію всѣхъ этихъ мѣръ—они приводятъ къ принудительной и убыточной продажѣ земель. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти заключенія -стѣсняютъ свободу крестьянъ, прикрѣпляя ихъ къ землѣ, поставляя въ недоброволныя отношенія къ помѣщикамъ и опутывая ихъ сѣтью почти безвыходной зависимости отъ міра.

Такимъ образомъ лучшія ожиданія всѣхъ лицъ, желавшихъ освобожденія крестьянъ, не исполняются. Положеніе, составленное на подобныхъ основаніяхъ, выйдетъ сложное, неисполнимое, неудовлетворяющее ни одной стороны, стѣснительное для всѣхъ, не дающее хода свободному развитію промышленности, затрудняющее и останавливающее всякую дѣятельность. Практическое примѣненіе его повело бы не къ оживленію сельскаго хозяйства, а къ бо̀льшему оцѣпененію онаго. Освобожденіе крестьянъ обратилось бы въ простое регулированіе крѣпостныхъ отношеній, не основанное ни на какихъ положительныхъ данныхъ. Прикрѣпленіе крестьянъ и обязательность отношеній останутся почти въ прежней силѣ. Въ дѣйствительности, естественный ходъ дѣла замедлится,—будутъ составляться только причисленія и перечисленія къ разнымъ полосамъ, опредѣленія и распредѣленія надѣловъ, исчисленія и назначенія размѣра недобровольныхъ повинностей за недобровольно отданную землю. Труда будетъ много, а тѣмъ лицамъ, для которыхъ будетъ составлено Положеніе, и помѣщикамъ и крестьянамъ, придется пожалѣть даже о прежнихъ крѣпостныхъ отношеніяхъ. Несправедливости будутъ на каждомъ шагу въ отношеніи къ обоимъ сословіямъ. Крестьяне будутъ стѣснены въ своихъ личныхъ правахъ, въ замѣнъ того стѣсненія имущественныхъ правъ помѣщика, на которое имъ дается возможность. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого будутъ взаимныя неудовольствія и разладъ двухъ сословій, которыхъ связь необходима для успѣховъ сельскаго хозяйства, и должна бы быть закрѣплена обоюдными интересами. Добровольный союзъ труда съ капиталомъ будетъ разорванъ и не удивительно если за тѣмъ послѣдуетъ упадокъ сельскаго хозяйства, потому что всякая промышленность можетъ имѣть успѣхъ только при соединеніи труда съ капиталомъ. Первый будетъ стѣсненъ въ своихъ правахъ; второй вытѣснится изъ земледѣльческой промышленности. Вслѣдствіе разрыва мирныхъ и обоюдно-выгодныхъ отношеній между сельскими сословіями, посредничество и попеченіе администраціи сдѣлаются совершенно необходимыми въ ежедневныхъ сношеніяхъ и

частныхъ сдѣлкахъ между помѣщиками и крестьянами. Редакціонныя Комисіи хотѣли составить положеніе отчетливое и опредѣлительное, такъ, чтобы каждый исполнитель обратился въ простую машину для исчисленія надѣловъ и повинностей, для устройства частныхъ отношеній въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; но трудно подчинить жизнь и частныя отношенія мертвымъ формамъ и постороннимъ опредѣленіямъ, а потому выходятъ постановленія сложныя, обремененныя ненужными мелочными подробностями, неудобопонятныя и неисполнимыя въ своемъ примѣненіи. Когда Редакціонныя Комисіи говорили о невозможности осуществленія въ области народнаго хозяйства здравыхъ теоретическихъ началъ, вслѣдствіе практическихъ требованій дѣла, мы могли ожидать самаго практическаго положенія. Вмѣсто того, составляется положеніе не удовлетворяющее ни теоріи, ни практики.

И это отъ того, что здравыя начала теоріи всего лучше удовлетворяютъ практическимъ требованіямъ. Теорія и практика требовали одного и того-же. Онѣ требовали полнаго освобожденія крестьянъ. Освободить ихъ и слѣдовало. Затѣмъ теорія и опытъ показываютъ, что необходимо дать свободу передвиженія народу, чтобъ каждый могъ всего лучше употреблять свой трудъ и чтобъ народонаселеніе правильно размѣстилось, сообразно со степенью производительности каждой мѣстности, поэтому не слѣдовало оставлять и слѣдовъ прикрѣпленія. Теорія говоритъ, что для человѣка свобода есть лучшее обеспеченіе, какого не дастъ опека администраціи. Зачѣмъ же предлагаются такія сложныя и стѣснительныя мѣры для удовлетворенія потребностей свободныхъ людей, посторонними попеченіями?

Теорія показываетъ, что для дѣятельности человѣка равно вредны и опасенія, что плоды труда его не ему достанутся, и надежда, что онъ можетъ найти обеспеченіе въ чужомъ трудѣ или въ чужой собственности. Не смотря на это, ограничивается право крестьянъ на ихъ трудъ и дается имъ надежда на обеспеченіе землею помѣщика. Теорія говоритъ и практика подтверждаетъ, что не слѣдуетъ вмѣшиваться въ имущественныя права и отношенія частныхъ лицъ, въ ихъ взаимныя сдѣлки и распоряженія, а между тѣмъ положеніе безплодно силится опредѣлить всѣ отношенія, назначить цифры и условія найма и продажи, ограничить право распоряженія каждаго лица самимъ собою и своею собственностью.

Такимъ образомъ положеніе требуетъ, чтобъ правительство сдѣлало все, чтобъ оно приняло на себя завѣдываніе всѣми частными отношеніями и замѣнило собою частную дѣятельность. Послѣдствія такого вмѣшательства весьма понятны. Правительство не будетъ въ силахъ

исполнить возлагаемую на него обязанность. Застой дѣятельности и злоупотребленія сдѣлаются неизбѣжными.

Обязательныя отношенія отжили свой вѣкъ. Правильное регулированіе ихъ невозможно. Необходимо совершенно отмѣнить ихъ. Для крестьянъ нужно полное освобожденіе. Нужна полнота гражданскихъ правъ, отмѣна всякаго недобровольнаго прикрѣпленія и свобода перехода. Необходима личная независимость, не связанная властью міра, условіями общиннаго владѣнія и круговой отвѣтственности, потребна совершенная свобода въ избраніи образа жизни и занятій. Какимъ же образомъ всѣ эти цѣли могутъ быть достигнуты?

Правительство предложило отмѣну крѣпостныхъ отношеній—дворянство отвѣтило на призывъ Государя Императора, единогласнымъ отреченіемъ отъ своихъ правъ на личность крѣпостныхъ крестьянъ. Дѣло уже совершено, крѣпостное право не существуетъ, затѣмъ являются заботы правительства объ устройствѣ быта свободныхъ людей, и вопросъ объ освобожденіи крестьянъ связывается съ вопросомъ о поземельныхъ правахъ помѣщиковъ.

Отрекшись отъ своихъ крѣпостныхъ правъ, дворянство не считаетъ возможнымъ принять на себя сверхъ того какія нибудь земельныя пожертвованія.

Съ отмѣною крѣпостнаго права, съ уничтоженіемъ прежнихъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, бывшая связь крестьянина съ помѣщичьею землею прекращается. Она обусловливалась только этими крѣпостными отношеніями, точно также какъ и прочія обязанности помѣщика въ отношеніи къ крестьянамъ. Поэтому, если правительство считаетъ необходимымъ поземельное обеспеченіе для освобожденныхъ крестьянъ, то потребныя для того пожертвованія не могутъ уже пасть на одно сословіе помѣщиковъ, а должны быть обращены на счетъ всего государства. Пользованіе помѣщичьею землею на взаимнонедобровольныхъ условіяхъ мы считаемъ противнымъ, какъ требованіямъ свободнаго состоянія крестьянъ, такъ и правамъ собственности землевладѣльцевъ.

Несправедливо было бы, какъ даровать помѣщикамъ право на обязательныя повинности свободныхъ людей, такъ и возложить на землевладѣльцевъ обязанность недобровольнаго и безсрочнаго надѣленія ихъ землею. И то и другое было бы остаткомъ прежнихъ крѣпостныхъ отношеній между сельскими сословіями.

Государь Императоръ благоволилъ призвать дворянство къ участію въ разрѣшеніи крестьянскаго вопроса. Чувство лежащаго на насъ долга и сознаніе важности послѣдствій для всего государства отъ

всякой мѣры, не оправдываемой строгой справедливостью, заставляютъ насъ выразить наше искреннее убѣжденіе въ томъ, что для крестьянъ пользованіе помѣщичьею землею всего лучше и справедливѣе обеспечивается посредствомъ добровольныхъ соглашеній съ собственниками оной.

Всѣ возраженія противъ системы добровольныхъ договоровъ основаны на опасеніи, чтобъ произвольныя и чрезмѣрныя требованія землевладѣльцевъ не заставили крестьянъ или соглашаться на слишкомъ отяготительныя условія найма помѣщичьей земли, или вовсе отказываться отъ нея и рѣшаться на бродяжническую жизнь. Но основательны ли эти опасенія?

Если цѣна каждаго предмета и соотвѣтственный ей доходъ отъ каждой собственности опредѣляются непроизвольно, а по отношенію предложенія къ требованію, то никто не можетъ взять за свою собственность болѣе, чѣмъ она стоитъ. Поэтому всѣ мѣры правительства для установленія правильныхъ цѣнъ, съ одной стороны, безполезны, а съ другой, никогда не достигаютъ своей цѣли, или даже приводятъ къ противуположнымъ результатамъ. Зачѣмъ же вводить въ наше законодательство мѣры для устраненія естественнаго опредѣленія цѣнъ на землю и размѣра наемной платы за нее? Земля необходима для землевладѣльцевъ, но развѣ менѣе необходимо для помѣщика удержать крестьянъ на своей землѣ? Неужели же обѣ стороны, нужныя другъ для друга, не сойдутся на справедливыхъ условіяхъ, если не будутъ связаны недобровольными и несправедливыми отношеніями? Какимъ образомъ притѣсненія возможны со стороны помѣщика, не смотря на избытокъ земель и на недостаточность народонаселенія? Напротивъ того, зная,. что крестьяне имѣютъ право перейти въ другія мѣста, землевладѣлецъ будетъ стараться уступками удержать ихъ на своей землѣ. Къ этому неизбѣжно приводятъ еще слѣдующія обстоятельства:

1) Ему нечего болѣе дѣлать съ землею, оставляемою крестьянами, какъ отдавать ее въ наймы. При свободѣ труда оборотный капиталъ для помѣщичьихъ хозяйствъ потребуется въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ нынѣ, слѣдовательно, помѣщики принуждены будутъ не расширять, а уменьшать существующія запашки и отдавать лишнія земли въ наймы крестьянамъ.

2) Помѣщику необходимо удержать крестьянъ на прежнихъ мѣстахъ для того, чтобъ имѣть возможность найти вблизи работниковъ для своихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній.

3) Сильнымъ побужденіемъ, чтобы удерживать крестьянъ на своей

землѣ, будетъ для помѣщика то обстоятельство, что присутствіе достаточнаго населенія въ имѣніи возвышаетъ цѣнность и доходность всѣхъ его земель, потому что на цѣнность земли и на размѣръ наемной платы за нее имѣютъ рѣшительное вліяніе не столько количество почвы и удобство мѣстнаго положенія, сколько отношеніе народонаселенія къ пространству земли.

По освобожденіи крестьянъ, предложеніе наемной земли должно усилиться вслѣдствіе сокращенія помѣщичьихъ запашекъ. При свободномъ наймѣ и вольномъ переходѣ, на мѣстѣ уничтоженныхъ хуторскихъ заведеній явились бы новыя селенія или поселились бы отдѣльные съемщики изъ крестьянъ, которые наняли бы эти участки въ цѣломъ составѣ. Въ обоихъ случаяхъ увеличилось бы количество земли подъ крестьянскими хозяйствами, что повело бы къ расширенію хлѣбопашества и къ пониженію наемныхъ цѣнъ на землю. Если же вмѣсто того принимаемыя мѣры поведутъ къ затрудненію найма земель, то поля, запущенныя помѣщиками, не будутъ воздѣлываться, обратятся въ пустоши и сократится пространство обработываемой земли.

Было бы весьма достойно сожалѣнія если бы оказались такія послѣдствія освобожденія крестьянъ. Оно должно бы вести къ расширенію запашекъ, къ свободной оцѣнкѣ труда и къ правильному опредѣленію наемной платы за землю. Эти справедливыя ожиданія были бы принесены въ жертву мысли о необходимости прикрѣпленія крестьянъ къ нынѣшнимъ мѣстамъ ихъ жительства. Невозможно соединить свободу труда съ прикрѣпленіемъ къ чужой землѣ, и справедливыя отношенія крестьянъ къ землевладѣльцамъ основать на взаимно-недобровольныхъ отношеніяхъ обоихъ сословій.

Мы хорошо понимаемъ, что начало свободныхъ отношеній, свободнаго совмѣстничества въ оцѣнкѣ наемнаго труда и наемной земли не могутъ, въ настоящее время восторжествовать въ нашемъ отечествѣ. Свободныя экономическія начала съ трудомъ пробиваются. Тѣмъ не менѣе мы убѣждены, что они должны скоро получить перевѣсъ надъ другими основаніями. Интересы государства, права собственниковъ и выгоды крестьянъ слишкомъ настоятельно требуютъ этого. Мы съ удовольствіемъ видимъ впереди ту пору, когда здравыя экономическія воззрѣнія должны привести къ правильнымъ и справедливымъ отношеніямъ. Но въ настоящее время противодѣйствіе будетъ, какъ со стороны остающихся поборниковъ крѣпостнаго права, желающихъ сохраненія его, хотя въ измѣненномъ видѣ, такъ и со стороны приверженцевъ бюрократическаго вмѣшательства во всѣ частныя дѣла.

Послѣдніе особенно сильно будутъ противиться началу добровольныхъ договоровъ, которое противорѣчитъ всѣмъ выгодамъ ихъ положенія; но тѣмъ не менѣе введеніе добровольныхъ соглашеній необходимо для опредѣленія справедливыхъ отношеній освобожденныхъ крестьянъ къ землевладѣльцамъ. Польза отъ освобожденія будетъ весьма малая, пока взаимныя отношенія обоихъ сословій будутъ сохранять прежнія начала принужденія для той или для другой стороны.

Переходъ къ свободнымъ отношеніямъ былъ бы весьма легокъ и простъ: нужно только предоставить крестьянамъ пользованіе помѣщичьею землею на опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго остатки крѣпостныхъ отношеній должны замѣниться правильными договорами. Выгоды государства, землевладѣльцевъ и крестьянъ требуютъ только, чтобъ договоры заключались на долгіе сроки для того, чтобы дѣятельность и производство усилились, и чтобы крестьяне могли успѣть воспользоваться трудами и расходами, приложенными къ несобственной землѣ.

Впрочемъ, считая добровольные договоры самымъ лучшимъ и правильнымъ средствомъ къ установленію новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, мы не можемъ не сознаться, что полное и немедленное примѣненіе этого начала могло бы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ привести помѣщиковъ къ совершенному разоренію. Поэтому неизбѣжность слишкомъ большихъ потерь въ такихъ случаяхъ и убѣжденіе въ несостоятельности всякихъ регламентированныхъ обязательныхъ отношеній приводятъ насъ къ сознанію необходимости примѣненія въ извѣстныхъ случаяхъ системы выкупа части помѣщичьихъ земель для крестьянъ.

Соединеніе обѣихъ системъ устранитъ неудобства каждой изъ нихъ взятой отдѣльно и приведетъ къ успѣшному исходу крестьянскаго вопроса и къ постепенному достиженію цѣли правительства, состоящей въ томъ, чтобы крестьяне дѣлались собственниками. При такихъ условіяхъ выкупъ, основанный на согласіи самихъ помѣщиковъ, не нарушитъ неприкосновенности собственности, не будетъ имѣть того принудительнаго характера, который дается ему въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Комисій, и предотвратитъ то гибельное смѣшеніе въ понятіяхъ о правахъ собственности, которое было бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ установленія правилъ обязательнаго пользованія и надѣленія землею. Въ этихъ видахъ разрѣшеніе поземельныхъ отношеній могло бы быть устроено въ слѣдующей постепенности:

1) Срокъ пріуготовительнаго періода для устройства новыхъ поземельныхъ отношеній долженъ быть назначенъ трехлѣтній.

2) Въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ сохраняется существующее устройство помѣщичьихъ имѣній съ нѣкоторыми облегченіями въ крестьянскихъ повинностяхъ, именно въ сверхтягольныхъ работахъ и дополнительныхъ сборахъ.

3) Немедленно по обнародованіи Положенія объ освобожденіи крестьянъ, помѣщикамъ предоставляется входить въ добровольныя соглашенія съ крестьянами относительно количества земель, отводимыхъ имъ въ пользованіе или въ выкупъ и касательно слѣдуемыхъ за то платежей.

4) Добровольные договоры, заключаемые на этомъ основаніи, не могутъ простираться на срокъ менѣе 6 лѣтъ, должны быть удостовѣрены на мѣстѣ и безпошлинно засвидѣтельствованы надлежащимъ правительственнымъ учрежденіемъ, съ прекращеніемъ за тѣмъ всѣхъ послѣдствій крѣпостныхъ отношеній.

5) Одновременно съ объявленіемъ личной свободы крестьянъ, правительство объявляетъ общія условія, на основаніи которыхъ оно производитъ выкупъ опредѣленной части помѣщичьихъ земель для крестьянъ, а также и правила для оцѣнки этихъ угодій.

6) Въ теченіе приготовительнаго періода помѣщикамъ предоставляется заявить желаніе продать эти угодья на объявленныхъ правительствомъ условіяхъ.

7) Выкупъ долженъ быть основанъ на дѣйствительной цѣнности отходящей отъ помѣщика собственности. Поэтому, при разнообразіи качества, доходности, мѣстныхъ условій и цѣнности земельныхъ угодій, необходима оцѣнка оныхъ на мѣстѣ, чрезъ посредническія оцѣночныя комисіи. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вовсе не установилось никакихъ цѣнъ на земли, исчисленіе выкупной суммы должно примѣняться къ существовавшимъ тамъ среднимъ повинностямъ крестьянъ.

8) Количество выкупной земли не можетъ быть менѣе опредѣленнаго для каждой мѣстности наименьшаго размѣра.

9) Во избѣжаніе черезполосности, отведенныя въ выкупъ угодья, по возможности, должны состоять въ одной окружной межѣ и быть пріурочены къ прежнему или вновь отводимому вполнѣ удобному мѣсту поселенія.

10) Выкупъ можетъ быть операціею только между правительствомъ и частными собственниками дворянскаго сословія. Поэтому за выкупаемыя земли производится безотлагательная уплата облигаціями, имѣющими свободное обращеніе, принимаемыми при всѣхъ казенныхъ платежахъ и взысканіяхъ и обеспеченными противъ упадка цѣнности,

исправнымъ платежемъ процентовъ по 5-ти на 100. Равнымъ образомъ, по желанію помѣщиковъ, за выкупаемыя у нихъ земли уплата могла бы быть произведена свидѣтельствами на пріобрѣтеніе казенныхъ земель, если бы правительство сочло удобною продажу оныхъ (ст. 578, т. X Свод. Зак. Гражд.).

11) При совершеніи выкупа долженъ быть немедленный расчетъ и зачетъ по долгамъ кредитнымъ учрежденіямъ [1]).

12) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ къ концу приготовительнаго періода не состоится добровольныхъ договоровъ съ крестьянами и не будетъ заявлено помѣщикомъ желанія предоставить отведенныя крестьянамъ земли въ обязательный выкупъ, на условіяхъ, предложенныхъ правительствомъ, крестьянамъ дается право немедленнаго перехода на казенныя земли и земли тѣхъ помѣщиковъ, съ которыми они войдутъ въ соглашенія по этому предмету.

13) Если бы финансовыя средства правительства сдѣлали для него возможнымъ общій и повсемѣстный выкупъ части земель для крестьянъ, то таковой выкупъ долженъ быть основанъ на добровольномъ согласіи дворянства каждой губерніи, выраженномъ въ законныхъ постановленіяхъ губернскихъ собраній, такъ какъ Комитеты не имѣли полномочія отъ дворянства изъявить согласіе на подобную продажу.

14) Даже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ выкупъ будетъ принятъ собраніями дворянства, необходимо предоставить отдѣльнымъ собственникамъ право отказаться отъ продажи земель, если мѣстныя условія дѣлаютъ ее затруднительною. Въ подобномъ случаѣ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ лицами, уполномоченными отъ дворянства, въ такихъ имѣніяхъ окончательное прекращеніе всѣхъ послѣдствій крѣпостныхъ отношеній производится на вышеизложенныхъ правилахъ, ст. 12.

15) Для облегченія операціи выкупа однимъ изъ самыхъ удобныхъ средствъ было бы порученіе ея въ каждой губерніи особымъ мѣстнымъ банковымъ учрежденіямъ или кредитнымъ обществамъ.

На основаніи предлагаемой нами системы, установленіе новыхъ поземельныхъ отношеній могло бы совершиться правильно и согласно съ видами правительства. При такихъ условіяхъ выкупъ былъ бы возможнымъ и справедливымъ. Предлагавшіяся же основанія онаго, посредствомъ введенія разорительныхъ обязательныхъ отношеній,

---

[1]) См. томъ II этого труда, стр. 85 и приложенія къ нему, стр. 921—927.

несовмѣстны съ началами справедливости и не удовлетворятъ интересовъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Кромѣ добровольныхъ соглашеній и выкупа, мы не видимъ другихъ средствъ, чтобы правильно выйти изъ настоящихъ затрудненій, безъ нарушенія правъ собственности, безъ стѣсненія свободы крестьянъ и безъ уклоненія отъ пути, указываемаго справедливостью и законностью. Слѣдуетъ либо купить землю, принадлежащую помѣщику, либо оставить ее собственностью его: въ первомъ случаѣ необходимо заплатить собственнику сумму, соотвѣтствующую цѣнности отчуждаемой отъ него собственности, во второмъ случаѣ нельзя лишить помѣщичью собственность того характера, который должна имѣть всякая собственность.

Мы высказали нашъ взглядъ. Наши обязанности, въ качествѣ представителей дворянскаго сословія, кончились. Затѣмъ, какъ помѣщикамъ, намъ предстоятъ труды по устройству новыхъ отношеній съ крестьянами, на основаніи того положенія, которое будетъ принято правительствомъ. Мы знаемъ, что участіе помѣщика въ этомъ дѣлѣ неизбѣжно. Поэтому, намъ же придется терпѣть за ошибки, которыя могутъ вкрасться въ Положеніе. Въ случаѣ непримѣнимости правилъ къ дѣлу и при могущихъ отъ того послѣдовать неудачахъ, послѣднія будутъ приписаны намъ и отвѣтственность за неуспѣшность преобразованія падетъ на насъ. Чѣмъ неправильнѣе и несправедливѣе будутъ принятыя основанія, тѣмъ труднѣе будетъ исполненіе Положенія, и тѣмъ затруднительнѣе будутъ отношенія къ крестьянамъ. Чѣмъ болѣе неправильныя основанія возбудятъ вражду между сельскими сословіями, тѣмъ болѣе нужно будетъ нашихъ жертвъ и усилій, чтобъ примирить народъ, поставляемый во враждебныя къ намъ отношенія. Мы сочли своимъ долгомъ предъ отечествомъ сказать всю правду, какъ мы ее знаемъ и понимаемъ; наши замѣчанія возбуждены желаніемъ, чтобы составляемый проектъ былъ исправленъ и очищенъ отъ коммунистическихъ началъ и сѣмени раздоровъ. Какъ помѣщики и сельскіе хозяева, мы готовы трудиться, чтобы примѣненіе правилъ къ дѣлу по возможности устранило вредное дѣйствіе несправедливыхъ началъ, потому что мы вполнѣ сознаемъ, что или мы сохранимъ довѣріе крестьянъ и мірныя отношенія съ ними, или помѣщикъ будетъ устраненъ отъ участія въ сельскохозяйственной промышленности. Но затѣмъ мы не имѣемъ никакой возможности принять на себя отвѣтственность за успѣшное исполненіе дѣла, на основаніяхъ, явно несправедливыхъ и непримѣнимыхъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ: Витебскаго,

инфляндскихъ уѣздовъ—графъ *Платеръ-Зиберъ*; бѣлорусскихъ уѣздовъ — *Цѣхановецкій*; Вологодскаго — *Эндауровъ* и *Пузыревскій*; Гродненскаго — *Оржешко*; Екатеринославскаго — *Миклашевскій* и *Поль*; Земли Войска Донскаго—*Мелеховъ* и *Калиновскій*; Казанскаго—*Умовъ* и *Сокольскій*; Калужскаго—*Чертковъ*; Курскаго—*Скарятинъ*, князь *Мещерскій* и *Позъдиновъ*; Минскаго—*Скирмундъ*; Могилевскаго—князь *Любомірскій* и *Жуковскій*; Оренбургскаго—*Карташевскій* и *Блударовъ*; Олонецкаго—*Зоммеръ*; Орловскаго—*Хлюстинъ* и *Хвостовъ*; Пензенскаго—*Горсткинъ* и *Литвиновъ*; Пермскаго—*Всеволожскій* и *Дягилевъ*; Подольскаго—*Собаньскій*; Самарскаго—*Обуховъ*; Смоленскаго—*Ивановъ* и *Пенскій*; Таврическаго—*Иваненко* и *Ревеліотти*; Тульскаго—*Мининъ* и *Пушкинъ*; Херсонского—*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*.

Приложеніе 5.

(Къ стр. 72.)

Всеподданнѣйшая записка графа В. Н. Панина о несогласіи его съ 19-ю членами Редакціонныхъ Комисій, по вопросу о предоставленіи крестьянамъ ихъ надѣловъ изъ помѣщичьихъ земель, въ безсрочное пользованіе [1].

На подлинной (сверху) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Вопросъ этотъ предоставляю себѣ рѣшить когда онъ будетъ обсужденъ въ Глав. Ком.».

По важности происшедшаго, между мной и большинствомъ членовъ

---

[1]) Бумаги Б. Н. Хвостова, переданныя въ 1888 году братомъ его въ Императорскую Публичную Библіотеку. Отмѣтки Государя Императора Александра Николаевича, сдѣланныя на поляхъ этой записки, напечатаны здѣсь жирнымъ шрифтомъ, слова и строки записки, подчеркнутыя въ подлинникѣ рукою Его Величества, напечатаны курсивомъ, а подчеркнутыя прежде того графомъ Панинымъ—напечатаны съ разрядкой.

Редакціонныхъ Комисій, разногласія, я считаю долгомъ разъяснить сущность вопроса въ возможной краткости.

Въ рескриптахъ Вашего Величества постановлено, что крестьянамъ слѣдуетъ дать надѣлъ «въ пользованіе».

Ваше Величество лично мнѣ объяснили, что Вамъ угодно, чтобы и послѣ переходнаго времени *земля не могла быть отнята отъ крестьянъ*.

«ни подъ какимъ видомъ».

Вмѣстѣ съ симъ, Вы изволили признавать, что несправедливо было бы оставлять повинности безъ переоцѣнки, но мысль эта, какъ не разсмотрѣнная еще въ Главномъ Комитетѣ, не можетъ быть *признаваема окончательно утвержденною*.

«но Я отъ нее не отойду».

Въ семъ положеніи вопроса сущность моей обязанности состояла и состоитъ въ томъ, чтобъ не было предрѣшенія въ отношеніи порядка пользованія послѣ переходнаго времени.

Къ словамъ въ пользованіе Редакціонныя Комисіи присовокупили слѣдующія: постоянное и безсрочное, такъ что по ихъ заключенію земли, составляющія надѣлъ, отдаются въ постоянное и безсрочное пользованіе крестьянъ.

Это, по мнѣнію моему, во 1-хъ, явно противорѣчитъ удостовѣренію Вашего Величества (въ рескриптахъ), что земли остаются въ полной собственности дворянства; во 2-хъ, воспрепятствуетъ добровольному выкупу, ибо крестьянинъ, увѣренный въ томъ, что земля всегда за нимъ останется, не имѣетъ никакого побужденія ее покупать; въ 3-хъ, разоритъ окончательно всѣхъ землевладѣльцевъ, при сохраненіи по возможности существующаго надѣла, ибо на семъ основаніи лучшія земли исключатся навсегда изъ середины помѣстья въ вѣчное распоряженіе крестьянъ и помѣстье обратится въ разбросанные клочки, изъ коихъ большая часть не обработанныхъ или негодныхъ составитъ скудное достояніе владѣльца.

Нѣтъ надобности указывать какія будутъ отъ того послѣдствія для дворянства и для государства.

«какъ же выйти изъ сего затрудненія».

При сужденіи объ устройствѣ Западныхъ губерній я уже предлагалъ исключеніе этихъ словъ и не убѣдилъ большинства Редакціонныхъ Коммисій. Такъ какъ заключеніе было условное, то я могъ его пропустить.

Нынѣ преніе возобновилось по докладу о Малороссійскихъ губерніяхъ.

Желая согласить дальнѣйшее направленіе дѣла съ указаніями Вашего Величества, я предложилъ слѣдующее:

Исключивъ слова постоянное и безсрочное, дополнить статью слѣдующимъ образомъ:

По окончаніи переходнаго времени, тѣ крестьяне, которые бы не пріобрѣли въ собственность участка, который, «по мѣстнымъ удобствамъ, обеспечивалъ бы ихъ бытъ и платежъ ими казенныхъ повинностей» (согласно тому, что указано въ Высочайшихъ рескриптахъ), сохраняютъ въ пользованіи своемъ надѣлъ въ томъ порядкѣ и на тѣхъ условіяхъ, кои будутъ указаны правительствомъ.

Не стану повторять здѣсь всѣ возраженія, письменныя и изустныя, которыя представлены большинствомъ Коммисій. Независимо отъ смѣшенія многихъ другихъ предметовъ, существенный вопросъ былъ не о разрѣшеніи безземельности крестьянъ, ибо въ этомъ отношеніи воля Ваша мнѣ совершенно извѣстна, но о не предрѣшеніи такого порядка вещей, который, очевидно, долженъ зависѣть отъ положенія и соотношенія поселянъ къ землевладѣльцамъ и правительству, по истеченіи переходнаго времени.

Изъ числа всѣхъ сихъ возраженій я призналъ одно основательнымъ, а именно: что указаніе на возможность измѣненія условій пользованія *можетъ быть поводомъ къ нѣкоторому безпокойству и недовѣрію.* Поэтому я согласился не упоминать объ условіяхъ, но и эта уступка не повела къ соглашенію.

«и Я также раздѣляю это опасеніе».

Наконецъ, одинъ членъ (Тарновскій) предложилъ выразиться условно, т. е. сказалъ, что заключеніе относится до общаго пересмотра отзывовъ отъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Я нѣсколько колебался, такъ какъ члены Полтавской и Черниговской губерній принадлежатъ къ первому приглашенію, но на это мнѣ сказали, что ихъ отзывы еще не разсмотрѣны, и тогда я согласился на предложенную редакцію, дабы не довести дѣла до разрыва съ большинствомъ членовъ Коммисій.

Къ явному разногласію и его послѣдствіямъ часто доходили отзывы членовъ большинства Комисій. Мое мнѣніе, Предсѣдателя совѣщательнаго собранія, они хотѣли подчинить тому предписанію, которое дано Вашимъ Величествомъ относительно особыхъ мнѣній членовъ, не согласныхъ съ большинствомъ. Однимъ словомъ, ихъ настояніе шло къ тому, чтобы изъ меня сдѣлать одного лишь исполнителя тѣхъ предположеній, коими они распространили и истолковали Вашу волю.

Дальнѣйшими объясненіями по сему предмету я не буду утруждать Ваше Величество, но считаю нужнымъ повторить, для оправданія своего взгляда на дѣло, сущность вопроса.

Нужно ли и полезно ли къ словамъ, употребленнымъ въ рескриптахъ относительно пользованія—присовокупить слѣдующія: въ постоянное и безсрочное.

Не нужно, ибо говоря просто въ пользованіе—не предрѣшается вопроса о срочности или безсрочности.

Полезнымъ признаются сіи прибавляемыя слова, для обеспеченія и успокоенія крестьянъ, въ особенности потому, что слова сіи уже высказаны Редакціонными Комисіями.

Обеспеченіе крестьянъ состоитъ въ оставленіи за ними или въ назначеніи надѣла. Они будутъ безъ всякаго сомнѣнія увѣрены, что правительство не допуститъ отнятія у нихъ надѣла.

Если успокоеніе должно состоять въ исполненіи всѣхъ ожиданій и всѣхъ требованій, то это значило бы отказаться отъ посредничества къ соглашенію взаимныхъ выгодъ, но Ваше Величество уже обѣщались торжественно обеспечить однихъ и оградить другихъ. Эта цѣль не будетъ достигнута ни прямымъ, ни косвеннымъ отнятіемъ собственности.

Слова, высказанныя Редакціонными Комисіями, не суть слова правительства. Если бы принимать ихъ въ такомъ значеніи, то не только Главному Комитету, но и Вашему Величеству оставалось бы лишь утвердить все, что сими Комисіями разрѣшено.

Разъяснивъ, какъ я надѣюсь, вопросъ, я не намѣренъ отступать отъ умѣренности и осторожности, съ коими я дѣйствовалъ, по указаніямъ и согласно видамъ Вашего Величества. *Вопросъ о срочности и безсрочности долженъ остаться неразрѣшеннымъ до разсмотрѣнія въ Главномъ Комитетѣ.*

«да».

Къ достиженію Вашей Воли, т. е. къ отклоненію такихъ контрактовъ, при незаключеніи коихъ крестьяне могли бы лишиться надѣла, представляются разныя средства, но разрѣшеніе ихъ требуетъ зрѣлаго обсужденія. Вообще же всего неосторожнѣе было бы связать себѣ руки преждевременно, опредѣленіемъ за девять или десять лѣтъ дальнѣйшаго развитія тѣхъ основаній, кои должны остаться неизмѣнными.

По сей именно причинѣ я не испрашиваю у Вашего Величества никакого разрѣшенія, послѣдствіемъ коего было бы направленіе вопросовъ о неизмѣнности или переоцѣнкѣ повинностей, но я счелъ единственно нужнымъ объяснить почему я не могу согласиться на предрѣшеніе вопроса о безсрочности пользованія надѣломъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій графъ *Панинъ*.

19 апрѣля 1860 г.

Приложеніе 6.

(Къ стр. 252.)

Рѣчь, сопровождавшаяся тостомъ, депутата Херсонскаго Губернскаго Комитета, тамошняго губернскаго предводителя дворянства, Касинова, произнесенная на обѣдѣ его 14 мая, данномъ въ честь членовъ Редакціонныхъ Комисій.

Позвольте, господа, сказать мнѣ нѣсколько словъ, въ лицѣ Вашемъ обращаясь къ дѣятелямъ современной эпохи. Позвольте мнѣ, ради настоящаго, привести, на память, прошедшее.

Въ то время, когда цѣлая Европа, опередившая насъ во многомъ, вела еще фанатическія войны и не признавала неприкосновенной собственности иноземцевъ, потерпѣвшихъ кораблекрушеніе, отечество наше—Россія, не чужда была терпимости. Князья Русскіе вступали въ договоры съ Греками, относительно святости имущества лицъ, испытавшихъ несчастіе.

Мы старались въ великомъ вопросѣ, предложенномъ намъ, слѣдовать примѣру, завѣщанному намъ нашими предками.

Мы будемъ стараться, какъ бы ни были противоположны наши

мнѣнія, найти для нихъ примирительный исходъ въ сферѣ дѣятельности, для каждаго изъ насъ предоставленной, и такимъ путемъ сдѣлать какъ можно болѣе плодотворною свободу, указанную намъ державной рукою нашего Государя.

Предлагаю второй тостъ (послѣ тоста за Государя) за здоровье передовыхъ и гуманныхъ дѣятелей по крестьянскому вопросу, всѣхъ присутствующихъ и отсутствующихъ гг. членовъ Редакціонныхъ Комисій.

Приложеніе 7.

(Къ стр. 431.)

Всеподданнѣйшая записка графа В. П. Панина 21 февраля 1860 года, съ представленіемъ, составленной по его порученію, записки Петра Семенова, о порядкѣ работъ, основаніяхъ сельскаго и уѣзднаго управленія и главныхъ заключеніяхъ, къ которымъ пришли Редакціонныя Комисіи, при разработкѣ крестьянскаго дѣла [1].

На подлинной (сверху) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Я прочелъ все и прошу васъ обратить вниманіе на мои отмѣтки, о которыхъ мы переговоримъ при будущемъ докладѣ. Дайте мнѣ только знать, когда у васъ что наберется».

Представляя Вашему Величеству записку Петра Петровича Семенова, имѣю счастіе доложить, что въ ней заключаются слѣдующіе предметы:

1) Объясненіе порядка работъ и основанія сельскаго и уѣзднаго управленія, отъ стр. 3-й до 10-й.

---

[1]) См. Бумаги Б. П. Хвостова, переданныя въ 1888 году братомъ его въ Имп. Публ. Библіотеку. Отмѣтки Государя Императора Александра Николаевича, сдѣланныя на поляхъ обѣихъ этихъ записокъ, напечатаны здѣсь жирнымъ шрифтомъ, слова и строки этихъ записокъ, подчеркнутыя въ подлинникѣ рукою Его Величества, напечатаны курсивомъ, а подчеркнутыя въ запискахъ прежде ихъ всеподданнѣйшаго представленія—напечатаны съ разрядкой.

2) О надѣлѣ, отъ стр. 10-й до 14-й.

По этому предмету будутъ представлены соображенія мои по запискѣ Г. А. Ростовцова, и здѣсь новаго, кажется, нѣтъ ничего.

3) О пересоцѣнкахъ, стр. 14—19.

Разсужденія, заслуживающія вниманія Вашего Величества.

4) Объ усадьбахъ, стр. 19—22.

Эта статья болѣе всѣхъ заслуживаетъ вниманія. Здѣсь объясняется система Комисій, которая не есть буквальное исполненіе рескриптовъ, и упоминается о предварительномъ одобреніи Вашего Величества.

«Она основана на личныхъ моихъ объясненіяхъ съ Г. А. Ростовцовымъ и *по моему вовсе не противорѣчитъ смыслу рескриптовъ*».

Если примѣненіе сей системы будетъ относиться къ *добровольнымъ соглашеніямъ*,

«непремѣнно»

то она можетъ быть признана полезною; но здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ вопросахъ, слѣдуетъ остеречься ограниченія даннаго крестьянамъ права и распространенія онаго такими мѣрами, кои могли бы имѣть понудительный характеръ.

«При будущемъ свиданіи Я вамъ лично объясню мою мысль. Я ее считаю одною изъ главныхъ основъ всей работы.»

5) О дворовыхъ людяхъ, стр. 22—24.

Изъ сихъ пяти статей я нахожу, что только 3 и 4 заслуживаютъ теперь вниманія Вашего Величества, но не угодно ли будетъ Вамъ записку оставить у себя. Содержаніе оной мнѣ довольно памятно, чтобъ я могъ обойтись безъ нея при составленіи замѣчаній на записку Г. А. Ростовцова.

«Мнѣ она теперь не нужна, но при первомъ докладѣ принесите ее съ собою».

Минувшіе дни я употребилъ на прочтеніе важнѣйшихъ журналовъ Главнаго Комитета, дабы возобновить въ памяти моей основанія и послѣдовательный ходъ дѣла. На дняхъ назначено будетъ продолженіе работъ въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Комисій.

Семеновъ удостовѣряетъ, что всѣ нужныя свѣдѣнія имѣются здѣсь, но сводъ имъ сдѣланъ только по имѣніямъ свыше ста душъ. Дабы

насъ не упрекнули въ невниманіи къ положенію имѣній менѣе значительныхъ, я полагаю составить сіи своды по нѣкоторымъ губерніямъ, такъ какъ это можетъ быть исполнено безъ всякаго общаго замедленія въ теченіи дѣлъ или въ исполненіи другихъ работъ.

«считаю это также необходимымъ».

О послѣдствіяхъ моего свиданія съ Булгаковымъ и Милютинымъ дошли до меня слухи довольно забавные, которые я доведу до свѣдѣнія Вашего Величества черезъ *князя Долгорукова.*

«Я его еще не видѣлъ».

Подписалъ: Статсъ-Секретарь графъ *Панинъ.*

21 февраля 1860 г.

Записка бывшаго члена-эксперта Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу и завѣдывавшаго ихъ дѣлами, Петра Семенова, о ходѣ работъ и главныхъ заключеніяхъ, къ которымъ пришли эти Комисіи, составленная по порученію графа В. Н. Панина.

Вашему Сіятельству угодно было возложить на меня составленіе записки, которая бы представляла собою сжатый очеркъ занятій Комисій и основныхъ убѣжденій покойнаго ихъ Предсѣдателя.

Избѣгая повторенія, я не буду возвращаться въ подробности къ тому, что уже было изложено въ извѣстной Вашему Сіятельству отчетной запискѣ Іакова Ивановича, представленной мною, по завѣщанію его, Государю Императору, а ограничусь, по возможности, краткимъ обзоромъ главныхъ основаній работъ Комисій.

Общія соображенія.

Покойный Предсѣдатель полагалъ, что вся сущность крестьянскаго вопроса состоитъ не только въ опредѣленіи личныхъ правъ

будущаго свободнаго, сельскаго сословія, но, главнымъ образомъ, въ опредѣленіи имущественныхъ, поземельныхъ отношеній къ помѣщикамъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, такъ какъ оба эти класса связаны между собою, на все переходное время, землею, на которую помѣщики имѣютъ право собственности, а крестьяне—право пользованія.

«Совершенно такъ.»

Отсюда вытекаетъ цѣлый рядъ обязательныхъ отношеній одного класса къ другому, который, согласно съ духомъ Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года и извѣстнаго Его Императорскому Величеству журнала Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій 6, 9 и 13 мая 1859 года *), прекращается преимущественно выкупомъ крестьянами земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, а также, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обращеніемъ крестьянъ въ другія сословія или переселеніемъ на другія земли.

Объясненіе порядка работъ.

Личныя права свободнаго сельскаго сословія были опредѣлены согласно съ духомъ существующаго законодательства въ утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ 11 докладахъ Юридическаго Отдѣленія, которые не требуютъ особаго коментарія [1]).

О направленіи работъ по учрежденію крестьянскаго управленія.

Устройство внутренняго крестьянскаго управленія опредѣлено 8-ю докладами Административнаго Отдѣленія. Здѣсь главною идеею покойнаго Предсѣдателя было создать такую внутреннюю администрацію волостей и сельскихъ обществъ, которая была бы согласна съ

---

*) Журналъ этотъ тотъ самый, который возбудилъ несогласіе между большинствомъ Комисій и 2 членами оныхъ; несогласія эти были устранены слѣдующею резолюціею Государя Императора: «Исполнить по мнѣнію большинства, но желаю, чтобы и два члена оставались въ Комисіи, надѣясь, что, принеся въ жертву свое личное мнѣніе, они съ прежнимъ усердіемъ будутъ участвовать въ работахъ Комисій, для довершенія великаго дѣла, ей порученнаго.»

[1]) Противъ этого «Объясненіе порядка работъ» сбоку, на полѣ записки есть отмѣтка «Этого, кажется, теперь нѣтъ надобности читать».

духомъ нашего народа, выдержать характеръ свободнаго сельскаго сословія, то есть независимость его отъ всякаго другаго сословія, и наконецъ замѣнить власть помѣщика правительственною властію, не подчиняя исключительно личности крестьянъ какому бы то ни было особому вѣдомству (какъ то, напр., Министерство Государственныхъ Имуществъ), но оставляя ихъ также, какъ и всѣ другія свободныя сословія, въ вѣденіи общихъ правительственныхъ властей.

Въ какой мѣрѣ достигнуты всѣ эти цѣли, Ваше Сіятельство усмотрите изъ заключеній Отдѣленія.

Объ основаніяхъ сельскаго управленія.

Вопросъ, наиболѣе затруднявшій Коммисію и озабочивавшій Предсѣдателя по работамъ Административнаго Отдѣленія, былъ вопросъ объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ и волостямъ. Постановленіе Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4 декабря 1858 года, по которому помѣщикъ имѣетъ дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей, исключало всякую возможность предоставленія помѣщикамъ званія начальниковъ волостей или сельскихъ обществъ. При томъ же Предсѣдатель смотрѣлъ на такое превращеніе патріархальной власти помѣщика на вѣчныя времена, въ чисто полицейскую, какъ на несовмѣстное ни съ духомъ предпринимаемой реформы, ни съ журналомъ 4 декабря.

Высочайшій рескриптъ предвидѣлъ конечно невозможность немедленнаго устраненія нѣкоторой вотчинной полицейской власти помѣщика при обнародованіи Положенія, но оставилъ открытымъ вопросъ о томъ, какъ долго власть эта должна быть сохранена. По этому Предсѣдатель полагалъ необходимымъ удержать власть помѣщика въ довольно широкихъ предѣлахъ, на двухлѣтній срокъ, до времени составленія уставныхъ грамотъ, а также и далѣе того времени для тѣхъ имѣній, въ которыхъ крестьяне еще не могутъ или не успѣютъ перейти съ барщины на оброкъ. Но на такія, вынужденныя необходимостью, временныя отношенія, покойный Предсѣдатель смотрѣлъ рѣшительно какъ на продолженіе крѣпостнаго права, а потому считалъ совершенно невозможнымъ дальнѣйшее подчиненіе волостей и сельскихъ обществъ, т. е. свободнаго сельскаго сословія, помѣщику, т. е. другому сословію. Включеніе же помѣщика въ составъ волости, какъ предполагали нѣкоторые члены отъ Губернскихъ Комитетовъ, онъ считалъ, какъ это

изъяснено въ отчетной его запискѣ Государю Императору, также невозможнымъ.

О сельскомъ и уѣздномъ управленіи.

Покойный Предсѣдатель однакоже заботился о томъ, чтобы дворянство, какъ сословіе большихъ землевладѣльцевъ и самый почтенный и образованный классъ въ государствѣ, и по устраненіи власти, предоставляемой ему крѣпостнымъ правомъ, сохранило бы все то нравственное вліяніе на классъ земледѣльческій, которое необходимо и въ видахъ государственной пользы и пользы самихъ крестьянъ. Мнѣніе его объ этомъ предметѣ ясно выражено въ предложеніи Общему Присутствію Комисій, въ журналѣ 30 мая (№ 17), гдѣ, между прочимъ, сказано:

«Вопросъ о правильномъ развитіи мѣстнаго общественнаго хозяйства уже указанъ, и основная его мысль уже выражена въ 16 пунктѣ Высочайше утвержденныхъ началъ, для устройства уѣздной полиціи, гдѣ предположено предоставить хозяйственному управленію въ уѣздѣ бо̀льшую самостоятельность, и опредѣлить степень участія въономъ каждаго сословія. Въ главѣ этого управленія, должно быть, по мнѣнію моему, поставлено дворянство (въ лицѣ своихъ предводителей); оно найдетъ себѣ, какъ на этомъ новомъ поприщѣ, такъ и въ нравственномъ вліяніи на дѣйствія мѣстныхъ полицейскихъ властей, замѣну обязанностей полицейскихъ, нынѣ на немъ лежащихъ». Затѣмъ покойный Предсѣдатель полагалъ еще, что благородное учрежденіе Мировыхъ Судей или Посредниковъ послужитъ также къ упроченію нравственнаго вліянія класса большихъ землевладѣльцевъ на свободное сельское сословіе, говоря не разъ, что тогда только образованное дворянство можетъ имѣть благодѣтельное вліяніе на необразованный народъ, когда новое законодательство, устранивъ произволъ помѣщика и возможность злоупотребленія имъ своей нравственной силы, предоставитъ ему однакоже средства быть могущественнымъ покровителемъ и добрымъ геніемъ бывшаго крѣпостнаго сословія.

О надѣлѣ.

Всѣ поземельныя и имущественныя отношенія крестьянъ къ собственникамъ или вотчинникамъ земель, состоящихъ въ крестьянскомъ

пользованія, опредѣлены утвержденными Общимъ Присутствіемъ 17-ю докладами Хозяйственнаго Отдѣленія. При семъ основная мысль Предсѣдателя и Комисій состояла въ сохраненіи за крестьянами, по возможности, того количества земель, которымъ они нынѣ пользуются, съ необходимымъ однакоже ихъ регулированіемъ. Регулированіе это, какъ Ваше Сіятельство изволите усмотрѣть изъ докладовъ Отдѣленія №№ 1, 3 и 6, состоитъ въ отрѣзкѣ у крестьянъ избытка земель тамъ, гдѣ они были надѣлены ими сверхъ мѣры, или гдѣ помѣщичьи земли почти даже и не были отдѣлены отъ крестьянскихъ, а также и въ сепараціи угодій, т. е. отвода и отмежеванія ихъ отъ земель помѣщика, сообразно съ хозяйственными потребностями сего послѣдняго. При опредѣленіи повинностей, основная мысль Предсѣдателя состояла въ общемъ облегченіи ихъ, согласно Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета 26 октября 1858 г., въ устраненіи всѣхъ тѣхъ повинностей, которыя носили характеръ произвола надъ личностью крестьянъ, а также въ предоставленіи имъ въ непродолжительномъ времени права перехода на оброкъ съ барщины, на которую Предсѣдатель смотрѣлъ какъ на продолженіе крѣпостнаго права, зная, что исторія доказала съ одной стороны непроизводительность обязательнаго труда, а съ другой—несовмѣстимость его съ личною свободою.

Комисіи, разсмотрѣвъ, вмѣстѣ съ покойнымъ Предсѣдателемъ, неразрывно связанные между собою вопросы о крестьянскомъ надѣлѣ и о повинностяхъ, докладами 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 и 17-мъ выработали всю систему поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ. Система эта вообще довольно безъискусственна, при всей кажущейся ея сложности, потому что она выводится не изъ теоретическихъ началъ, а изъ существующихъ фактовъ, которые она измѣняетъ въ направленіи, указанномъ Высочайшими рескриптами, постановленіями Главнаго Комитета и духомъ предпринятой реформы. Цифры *этой системы, приложеніе ея къ разнообразію мѣстныхъ условій могутъ еще подлежать исправленію, и нынѣ исправляются, причемъ отзывы гг. членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ окажутъ Комисіямъ существенное пособіе*, но при всемъ томъ предлагаемый Комисіями способъ опредѣленія или исчисленія надѣловъ и повинностей имѣетъ, какъ и всякая строгая система, ту стройность и ту связь, при которой каждое существенное измѣненіе разрушило бы ее совершенно.

О неизмѣнности повинностей.

Основанія всей системы изъяснены въ отчетной запискѣ покойнаго Предсѣдателя, а изложеніе ея въ бо́льшей подробности, изустно или письменно, всегда можетъ быть сдѣлано мною, по желанію Вашего Сіятельства. Здѣсь я только считаю долгомъ обратить вниманіе Ваше на тотъ вопросъ, первой важности, который наиболѣе озабочивалъ покойнаго Предсѣдателя, а именно на неизмѣнность повинности. Іаковъ Ивановичъ, какъ Вашему Сіятельству извѣстно изъ его отчетной записки, сознавалъ, съ точки зрѣнія *дворянскихъ правъ собственности, справедливость переоцѣнки повинности, но былъ убѣжденъ*: *1) что срокъ такой переоцѣнки не можетъ и не долженъ быть кратковременъ*, и 2) что переоцѣнка повинности есть для правительства вопросъ очень затруднительный въ исполненіи.

Это убѣжденіе Предсѣдателя требуетъ нѣкотораго поясненія.

О способахъ переоцѣнки.

Способъ переоцѣнки, предлагаемый почти всѣми ея защитниками, есть опредѣленіе повинностей на хлѣбъ и перечисленіе этого неизмѣннаго количества хлѣба опять на деньги, по прошествіи срока, назначеннаго для переоцѣнки. Такъ, если оброкъ нынѣ назначенъ въ 10 руб., то это по нынѣшнимъ цѣнамъ на хлѣбъ составитъ, положимъ, 10 четвертей. Черезъ 20 лѣтъ дѣлается переоцѣнка. Хлѣбъ возросъ въ цѣнности вдвое: Тѣ же 10 четвертей будутъ уже соотвѣтствовать оброку въ 20 рублей, который и установляется на слѣдующее двадцатилѣтіе. Но вотъ въ чемъ состоитъ несправедливость этого способа! Комисіи опредѣляютъ оброки, на основаніи существующихъ, и не ищутъ въ настоящую минуту строгаго соразмѣренія ихъ со стоимостью земли, во первыхъ потому, что считаютъ это задачею невозможною, а во вторыхъ потому, что если-бъ они задались такою задачею, то въ нечерноземной половинѣ Россіи разорили бы въ конецъ все дворянство, получающее свои оброки не исключительно съ земли, а преимущественно съ личности крестьянъ. Стало быть, 10 руб. оброка, назначаемаго Положеніемъ, слагаются изъ двухъ цифръ (x и y), изъ которыхъ одна есть процентъ со стоимости земли, а другая подать съ личности. Опредѣлить отношенія этихъ двухъ величинъ между собою въ настоящее время невозможно. По переводу на хлѣбъ

10-ти руб. получится, по нынѣшней стоимости 10 четвертей, изъ которыхъ, положимъ, 5 руб. или 5 четвертей падаетъ на землю, а 5 на личность крестьянъ. Черезъ 20 лѣтъ, при переоцѣнкѣ повинности, положимъ, цѣна на хлѣбъ удвоилась, удвоилась также и стоимость земли. Переоцѣнка дастъ 20 руб. сер. оброка и удвоитъ такимъ образомъ совершенно справедливо 5 руб., падавшіе на землю, потому, что земля дѣйствительно вздорожала, но совершенно несправедливо удвоитъ и тѣ 5 руб., которые падали на личность крестьянъ, т. е. увѣковѣчитъ ту несправедливость, которую правительство вынесло изъ крѣпостнаго права, только для того, чтобы не разорить помѣщиковъ. Стало быть, хотя переоцѣнка повинности, какъ естественное послѣдствіе прáва собственности, теоретически справедлива, но на практикѣ она можетъ осуществиться только тогда, когда правительство получитъ несомнѣнное доказательство того, что процентъ со стоимости земли доросъ или даже сдѣлался выше налагаемаго нынѣ Положеніемъ на крестьянъ оброка. Но на это не можетъ быть другаго доказательства, кромѣ правильнаго **поземельнаго кадастра**. Поэтому переоцѣнку повинности правительство могло бы и справедливо и безъ опасеній допустить на основаніи **поземельнаго кадастра**, когда онъ совершится, но по тому самому не ранѣе довольно продолжительнаго срока. Къ этому времени, при освѣщенномъ Высочайшею волею стремленіи правительства къ тому, чтобы крестьяне дѣлались поземельными собственниками, вся задача будетъ значительно упрощена тѣмъ, что огромное количество, состоящихъ у крестьянъ въ пользованіи, земель будетъ уже выкуплено, и кадастровая переоцѣнка падетъ только на тѣ имѣнія, въ которыхъ выкупа не воспослѣдовало. Въ кадастрованныхъ же имѣніяхъ опредѣленіе оброка, извѣстнымъ количествомъ хлѣба (хлѣбная рента), не можетъ, мнѣ кажется, встрѣтить никакихъ возраженій.

Объ усадьбахъ.

Вопросъ объ усадьбахъ **подчиненъ** Комисіями **вполнѣ вопросу о поземельномъ надѣлѣ**. Комисіи и не могли разрѣшить этого вопроса иначе, имѣя въ виду отзывы большинства дворянства о затрудненіяхъ, сопряженныхъ съ уединенною продажею усадьбъ, которыя ясно отразились въ предлагаемыхъ Губернскими Комитетами высокихъ цифрахъ оцѣнки усадьбъ, никогда не цѣнившихся, не продававшихся от[illegible] нынѣ особою повинностью. Изъ журнала

Общаго Присутствія Комисій № 2 Ваше Сіятельство изволите усмотрѣть, какимъ образомъ Комисіи разрѣшили вопросъ объ усадьбахъ. А именно въ журналѣ изъяснено:

«Одновременно съ личнымъ освобожденіемъ крестьянъ, необходимо дать имъ возможность пріобрѣтать въ собственность отъ помѣщиковъ, по добровольному съ ними соглашенію, достаточное количество земли, для упроченія своей осѣдлости и обеспеченія своего быта.

«Количество это должно состоять нераздѣльно и изъ усадебныхъ, и изъ полевыхъ земель, съ другими угодьями, по полюбовному соглашенію крестьянъ или крестьянскихъ обществъ съ помѣщиками. Тогда выкупъ однѣхъ только усадьбъ будетъ представлять уже не то существенное значеніе въ крестьянскомъ вопросѣ, которое онъ имѣлъ до разрѣшенія выкупа, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевой земли, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г. (статья 7).

«Тогда въ такомъ только случаѣ будутъ обязательны: для помѣщика продажа усадьбъ безъ полевой земли, а для крестьянъ плата особыхъ за пользованіе усадьбами процентовъ (независимо отъ общей поземельной платы), когда заявятъ нежеланіе свое первые—продавать, а послѣдніе—выкупать полевыя земли».

«Совершенно такъ».

По сему предмету, *на томъ же журналѣ Общаго Присутствія воспослѣдовала слѣдующая Высочайшая резолюція: «Мысль моя весьма ясно выражена».*

О дворовыхъ людяхъ.

Въ заключеніе мнѣ остается еще упомянуть о докладѣ соединенныхъ Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей, о дополнительныхъ мѣстныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія: 1) о Литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ Витебской, 2) о губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства, 3) о Малороссійскихъ, 4) о Новороссійскихъ губерніяхъ, 5) о заводскихъ крестьянахъ, а также и о повѣрочныхъ работахъ, для исчисленія цифръ надѣловъ, основанныхъ на разработанныхъ Комисіями извлеченіяхъ изъ подлинныхъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныхъ Губернскими Комитетами, въ силу данной имъ Высочайше одобренной програмы.

Я ограничиваюсь только перечисленіемъ всѣхъ сихъ трудовъ потому, что они еще не разсмотрѣны Общимъ Присутствіемъ, и я буду имѣть честь представить ихъ Вашему Сіятельству въ томъ видѣ, въ которомъ они подлежатъ внесенію въ Общее Присутствіе.

За тѣмъ, такъ какъ Вашему Сіятельству также угодно было знать всѣ подробности внутренняго устройства и порядка, принятаго въ Редакціонныхъ Комисіяхъ и состоящей въ моемъ завѣдываніи, но въ непосредственномъ управленіи секретаря Комисій, канцеляріи, то я буду имѣть честь изложить Вамъ всѣ относящіяся до сего предмета подробности словесно или письменно, по усмотрѣнію Вашего Сіятельства [1]).

Подписалъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій, Магистръ *П. Семеновъ.*

19 февраля 1860 года.

Приложеніе 8.

Дополненія и поправки.

(Стр. XVI, 740 и 775 I тома и 1010, II тома.)

Изъ поименованныхъ въ предисловіи, въ 1 томѣ этого труда, еще живыхъ членовъ бывшихъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу скончался 11 августа 1890 года въ 6½ часовъ утра, въ Царскомъ Селѣ, членъ бывшей Финансовой Комисіи Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ, родившійся въ 1820 году, въ городѣ Порѣчьѣ, Смоленской губерніи.

Въ I томѣ этого труда на стр. 740 фамиліи: Плятеръ-Зибергъ, Плятеръ и на стр. 775 фамилія Собанскій напечатаны ошибочно; слѣдуетъ читать: Платеръ-Зибергъ, Платеръ и Собаньскій.

---

[1]) Эта записка, какъ и всеподданнѣйшая графа Панина, при которой записка Петра Семенова была представлена Государю, по числамъ ихъ и содержанію принадлежитъ собственно къ той эпохѣ, когда графъ Панинъ вступилъ въ отправленіе обязанностей Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій. Оба эти документа не могли быть напечатаны мною ранѣе (см. томъ II этого труда, стр. 690 и послѣдующія), потому что теперь только сдѣлались мнѣ доступными.

Изъ показанныхъ во 2 томѣ моего труда умершими въ 1889 году, по добытымъ мною нынѣ свѣдѣніямъ, Любопцинскій родился въ 1819 году, а Домонтовичъ 1 сентября 1820 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ТОМА, ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

Разработка положеній.

Стр.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

